

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203246
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514203246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: T. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B.. O. XXXX/XX, L. právne zastúpený advokátom JUDr. Milošom Papcunom, so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany proti odporkyni: B.. H. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. XX, L., právne zastúpená advokátkou JUDr. Danielou Suchánkovou, so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, o zrušenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2014, sa navrhovateľ domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá je jeho dcérou, z dôvodu, že u nej nastala zmena pomerov, keďže je poberateľkou invalidného dôchodku, ktorého výška nie je navrhovateľovi známa.

Odporkyňa, prostredníctvom svojej opatrovníčky, s podaným návrhom nesúhlasila, a žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko doposiaľ nenadobudla schopnosť samostatne sa živiť a nie je pravdou, že by jej bol Sociálnou poisťovňou priznaný invalidný dôchodok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola naposledy upravená uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/19/2012 - 62 zo dňa 25.04.2012 na sumu 190 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2012. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2012.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13Ps/9/2014 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13Ps/9/2014-45 zo dňa 08.04.2015 bola odporkyňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za jej opatrovníčku bola ustanovená jej matka. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015. Z obsahu uvedeného spisu súčasne vyplýva, že odporkyňa je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, narodila sa s Rettovým syndrómom, ktorého príčinou je genetická porucha. Odporkyňa vôbec nerozpráva, nevie čítať ani písať. Je vylúčená aby sa to niekedy naučila, nie je schopná sa sama ani najesť, má problémy s chôdzou a v plnom rozsahu je odkázaná na pomoc a opateru inej osoby. V súčasnosti sa nachádza v starostlivosti Domova sociálnych služieb Púchov - Nosice, kde je umiestnená počas pracovného týždňa a na víkendy si ju matka berie domov. Z podaného návrhu na pozbavenie spôsobilosti odporkyne na právne úkony vyplýva, že nakoľko dosiahla plnoletosť vznikol jej nárok na invalidný dôchodok. Keďže však sama nie je schopná takúto žiadosť ani podpísať, jej matka

nemala inú možnosť ako podať návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, aby následne mohla navrhovateľke priznať invalidného dôchodku vybaviť.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 16.09.2015 vyplýva, že odporkyňa nie je poberateľkou žiadnych dávok sociálneho poistenia.

Z potvrdenia Domova sociálnych služieb Púchov - Nosice zo dňa 22.10.2014 vyplýva, že odporkyňa je v tomto zariadení umiestnená, ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá vyžaduje celodennú starostlivosť. Umiestnená je na týždennom pobyte na základe dohody s jej matkou, pričom matka si ju pravidelne berie domov na víkendy, sviatky, dovolenky. Mesačné poplatky za týždňový pobyt v DSS sú v sume 8,76 eur na deň, čo predstavuje podľa počtu dní mesačne sumu cca 192,72 eur. Matka finančne prostriedky za pobyt dcéry pravidelne a včas posiela na účet zariadenia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaný návrh nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prípade navrhovateľky sa jedná o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nie je z objektívnych dôvodov vôbec schopná samostatne sa živiť, vyžaduje celodennú starostlivosť, bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Vyživovacia povinnosť rodičov k nej teda naďalej trvá a na ich výživu je odporkyňa v plnej miere odkázaná, nakoľko doposiaľ jej neboli priznané žiadne dávky sociálneho poistenia. Keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia, je zrejmé, že podaný návrh je v súčasnosti nedôvodný a súd ho preto zamietol.

V konaní úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal, nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh. (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).