

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220769
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614220769.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom, v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi: Y. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T., M. XXX/XX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 eur ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 70,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca dňa XX.X.XXXX v Bratislave cestoval na linke MHD č. XX bez platného cestovného lístka a preto navrhovateľ od neho požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 24.6.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 9Ro/469/2014-12 zo dňa 27.1.2015. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením č. 9C/246/2015-34 zo dňa 21.9.2015.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberal, doručiť zásielku sa mu nepodarilo ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v T., podľa oznámenia ktorej sa odporca nezdržiava na adrese trvalého bydliska už asi 2 roky. Odporca by sa mal zdržiavať v Českej republike, kde odišiel za prácou na bližšie nezistenej adrese. Odporca nie je poberateľom štátnych dávok. Terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom matky odporcu, ktorá na výzvu súdu nereagovala. Z uvedených dôvodov bol odporcovi pre toto konanie uznesením sp. zn. 9C/246/2015-29 zo dňa 22.6.2015 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa XX.X.XXXX o XX.XX hod. na linke č. XX, č. voza XXXX cestoval bez platného cestovného lístka, za čo bol mu uložený postih v čiastke 70,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje odporcu boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka dňa XX.X.XXXX. Vzhľadom k tomu je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 eur ako uhradeného súdneho poplatku z návrhu a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 31.7.2014 a za podanie návrhu na začatie konania dňa 31.7.2014. Trovy právneho zastúpenia neboli priznané za jeden úkon právnej pomoci a to výzvu na zaplatenie - pokus o zmier z dôvodu, že sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. Toto podanie nemožno považovať za úkon podľa § 13a vyhlášky č. 655/2004 a to za písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, pretože ide o výzvu zo strany navrhovateľa na úhradu pohľadávky. Pri výpočte náhrady trov konania súd vychádzal z hodnoty jedného úkonu 16,60 eur určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony vo výške 8,04 eur t.j. odmena a režijný paušál spolu 49,28 eur a 20 % DPH zo sumy 49,28 vo výške 9,86 eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu činia 59,17 eur. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 29,57 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.