

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010418
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010418.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obvineného Š.A. K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, dňa 27. októbra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku v spojení s § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, súd

z a s t a v u j e

trestné stíhanie proti obvinenému Š. K., nar. XX.XX.XXXX F. W., trvale bytom W., T. XXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky OT/20/2014 zo dňa 10.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.02.2015, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu 3 (tri) roky, sa 01.03.2015 v čase o 14.20 hodine bez vážneho dôvodu a bez povolenia zdržiaval v Bratislave, na Kollárovom námestí, pričom bol kontrolovaný hliadkou PZ, pretože je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu, že u obvineného Š. K. ide o osobu, proti ktorej sa trestné stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.03.2015, sp. zn. OT/33/2015.

odôvodnenie:

Dňa 26.06.2015 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I pod č. k. 4 Pv 113/15/1101-9 na obvineného Š. K.L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom preskúmaní obžaloby a príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návetím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že pre skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko obvinený Š. K. už bol za tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona právoplatne odsúdený a v tomto smere je preto plne uplatniteľná zásada "ne bis in idem" upravenej v § 2 odsek 8 Trestného poriadku, ktorej výrazom pre účely meritórneho rozhodnutia je dôvod neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 8 Trestného poriadku nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Táto zásada nevylučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov v súlade so zákonom.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

V posudzovanej trestnej veci samosudca z obsahu spisu zistil, že obvinený Š. K. bol dňa 01.03.2015 o 14.20 hod. na Kollárovom námestí kontrolovaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto - východ a následne z dôvodu, že po ňom bolo vyhlásené pátranie OKP OR PZ Banská Bystrica, bol o 14.45 hod. predvedený na príslušné obvodné oddelenie. Po tom, čo bolo zistené, že pátranie po obvinenom už nie je dôvodné, bol o 16.00 hod. prepustený. Z výpovede svedka nstržm. J. P. pritom vyplynulo, že na Kollárovom námestí kontrolovali skupinu bezdomovcov, pričom obvinený ako jeden z nich v čase bezprostredne pred kontrolou spal opitý na lavičke.

Z obsahu spisu je taktiež zrejmé, že menovaný obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.03.2015, sp. zn. OT/33/2015, právoplatne uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, a to na stom skutkovom základe, že dňa 02.03.2015 v čase o 09.55 hodine sa zdržiaval v Bratislave na Kamennom námestí, kde bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Staré Mesto - stred, a to aj napriek tomu, že vedel, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/20/2014 zo dňa 10.02.2015, právoplatným dňom 10.02.2015, uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území mesta Bratislavy na dobu 3 (tri) roky.

V súvislosti s uvedenými skutočnosťami je potrebné poznamenať, že prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona je svojou povahou trvácim trestným činom, za ktorý sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu. Takýto trestný čin sa posudzuje ako jedno konanie bez ohľadu na dĺžku trvania protiprávneho stavu. Pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona to znamená, že ak sa páchatel' bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava na mieste alebo v obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, posudzuje sa celé obdobie, po ktoré sa páchatel' na tomto mieste alebo v tomto obvode zdržiaval ako jeden skutok a jeden trestný čin, pokiaľ medzitým páchatel' toto miesto alebo obvod na čas neopustil a následne sa na ňom opätovne zdržiaval. To platí aj vtedy, ak pri uvedenom trestnom čine presný časový moment vyvolania protiprávneho stavu nie je známy (nepodarí sa ho dokazovaním zistiť), ale je zadokumentovaný len deň, v ktorý sa páchatel' preukázateľne na takom mieste alebo obvode zdržiaval. V prípade, že bol za taký čin páchatel' právoplatne odsúdený, pokrýva výrok o vine celé obdobie, po ktoré sa páchatel' zdržiaval na mieste alebo v obvode, na ktoré sa vzťahuje trest zákazu pobytu. Ak aj neskôr vyšlo najavo, že páchatel' sa na danom mieste alebo v obvode zdržiaval kontinuálne aj napríklad deň predtým, nemožno pre takto zistenú skutočnosť začať trestné stíhanie a vzniesť obvinenie ako pre nový skutok, a to vzhľadom na už uvedenú povahu daného trestného činu, kedy sa celé udržiavanie protiprávneho stavu posudzuje ako jedno konanie a jeden trestný čin. Takto zistené skutočnosti by (napr. z hľadiska závažnosti trestného činu) eventuálne mohli byť iba dôvodom na obnovu konania za predpokladu, že by mohli mať význam pre iné rozhodnutie o vine alebo o treste (a neboli súdu známe v pôvodnom konaní).

V posudzovanej trestnej veci súd zistil, že v prípade obvineného Š. K. ide o práve zmienenú situáciu, kedy bol tento trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.03.2015, sp. zn. OT/33/2015, právoplatne uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nakoľko sa dňa 02.03.2015 zdržiaval na území Hlavného mesta Bratislavy, hoci sa na toto miesto vzťahoval trest zákazu pobytu, pričom následne mu bolo vznesené obvinenie pre ten istý trestný čin, nakoľko bolo zistené, že aj dňa 01.03.2015 sa bez povolenia a bez

vážneho dôvodu zdržiaval na území Hlavného mesta Bratislavy tak, ako to vyplýva zo skutkovej vety uvedenej vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poverený príslušník PZ sa pritom nezaoberal otázkou, a to ani pri výsluchu obvineného, či obvinený medzitým Hlavné mesto Bratislavu opustil, alebo sa na jeho území zdržiaval nepretržite, a teda či v jeho prípade nejde o jeden skutok a jeden trestný čin, zakladajúci dôvod neprípustnosti trestného stíhania s ohľadom na povahu daného trestného činu. Pritom je to práve výsluch obvineného, ktorý by v podstate ako jediný dôkazný prostriedok mohol v tomto smere prispieť k ustáleniu toho, či je daný dôvod na trestné stíhanie obvineného, alebo naopak, či je trestné stíhanie neprípustné. Uvedené platí o to viac, že vzhľadom na status obvineného ako bezdomovca a jeho pomery (osoba bez finančných prostriedkov, ale v značnej miere požívajúca alkohol), bolo odôvodnené sa domnievať, že územie mesta Bratislavy reálne neopustil a ani nebol spôsobilý opustiť.

Za týmto účelom si preto súd nechal pripojiť vyšetrovací spis vo veci, ktorá skončila právoplatným odsúdením obvineného, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. OT/33/2015. V tomto konaní sa Š. K. ešte v pozícii zadržanej osoby dňa 02.03.2015 vyjadril v tom smere, že v Bratislave sa zdržuje v podstate stále, nakoľko vždy stretne kamarátov a bratrancov, s ktorými sa opije a nakoniec z Bratislavy neodíde. Uvedené skutočnosti zopakoval v ten istý deň aj pri výsluchu v procesnom postavení obvineného.

Na tomto základe je preto možné mať bez akýchkoľvek rozumných pochybností za to, že obvinený Š. K. územie mesta Bratislavy po svojom prepustení zo zadržania dňa 01.03.2015 neopustil, ale sa tu nepretržite zdržiaval až do svojho opätovného zadržania dňa 02.03.2015, a teda ide o jedno konanie (jeden skutok a jeden trestný čin), pre ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.03.2015. sp. zn. OT/33/2015. Z tohto dôvodu je jeho trestné stíhanie v tejto trestnej veci (za skutok zo dňa 01.03.2015) neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, čo nevyhnutne muselo viesť k zastaveniu trestného stíhania už pri predbežnom preskúmaní obžaloby postupom podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že vzhľadom na vyjadrenie, resp. výpoveď obvineného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. OT/33/2015, na ktorú už súd poukázal, nebol v tejto trestnej veci daný dôvod na nariadenie hlavného pojednávania a vykonanie výsluchu obvineného s dôrazom na skutočnosť jeho pobytu na území mesta Bratislavy, nakoľko táto okolnosť je zistiteľná už z jeho výpovede vo vyššie spomenutej trestnej veci a za daného stavu nemožno mať o zistenom skutkovom stave relevantnú pochybnosť. V konečnom dôsledku, ak by aj obvinený na hlavnom pojednávaní vypovedal inak (čo nemožno za žiadnych okolností prezumovať z hľadiska stanovenia potreby vykonania dokazovania výsluchom obvineného na hlavnom pojednávaní), vzhľadom na už uvedený status a pomery obvineného, ako aj časové súvislosti, by aj naďalej museli existovať odôvodnené pochybnosti o jeho vine (nakoľko by tu popri sebe aj naďalej existovali dve rôzne alternatívy), pre ktoré by nemohol byť vyhlásený odsudzujúci rozsudok.

Na tomto základe považoval súd za plne opodstatnené a zákonné už pri predbežnom preskúmaní obžaloby rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného Š. K. pre stíhaný skutok podľa vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania v zmysle zásady „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej istej veci).

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia a právne úvahy, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.