

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615214215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. M., narodený XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka M. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Vašinova 124/5, Nitra - Chrenová, štátna občianka SR a otec R. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca, štátny občan SR, v konaní o predĺženie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd p r e d l ť u j e ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/19/2014-15 zo dňa 10.04.2014, právoplatným 02.05.2014 nad maloletým C. M., narodeným XX.XX.XXXX do ukončenia učebného odboru na Odbornom učilišti Veľké Leváre, odbor stavebná výroba, s miestom výkonu ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately podal návrh na predĺženie ústavnej výchovy nad maloletým C. M., ktorý je umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre. V odôvodnení návrhu uviedol, že nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod číslom konania 11P/180/2011-26 zo dňa 15.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2011 nariadená ochranná výchova v Reedukačnom centre Vráble z dôvodu spáchania trestného činu. Následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/85/2012-18 zo dňa 18.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2012 bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Vráble. Ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/72/2013-13 zo dňa 16.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2013 bola zrušená a súd nad maloletým nariadil dohľad. Predbežným opatrením číslo konania 4P/10/2014-9 zo dňa 19.02.2014 bol maloletý umiestnený dňa 27.02.2014 do Reedukačného centra Veľké Leváre. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/19/2014-15 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2014 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Reedukačné centrum Veľké Leváre písomne dňa 07.09.2015 požiadal ÚP,SVaR Lučenec o podanie návrhu ohľadne predĺženia ústavnej výchovy nad maloletým C. z dôvodu ukončenia vzdelania v reedukačnom centre do 30.06.2016. Maloletý sám zaslal písomné súhlasné stanovisko, aby mu bola ústavná starostlivosť predĺžená do ukončenia vzdelania, najdlhšie do 30.06.2016.

Matka a otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili, nakoľko v súčasnosti sa nachádzajú obaja vo výkone trestu odňatia slobody, k návrhu sa písomne nevyjadrili, súd preto vec prejednal a rozhodol s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p. bez ich prítomnosti.

Kolízny opatrovník zotrval na svojom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu na predĺženie ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, súhlasu s predĺžením ústavnej starostlivosti podpísaného maloletým, správy z Reedukačného centra Veľké Leváre, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/19/2014-15 zo dňa 10.04.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/19/2014-15 zo dňa 10.04.2014 súd nariadil nad maloletým Michalom Oláhom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Rodičov zaviazal platiť výživné reedukačnému centru vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa počnúc od 27.02.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2014.

Z písomného vyjadrenia maloletého vyplýva, že súhlasí s predĺžením ústavnej starostlivosti do ukončenia vzdelania na Odbornom učilišti Veľké Leváre - odbor stavebná výroba, najdlhšie do 30.06.2016.

Zo správy Reedukačného centra Veľké Leváre doručenej súdu dňa 09.10.2015 má súd preukázané, že ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu záškoláctva. V školskom roku 2015/2016 maloletý navštevuje druhý ročník odborného učilišťa. Je pracovitý, zručný, chodí aj na brigády mimo zariadenia. Prejavil záujem o ukončenie štúdia záverečnými skúškami, ktoré sa budú konať v polovici júna 2016. Do výchovných činností sa zapája, je aktívny, venuje sa športu, reprezentoval reedukačné centrum na celoslovenských športových hrách. Rešpektuje authority, dodržiava vnútorný poriadok zariadenia, plní si povinnosti. Je v písomnom kontakte s matkou aj s otcom, ktorí sú obaja vo výkone trestu odňatia slobody a v sporadickom kontakte s bratom C.. Matku bol vo výkone trestu odňatia slobody v júli 2015 aj navštíviť.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Dôležitým dôvodom, pre ktorý možno ústavnú starostlivosť predĺžiť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, môže byť okolnosť, že predĺženie ústavnej starostlivosti nad osemnásť rok veku dieťaťa je motivované záujmom ukončiť učebný pomer.

Vzhľadom k tomu, že maloletýXXXX, ukončí učebný pomer v júni 2016, plnoletosť však nadobudne už D., čím by mala zaniknúť ústavná starostlivosť, ústavné zariadenie, v ktorom je umiestnený maloletý však podalo podnet ÚP,SVaR Lučenec na podanie návrhu na predĺženie ústavnej starostlivosti včas, t. j. ešte pred dosiahnutím plnoletosti menovaného, súd návrhu vyhovel a ústavnú starostlivosť predĺžil do ukončenia učebného odboru a profesijnej prípravy na Odbornom učilišti Veľké Leváre - odbor stavebná výroba.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.