

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221091
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115221091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, a otca M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom zo dňa 06.07.2015 doručeným na Okresný súd Nitra dňa 08.07.2015 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/204/2012-18 zo dňa 01.11.2013 tak, že súd zvýši vyživovaciu povinnosť otca na maloletú D. M. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá dňa 02.09.2014 nastúpila na strednú školu, podstatne sa zvýšili jej náklady na štúdium, ošatenie, dopravu cca 20 eur mesačne, školské pomôcky a potreby. Má problémy s očami, raz ročne je výdavok na sklá cca 100 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní riadne, bol pre neplnenie vyživovacej povinnosti aj odsúdený.

Dňa 27.07.2015 doručil otec súdu návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletej D. M., ktorým sa domáhal zníženia výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k dcére C. M., nar. XX.XX.XXXX a má nízky príjem 300 eur, z ktorého platí bývanie 230 eur a musí si plniť aj vyživovaciu povinnosť. Návrh bol vedený po sp. zn. 11P/225/2015.

Okresný súd Nitra na pojednávaní dňa 27.10.2015 uznesením rozhodol o spojení konania vedeného pod sp. z. 13P/202/2015 - návrh matky na zvýšenie výživného a konania vedeného pod sp. z. 11P/225/2015 - návrh otca na zníženie výživného na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. z. 13P/202/2015.

Matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca znížená v roku 2013 na sumu 80 eur mesačne. Návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že dcéra začala v 09/2014 navštevovať strednú školu v Nitre a to Strednú zdravotnícku školu. V tejto súvislosti má zvýšené výdavky s cestovným cca 20 eur mesačne. Predpokladané výdavky v súvislosti so štúdiom sú oblečenie zdravotnej sestry cca 100 eur, rôzne školské akcie, školské pomôcky a potreby. Musela zabezpečiť ISIC kartu čo je 20 eur ročne. Zvýšené výdavky sú aj v súvislosti so

zdravotným stavom dcéry, nosí okuliare, raz ročne je výmena skiel cca 100 eur. Dcére platí životnú poisťku 16 eur mesačne. Je zamestnaná, so zamestnávateľom mám uzatvorenú pracovnú zmluvu na 4 hodiny. Reálne pracuje 8 hodín denne s príjmom 400 eur netto. Poberá prídavky na dcéru 23,52 eura mesačne. Iný príjem nemá. Je nemajetná. Otec dieťaťa si v súčasnosti plní vyživovaciu povinnosť, v minulosti mal zameškané výživné. V súčasnosti je nedoplatok asi 30 eur. Výživné vymáhala aj prostredníctvom exekútora. S dcérou sa stretáva málokedy. Ona žijem s partnerom K. T. v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Priateľ je nezamestnaný - evidovaný na úrade práce, pracuje len brigádne s príjmom do 400 eur mesačne. Vedú spoločnú domácnosť, priateľ uhrádza všetky náklady na bývanie, spláca hypotekárny úver, čo predstavuje mesačne 350 až 400 eur. Ona hradím nákupy do domácnosti. Matka v záverečnom návrhu uviedla, že požaduje ponechať výšku výživného v súdom určenej výške 80 eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa vypočítaný ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že nestíha platiť 80 eur mesačne. Nemá z čoho, pretože musí platiť resp. z výplaty mu strhávajú exekúcie, reálne dostane 250-300 eur. Dňa 04.08.2014 sa mu narodila dcéra C. M., ktorej matkou je C. A.. Mám ešte syna L. A. nar. XX.XX.XXXX, má však uvedeného otca bývalého manžela priateľky, na Okresnom súde v Nitre však prebieha konanie o určení otcovstva. Musia byť uskutočnené testy DNA, je však biologickým otcom L.. Iný príjem ako príjem zo závislej činnosti nemá, býva v spoločnej domácnosti s C. A., jej 3 maloletými deťmi a maloletým L. a C. v podnájme v rodinnom dome. 230 eur platia za podnájom mesačne aj s energiami. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery, má len exekúcie, ktoré sa týkali zameškaného výživného, pôžičky od spoločnosti Quatro, kde mali ešte s bývalou manželkou splácať TV. Musel zaplatiť mobilný telefón, ktorý nepoužíval. Jeho priateľka je toho času na rodičovskej dovolenke, jej príjem je 203,20 eura mesačne a poberá prídavky na 5 maloletých detí vo výške 117,60 eura mesačne. Otec detí si vyživovaciu povinnosť k jej maloletým deťom vo výške 15 eur mesačne na každé dieťa, na L. výživné nepožadujú. Dňa 23.10.2015 uzatvoril manželstvo s C. A., sobášny list ešte nemal k dispozícii. Otec v záverečnom návrhu uviedol, že žiada znížiť výživné na 50 eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. V súčasnosti je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 80 eur mesačne a teda navrhol zamietnuť aj návrh otca na zníženie výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhov zo dňa 06.07.2015 a 27.07.2015 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. C. M.
 - potvrdenie o príjme otca,
 - potvrdenie o príjme matky,
 - potvrdenie o návšteve školy mal. D.,
 - potvrdenie o PND,
 - potvrdenie o evidencii priateľka matky ako uchádzača o zamestnanie,
 - doklady preukazujúce výšku nákladov na bývanie,
 - doklady o cestovnom pre maloletú,
 - potvrdenie o príjme manželky otca,
 - potvrdenie o vyplatených nemocenských dávkach otca,
 - potvrdenie o výdavkoch na maloletú,
 - pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.zn. 26P/18/2013 a z neho rozsudok zo dňa 30.10.2013, Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/275/2014 a Okresného súdu Nitra sp.zn. 19C/7/2014.
- a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá D. M., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva D. M. a M. M.. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 15C/102/2005-50 zo dňa 29.05.2006 a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Naposledy bola výška vyživovacej povinnosti otca upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 26P/18/2013-45 zo dňa 30.10.2013, kedy bola znížená zo sumy 100 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne.

V čase poslednej úpravy otec bol otec zamestnaný do 19.09.2013 v spoločnosti STAVES spol. s r.o. s príjmom 04/2013 110,24 eura netto, 05/2013 136,77 eura netto a od 14.05.2013 bol práceneschopný, poberal nemocenské dávky 153,74 eura mesačne. Brigádnicke si vedel privyrobiť 35 eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca bol jeho príjem 360 eur netto. Býval striedavo v domácnosti so svojimi rodičmi aj v

domácnosti jeho priateľky C. A.. Otec uvádzal, že má vyživovaciu povinnosť ku L. A., nar. XX.XX.XXXX. Na pojednávaní uviedol, že je schopný platiť výživné vo výške 80 eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej D. neplnil pravidelne a riadne. Mal exekučné zrážky vo výške 100 eur mesačne (výživné a nedoplatky na telefón).

Matka bola zamestnaná na skrátenej pracovnej úvazok v spoločnosti HAVETTAM spol. s r.o., mala príjem 149,46 eura mesačne netto a poberala prídavok na jedno dieťa vo výške 22,54 eura mesačne. Bývala spolu s maloletou v a priateľom K. T. v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Priateľ matky bol nezamestnaný od 1.10.2012, poberal podporu v nezamestnanosti a pracoval brigádnicke. Náklady na bývanie predstavovali 300 eur mesačne. Maloletá D. M. bola žiačkou 8. ročníka základnej školy v Jelenci. Okrem bežných výdavkov mala zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, maloletá nosila okuliare.

V súčasnej dobe otec pracuje od 18.08.2014 v spoločnosti Pall Slovakia s.r.o., kde dosiahol za obdobie 08/2014 - 05/2015 priemerný čistý príjem 508,87 eura mesačne. Priemerná mzda bola 461,24 eura mesačne netto a vyplatené nemocenské dávky 47,63 eura mesačne. Otec má na zrážanie osem exekučných konaní vo výške 10.456 eur (neuhradené výživné, spotrebný tovar, telefón a pod.) , mesačné zrážky sú v priemernej výške cca 120 eur. Býva v spoločnej domácnosti s C. A., jej 4 maloletými deťmi a ich maloletou dcérou C. M., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 23.10.2015 uzavrel s C. A. manželstvo. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 19C/7/2014 súd zistil, že prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému L. A., ktorého otcom je v rodnom liste dieťaťa zapísaný C. A.. Z dôvodu, že M. M. tvrdí, že je otcom maloletého a C. A. tvrdí, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého L. mal pohlavný styk k matkou dieťaťa, bol do konania pribratý súdny znalec z odboru genetiky. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Manželka otca je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a prídavky na 5 maloletých detí vo výške 117,60 eura mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý má v prenájme, výdavky na bývanie predstavujú nájomné 230 eur aj s energiami. Otec nenadobudol do vlastníctva žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelny majetok vyššej hodnoty.

Matka býva tak ako aj v čase poslednej úpravy spolu s maloletou D. v spoločnej domácnosti so svojim priateľom K. T.. Priateľ matky je naďalej nezamestnaný, pracuje brigádne s príjmom cca 400 eura mesačne. Všetky náklady na bývanie platí priateľ matky, matka zabezpečuje výdavky na domácnosť a stravu. Zamestnanie nezmenila, reálny príjem matky je 400 eur mesačne netto. Poberá Pnd na maloletú vo výške 23,52 eura mesačne. Nespláca žiaden úvery ani pôžičky. Maloletá D. M. navštevuje 2. ročník Strednej zdravotnej školy v Nitre. Mesačne cestovné do školy predstavuje 20 eur, rodičovský príspevok je 30 eur ročne, ISIC karta 20 eur ročne, cena turistického zájazdu, ktorý organizuje škola je 100 eur, výdavok na zdravotnú rovnošatu cca 100 eur. Matka platí dcére životné poistenie vo výške 16,74 eura mesačne. Otec si plní v súčasnosti riadne vyživovaciu povinnosť, s dcérou sa stretáva sporadicky.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže zvýšiť alebo znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane detí alebo na strane povinnej osoby platíť výživné, v tomto prípade otca.

Z vykonaného dokazovania bola zistená zmena pomerov na strane otca, a to zmena týkajúca sa okruhu vyživovacích povinností otca. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej C. M.. Vyživovaciu povinnosť ku L. A. nemá. Zároveň však nastala aj zmena pomerov v príjmovej oblasti otca. Otec dosahoval ku dňu posledného rozhodnutia o výživnom príjem cca 185 eur mesačne netto (vyplatená mzda resp. nemocenské dávky a príjem z brigádnej činnosti 35 eur) a v súčasnosti dosahuje mzdu vo výške 508,87 eura mesačne netto, teda mesačný príjem je zvýšený o cca 323 eura. Sú voči nemu vedené exekučné konania rovnako ako v r. 2013, má zvýšené náklady na bývanie. Iná zmena pomerov nenastala. Súd uvedené posudzované skutočnosti súd vyhodnotil a má za to, že súdom určené výživné vo výške 80 eur mesačne môže otec naďalej uhrádzať bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov, jeho majetkových pomerov ako ďalšej vyživovacej povinnosti, ktorá mu pribudla. V zmysle ustanovenia §62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Súd preto na výdavky v súvislosti s exekučnými konaniami neprihliadol, tieto vyhodnotil podľa ustanovenia §62 ods. 5 veta druhá ako nedôvodné. Ak by si otec riadne plnil vyživovaciu povinnosť, nebolo by potrebné nariadiť výkon rozhodnutia v exekučnom konaní a rovnako si mal plniť svoje povinnosti zo záväzkových vzťahov (platiť pôžičky a úvery za spotrebný tovar, ktorý si zabezpečil týmto spôsobom) a tým sa vyhnúť exekúcii. Ak pri jednej vyživovacej povinnosti bol v r. 2013 otec zo svojho mesačného príjmu schopný si plniť vyživovaciu povinnosť k maloletej D. v určenej výške 80 eur mesačne, v súčasnosti pri príjme zvýšenom o 323 eur mesačne je v jeho možnostiach prispievať nezmeneným výživným na maloletú D. a zároveň si plniť aj vyživovaciu povinnosť k maloletej C.. Obe jeho maloleté deti budú mať takto zabezpečenú rovnakú životnú úroveň.

Súd zároveň poukazuje aj na zmenu pomerov na strane maloletej D., ktorá je o dva roky staršia, s pribúdajúcim vekom dieťaťa súvisia zvýšené výdavky na zabezpečenie nielen jeho základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, ale aj ostatných potrieb adekvátnych veku dieťaťa. U maloletej pretrvávajú zdravotné problémy, matka má zvýšené výdavky na okuliare pre maloletú. Maloletá začala študovať na strednej odbornej škole mimo miesta jej bydliska, s čím súvisia zvýšené výdavky na cestovné, školské potreby a pomôcky, zakúpenie odevu na odbornú prax. Zmena pomerov na strane maloletej by tak odôvodňovala úpravu výšky výživného jeho zvýšením. No vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa možností a schopností otca prispievať na výživu maloletej a zmeny pomerov na jeho strane toto zvýšenie neumožňujú, a preto súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného, ktoré bolo určená naposledy rozsudkom č. k. 26P/18/2013 - 45 zo dňa 30.10.2013 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca a preto návrhy oboch rodičov ako nedôvodné zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.