

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211132.9

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa: V. V., I.. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XXX-XX, právne zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Krutou, so sídlom Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1130/50-5, proti odporkyni: S. V., I.. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., L. XXXX/XXX-XX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Darinou Kučerovou, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12 v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa V. V., L.. V., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XXX-XX, B. Z., a odporkyne S. V., L.. G., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XXX-XX, k bytu č. XX, I. X. B., O. O. Č.. XXX, bytového domu v B. Z. na sídlisku L., M.É. Č. XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX W.X, N.. Ú.. B. Z., spoluvlastníckemu podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytu a spoluvlastníckemu podielu XXXX/XXXXXX na pozemku parcely registra „H.“ - parcelné číslo XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX W.X, N.. Ú.. B. Z. vedené na LV č. XXXX Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor.

Súd **p r i k a z u j e** byt č. XX, I. X. B., O. O. Č.. XXX, bytového domu v B.M. Z. I. M. L., súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX W.X, N.. Ú.. B. Z., spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytu a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na pozemku parcely registra „H.“ - parcelné číslo XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere X.XXX W.X, N.. Ú.. B. Z. vedené na LV č. XXXX Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor, do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť odporkyni sumu 14.100,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 564,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.747,37 eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** doplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 746,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu Č.. XX, I. X. B., vo vchode č. XXX, bytového domu na sídlisku L., M. Č.. XXXX vrátane podielu XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytu a rovnakého spoluvlastníckeho podielu na pozemku na pozemku KNC parcely č. XXXX/XXX, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, N.. Ú.. B. Z.. V návrhu uviedol, že s odporkyňou boli manželia, ktorých manželstvo

bolo rozvedené. Z dôvodu, že do 3 rokov po zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu, navrhovateľ a odporkyňa sa stali podielovými spoluvlastníkmi spomínaných nehnuteľností každý v podiele 1/2. Navrhovateľ v danom byte žije, pričom odporkyňa sa od rozvodu manželstva v tomto byte nezdržiava, keďže sa hneď po rozvode odsťahovala k svojmu súčasnému partnerovi. Navrhovateľ opakovane vyzval odporkyňu k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, k dohode však nedošlo. Požiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k uvedenému bytu, tento byt prikázal do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť odporkyňu na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva čiastkou ustanovenou znaleckým posudkom.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Poprela, že by navrhovateľ bol alkoholik, rovnako aj tvrdenia odporkyne, že by ju týral, resp. bil. Okrem jedného konania, ktoré bolo riešené v priestupkovom konaní ešte za trvania manželstva, odporkyňa nepreukázala, že navrhovateľ sa k nej správal opakovane týmto spôsobom. Odporkyňa sa z bytu odsťahovala dobrovoľne, momentálne v byte býva odporca so synom Marekom. Obaja účastníci platia poplatky súvisiace s bytom spoločne. Navrhovateľ nemá kde bývať, avšak odporkyňa sa vzdala svojho podielu na rodičovskom dome v Kunovci. Odporkyňa sa nechcela dohodnúť na vyporiadaní BSM. Právna zástupkyňa netrvala na vykonaní dokazovania čítaním listinných dôkazov z rozvodového spisu účastníkov konania.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne s tým, že súhlasila s návrhom na zrušenie podielového spoluvlastníctva, avšak žiadala, aby predmetný byt bol prikázaný do výlučného vlastníctva jej, nakoľko je na tento byt odkázaná, riadne zaň platí, pričom bola nútená z bytu sa odsťahovať, nakoľko dochádzalo nielen k hádkam, ale aj k vážnym napadnutiam, zasahovala polícia, čo pre zdravý vývoj ich syna nebolo vhodné. K dohode medzi ňou a navrhovateľom nedošlo preto, lebo každý z účastníkov konania chcel byť pre seba.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ nemal dva roky záujem o predmetný byt, odporkyňa mu navrhla sumu akou by ho vyplatila, s ktorou však nebol spokojný. Navrhovateľ je alkoholik, čo bolo preukázané aj v rozvodovom konaní, ako i v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Odporkyňa bola nútená predmetný byt opustiť pre správanie navrhovateľa, pričom v byte zasahovali aj hliadky OO PZ. V spoločnej domácnosti s navrhovateľom býva syn Marek, spolu však nekomunikujú. Odporkyňa sa o Mareka riadne stará. Keď boli problémy medzi účastníkmi konania, navrhovateľ býval v rodinnom dome v Pružine spolu s dcérou účastníkov konania. Odporkyňa má maloleté dieťa. Aby nedochádzalo k ďalším sporom s navrhovateľom, odporkyňa bola nútená predmetný byt opustiť. Správou zo psychologického vyšetrenia maloletého Michala chce odporkyňa preukázať, že odporkyňa musela zo spoločnej domácnosti s navrhovateľom odísť spolu s maloletým synom, čo sa stalo v lete 2012. Na rozdiel od navrhovateľa má odporkyňa hneď k dispozícii peniaze na výplatu. V byte býva syn účastníkov konania, ktorý v prípade, že byt bude prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľovi, zrejme v tomto nebude môcť bývať. Do bytu sa odporkyňa mieni nasťahovať aj s maloletým a žiť tam aj s plnoletým Marekom. Na výsluchu svedka Martišíka netrvala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, výsluchom svedkov Mareka Jurkecha, Evy Jurkechovej a Marty Valáškovéj, a prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Rozpis platieb nájomného za rok 2012 až 2014, Príjmové pokladničné doklady OSBD Považská Bystrica - 4 ks, 1ks výdavkový pokladničný lístok OSBD Považská Bystrica, Uznesenie OO PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-497/PB-PB-2012 z 18.06.2012, Zápisnica o trestnom oznámení z 31.05.2012 spísaná na OO PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-497/PB-PB-2012, Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 2T/80/2013-164 z 20.06.2013, Správa zo psychologického vyšetrenia z 24.07.2012, Rukou písaný list, Znalecký posudok R.. B. W. č. 04/2015, Vyšetrovací spis OO PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-497/PB-PB-2012, Znalecký posudok W.. J. K. č. 82/2012, Správa zamestnávateľa navrhovateľa - spoločnosti Teplo GGE, s. r. o. Považská Bystrica zo 06.05.2015, Stanovisko AK JUDr. Stanislav Rojko k návrhu na vyporiadanie BSM z 26.01.2012, List JUDr. Krutej z 14.03.2012 vo veci vyporiadania BSM účastníkov konania, Návrh na úpravu styku rodiča s maloletými deťmi z 03.02.2012, Návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom zo 16.04.2012, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C/75/2011-23 zo dňa 19.05.2011, Rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica č.: OÚ-PB-OVVS-2014/00462 AP11 zo 07.01.2014, Uznesenie OO PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-533/PB-PB-2012 z 18.06.2012, Vyjadrenie k návrhu o určenie výživného na plnoleté

dieťa z 03.06.2011, Návrh o určenie výživného na plnoleté dieťa z 20.05.2011, Potvrdenie SLSP, a. s., Bratislava z 10.08.2015, Hypotekárny certifikát o schválení FLEXI hypotéky z 01.10.2015, Lekárska správa Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica z 11.12.2011, Potvrdenie SLSP, a. s. k 26.10.2015, Spis Okresného úradu Považská Bystrica č.: VVSA/2011/02160, Spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/14/2012 - Návrh z 03.02.2011, Zápisnica o pojednávaní z 23.02.2012, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/14/2012-12 z 23.02.2012, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/75/2011-23 z 19.05.2011, právoplatného 27.05.2011, rozvedené.

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX, N. Ú. B. Z., ktorý je súčasťou znaleckého posudku R.. B. W. č. 04/2015 - na strane 23, mal súd za preukázané, že účastníci konania boli vlastníkami bytu č. XX, I. X. B., vo vchode č. XXX, obytného domu, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele XXXX/XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 ako i podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo výške XXXX/XXXXXX parcely registra „H.“ - parcelné číslo XXXX/XXX, o výmere X.XXX W.X - zastavané plochy a nádvoría.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že do troch rokov po zániku manželstva, t. j. do 27.05.2014 nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov k predmetnému bytu. Rovnako medzi účastníkmi nebolo sporné, že poplatky spojené s užívaním bytu platia obaja účastníci na polovicu.

Zo znaleckého posudku R.. B. W. - znalca v odbore stavebníctvo - odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností č. 04/2015 zo dňa 17.03.2015 mal súd za preukázané, že všeobecná hodnota predmetného bytu a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu, ako i spoluvlastníckeho podielu k pozemku bola stanovená na sumu 28.200,- eur. Ani jeden z účastníkov nemal voči takto určenej všeobecnej hodnote žiadne námietky.

Navrhovateľ vypovedal, že byt na Rozkvet je dvojizbový, pričom v ňom býva odkedy ho dostali. V danom byte bývala i plnoletá dcéra Eva, ktorá sa po incidente s odporkyňou a synom Marekom z bytu odsťahovala. Momentálne v ňom býva v jednej izbe navrhovateľ a v druhej syn Marek, ktorému chodí upratovať odporkyňa. Navrhovateľ nemá kde bývať a nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Uviedol, že vždy mal záujem o byt, avšak bol ochotný tento byt prenechať odporkyni za adekvátnu finančnú náhradu. Nakoľko mu odporkyňa navrhovala nízku sumu 12.500,- eur, z tohto dôvodu trval na tom, že byt chce pre seba.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v čase, keď podával na tunajší súd návrh na úpravu styku s mal. Michalom, už odporkyňa bola odsťahovaná k biologickému otcovi mal. Michala na Lánsku v Pov. Bystrici. Odporkyňa ani maloletý Michal v čase podania návrhu na úpravu styku na Rozkvet už neprespávali, odporkyňa tam chodila už len sporadicky, len čo zobrala synovi Marekovi veci, aby mu ich oprala. V čase podania návrhu na úpravu styku nemal maloletý Michal v byte ani školské potreby ani svoje osobné veci a oblečenie, takisto to bolo aj u odporkyne. Mal. Michala si navrhovateľ chodieval brávať na Lánsku, prípadne do Kunovca k rodičom odporkyne.

Polícia u nich zasahovala niekoľkokrát - keď mu bola odcudzená platobná karta, peňaženka s dokladmi a po rozvode aj v súvislosti s incidentom, kedy odporkyňa zavolala políciu, z dôvodu, že ju chce navrhovateľ vysťahovať z bytu (navrhovateľ uviedol, že odporkyňa z police, v ktorej mal on veci, mu tieto vyhádzala a namiesto nich si tam dala svoje, na čo navrhovateľ tieto veci odporkyne vyhodil). Voči navrhovateľovi neboli vedené žiadne trestné stíhania. Potvrdil, že v súvislosti s incidentom, ktorý sa odohral niekedy v roku 2010, kedy odporkyňa vyhodil na oči, že spotrebúva jeho veci, konkrétne toaletný papier, pričom tento hodil smerom k odporkyni a jej bratovi, ktorý bol u nej na návšteve, bol priestupkovo riešený a dostal pokutu 60,- eur. Poprel, že by odporkyňu niekedy napadol, že by na nej páchal fyzické alebo psychické násilie. Odmietol tvrdenia, že by bol alkoholik s tým, že alkohol konzumuje len sporadicky v čase osláv, prípadne výročí, nakoľko z titulu svojej pozície v zamestnaní, ako aj toho, že zamestnávateľ robí námatkové kontroly v súvislosti s alkoholom, si to nemôže dovoliť. K rukou písanému listu na čl. 36 uviedol, že si nespomína, za akých okolností ho písal, avšak z jeho obsahu vyplýva, že to bolo v štádiu samolítosti.

Odporkyňa vypovedala, že do uvedeného bytu chodí upratať synovi a doniesť mu oprané veci, pričom upratuje aj priestory, ktoré používa aj navrhovateľ, avšak v ňom neprespáva. Jedná sa o 2-izbový byt,

príčom väčšiu miestnosť obýva navrhovateľ a menšiu syn Marek. Po rozvoze ešte istý čas bývala v byte na Rozkvetu, syna Michala ešte ako žiaka druhej triedy na základnej škole vozila z Rozkvetu do školy na Lánskej, kde chodil od prvej triedy, a až po incidente s dcérou dňa odišla z Rozkvetu a odvtedy býva na Lánskej u priateľa, s ktorým sa pozná už dlho, s jeho dovoľením. Priateľ jej po incidente s dcérou navrhol, aby išla k nemu bývať, avšak odporkyňa to považuje za dočasné riešenie, keďže sa do bytu na Rozkvetu chce vrátiť. Na pojednávaní 11.6.2015 však uviedla, že z bytu odišla mesiac pred incidentom s dcérou, ktorá ju mala napadnúť, nakoľko ten mesiac bola situácia v byte neznesiteľná, keďže navrhovateľ aj pred maloletým na ňu útočil a dochádzalo aj k útokom zo strany dcéry.

Dcéra zavolała políciu a následne bolo proti odporkyňi vedené trestné stíhanie pod sp. zn. 2T/80/2013. Uviedla, že navrhovateľ je alkoholik. Aj pri incidente s toaletným papierom, keď navrhovateľ napadol ju aj jej brata, pričom ju vyhadzoval z bytu, bol pod vplyvom alkoholu. Poprela krádež kreditnej karty a peňaženky. Navrhovateľ ju niekoľkokrát napadol, či už slovné, alebo sotil, prípadne chytil za ruku, keď prišiel domov opitý, pričom nikdy nebola ošetrovaná v súvislosti s týmito napadnutiami. Asi 2 roky po rozvoze manželstva, keď mala zlomenú nohu, ju navrhovateľ sotil, pričom prítomní boli obaja synovia, ktorí si ju zastali. Na navrhovateľa zavolała viackrát policajtov, a to v súvislosti s incidentom s toaletným papierom, ako aj v súvislosti s tým, že navrhovateľ odvážal zo spoločného bytu spoločné veci, pričom policajti uvedené nevyriešili, keďže sa jednalo o veci v BSM. Po odchode dcéry Evy z bytu sa do neho nevrátila preto, lebo istý čas sa bála, či tam nebude dcéra, či navrhovateľ nebude vyvolávať konflikty a tiež aj maloletý Michal tam nechcel chodiť. Na pojednávaní dňa 6.10.2015 odporkyňa uviedla, že v čase podania návrhu na úpravu styku vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/14/2012 jednoznačne bývala na Rozkvetu, mala tam uložené svoje osobné veci ako aj veci maloletého Michala. Avšak tak, ako pred rozvodom, tak aj v tom čase z bytu odchádzala raz k otcovi, raz k sestre, a stávalo sa, že v byte neprespávala. Definitívne sa k priateľovi odsťahovala po tom incidente s dcérou. Rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku nechcela podpísať, keďže navrhovateľ mohol mať dieťa kedykoľvek a styk nebolo potrebné upravovať. Styk navrhovateľa so synom Michalom sa realizoval, tento si pre dieťa chodieval na Lánsku, prípadne k otcovi odporkyne. Po incidente v Pružine, kedy si navrhovateľ zobral dieťa k sebe na pol mesiaca, dieťa odmietalo k navrhovateľovi chodiť. Ku psychologičke išla odporkyňa s maloletým, nakoľko dieťa nechcelo v noci spávať, chcelo byť neustále s ňou a z navrhovateľa malo strach a nechcelo k nemu chodiť. Uviedla, že po rozvoze sa s navrhovateľom bavili o tom, že byt by pripadol jej a ona by ho vyplatila nejakou čiastkou, tento však pýtal vysokú sumu ako výplatok. Radšej sa chcela dohodnúť na vyporiadaní BSM.

Svedok Marek Jurkech, syn účastníkov konania vypovedal, že nezhody medzi navrhovateľom a odporkyňou boli dôvodom, že sa odporkyňa z bytu odsťahovala. Momentálne nezaregistroval svedok nezhody medzi účastníkmi. Svedok nevedel uviesť, v akom období odišla odporkyňa z bytu, vedel uviesť len to, že brat bol ešte malý. Odporkyňa chodí do bytu, aby mu doniesla oprané veci, prípadne nákup, alebo mu uprace izbu. Spoločné priestory s navrhovateľom svedok upratuje sám. Pamätal si na incident v minulosti, avšak nevedel uviesť, či to bolo ešte za trvania manželstva účastníkov konania, alebo po rozvoze ich manželstva, keď bol v izbe a počul výkrik odporkyne, pričom keď za ňou išiel, našiel ju pohodenú na zemi a plakala, v izbe bol malý brat Miško a navrhovateľ, ktorý bol opitý. Odporkyňa svedkovi neskôr povedala, že navrhovateľ ju odhodil. Uviedol, že navrhovateľ aj v minulosti aj v súčasnosti, keďže v byte s navrhovateľom svedok býva, je každý večer opitý, avšak keď je pod vplyvom alkoholu, nespráva sa agresívne. Aj v čase, keď účastníci konania bývali spolu a navrhovateľ bol pod vplyvom alkoholu, väčšinou sa to skončilo hádkou, fyzickými útokmi nie. K odchodu odporkyne z bytu uviedol, že situácia v byte bola na nevydržanie, medzi rodičmi boli hádky, zapájala sa do hádok aj sestra a malý brat stále plakal. Incident odporkyne so sestrou sa stal až potom, keď odporkyňa už nebývala doma. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, kedy odporkyňa odišla z bytu, avšak nevie si predstaviť, že by za situácie, ak by v byte býval aj navrhovateľ, sa do bytu spolu s maloletým Michalom vrátila.

Svedkyňa Eva Jurkechová, dcéra účastníkov konania uviedla, že jej vzťah s odporkyňou sa zhoršil po tom, čo odhalila neveru odporkyne. V období okolo rozvodu boli vzťahy v rodine napäté, odporkyňa veľa kričala a bola nervózna. Ako dieťa nevnímala, že by navrhovateľ stále pil, napriek tomu mu to odporkyňa stále vyčítala. Stávalo sa, že navrhovateľ prišiel domov pod vplyvom alkoholu, avšak toto vedela len preto, lebo to priznal odporkyňi. Vedelo sa stať, že odporkyňa dala navrhovateľovi facku keď prišiel neskoro z práce, resp. fušky. Navrhovateľ na odporkyňu nikdy nevztiahol ruku, skôr jej pritakával. Svedkyňa sa z bytu odsťahovala niekedy v polovici roka 2012. Odporkyňa v čase konania rozvodu síce v byte bývala, avšak veľakrát sa stalo, že v noci doma neprespala. Po rozvoze manželstva behom

mesiaca, dvoch odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti. Rok po rozvode manželstva v danom byte bývala svedkyňa, navrhovateľ a Marek. Maloletý Michal chodil do školy na Lánsku, kde ho prihlásila odporkyňa proti vôli navrhovateľa, nakoľko to mala bližšie, keďže jej priateľ tam býval a ona bývala u neho. Mal. Michal bol prvákom v období, keď sa účastníci rozvádzali, t.j. školský rok 2010/2011. Keď odporkyňa odišla z bytu, chodila doň 1-2krát do týždňa upratať Marekovi.

Svedkyňa Martina Valášková, priateľka a spolužiačka Evy Jurkechovej ml. uviedla, že do domácnosti účastníkov konania chodila vtedy, keď navštívila Evu Jurkechovú ml., pričom dodala, že nevie o žiadnom násilnom správaní účastníkov konania medzi sebou.

Z listovej komunikácie účastníkov konania vykonanej prostredníctvom ich právnych zástupcov bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania sa viedlo rokovanie ohľadom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom z listu z 26.01.2012 JUDr. Rojka vyplýva, že navrhovateľka predmetný byt chcela do svojho výlučného vlastníctva a z listu zo 14.03.2012 vypracovaného JUDr. Zuzanou Krutou vyplýva, že odporca s takýmto návrhom na vyporiadanie BSM ohľadom daného bytu nesúhlasí z dôvodu, že odporkyňa byt nepotrebuje, nakoľko od rozvodu manželstva v tomto byte ani raz nespala, nebývala v ňom, zdržuje sa v ňom len sporadicky, a to len na krátku dobu, pričom v byte býva navrhovateľ s dcérou a starším synom. Zároveň sa v danom liste zo 14.03.2012 uvádza, že odporkyňa dlhodobo býva u svojho priateľa W. V. I. Y. O. B. Z..

Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/14/2012 mal súd za preukázané, že dňa 09.02.2012 podal navrhovateľ návrh na úpravu styku s mal. W., v ktorom návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa sú bezpodieloví spoluvlastníci Z. Č.. XX I. L., pričom po rozvode manželstva sa odporkyňa spolu s mal. W. v danom byte zdržuje len sporadicky, keďže býva u svojho súčasného partnera W. V. I. Y. O. B. Z.. Odporkyňa mu bezdôvodne znemožňovala styk s mal. W., vrátane telefonického kontaktu. V petite navrhovateľ žiadal upraviť styk s mal. W. s tým, že v určenom čase si tento maloletého riadne prevezme v mieste bydliska matky a v tomto mieste ho po skočení styku v určenom čase matke odovzdá. Zároveň žiadal, aby v prípade, že nastane nepredvídaná udalosť, t.j. choroba dieťaťa, matka - odporkyňa najmenej 2 hodiny pred stretnutím oznámila otcovi, že nie je možné sa stretnúť a poskytla otcovi - navrhovateľovi najbližší možný náhradný termín.

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 23.02.2012 a z rozsudku tun. súdu č. k. 3P/14/2012-12 z 23.02.2012 vyplýva, že odporkyňa ako matka maloletého a navrhovateľ ako otec maloletého uzavreli na tomto pojednávaní rodičovskú dohodu ohľadom styku otca - navrhovateľa s mal. W. s tým, že otec si dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a v tomto mieste dieťa matke - odporkyňi v stanovenom čase odovzdá a v prípade, že nastane nepredvídaná udalosť na strane dieťaťa, odporkyňa túto skutočnosť navrhovateľovi najmenej 2 hodiny pred stretnutím oznámi.

Z návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. dieťaťom zo 16.04.2012 vyplýva, že navrhovateľ podal daný návrh, nakoľko odporkyňa aj napriek rozsudku tun. súdu č. k. 3P/14/2012-12 z 23.02.2012 opakovane bez objektívnych dôvodov odmietla mal. W. navrhovateľovi vydať a nerešpektovala tak daný rozsudok, pričom dieťa odmietla mu odovzdať s odôvodnením, že maloletý ochorel; taktiež mu ho odmietla odovzdať na styk dňa 06.04.2012 počas veľkonočných sviatkov s odôvodnením, že dieťa sa s navrhovateľom stretnúť nechce.

Zo spisu Obvodného oddelenia policajného zboru ČVS:ORP-497/PB-PB-2012 konkrétne zo zápisnice o trestnom oznámení z 31.05.2012 bolo zistené, že odporkyňa podala trestné oznámenie v tom zmysle, že v byte chýbajú hnutelné veci, ktoré účastníci konania nadobudli počas trvania manželstva. Do uvedenej zápisnice odporkyňa uviedla, že 13.06.2012 majú stanovený termín ohľadom bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že odporkyňa navrhovateľa vyplatí z bytu. Uznesením OO PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-497/PB-PB-2012 z 18.06.2012 bola vec podozrenia z prečinu krádeže, ktorej sa mal dopustiť navrhovateľ na základe trestného oznámenia podaného odporkyňou dňa 31.05.2012 odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania.

Zo spisu Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č.: VVSA/2011/02160, 2011/093 - z rozhodnutia č. 2011/093 zo dňa 22.03.2011 bolo zistené, že uvedeným rozhodnutím bolo rozhodnuté, že obvinený Juraj Jurkech - navrhovateľ sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu iným hrubým správaním a zároveň vyhrážaním sa ujmu na zdraví tým, že dňa

30.01.2011 v čase medzi 18,00 hod. až 18,30 hod. na adrese Rozkvet 2055/118 v Považskej Bystrici vulgárne nadával manželke Eve Jurkechovej - odporkyni, pričom sa jej vyhrážal ujmom na zdraví, a to slovami, že ju zabije a dá pod čiernu zem. Proti uvedenému rozhodnutiu sa vzdal práva podať odvolanie.

Uznesením OO PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-533/PB-PB-2012 z 18.06.2012 bola vec podozrenia z prečinu krádeže, ktorej sa mal dopustiť navrhovateľ tým, že v presne nezistenom čase dňa 09.06.2012 mal odcudziť zo spoločného bytu nejaké huteľné veci, odmietnutá, keďže nebol dôvod na začatie trestného stíhania. V odôvodnení sa uvádza, že v trestnom oznámení oznamovateľka - odporkyňa uviedla, že ešte nemajú vysporiadané s navrhovateľom BSM a za účelom uzavretia dohody bolo dohodnuté stretnutie na 13.06.2012.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 2T/80/2013-164 zo dňa 20.06.2013, právoplatným 20.06.2013, bola trestná vec odporkyne a vtedy ešte maloletého syna účastníkov konania W. V. pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa mali dopustiť voči S. V. - dcére účastníkov konania dňa 10.6.2012, postúpená Obvodnému úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Znalec MUDr. František Hrbáň, znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia, traumatológia v závere znaleckého posudku č. 82/2012 vypracovanom v trestnej veci vedenej na OO PZ v Považskej Bystrici ČVS:ORP-715/PB-PB-2012 - poškodená Eva Jurkechová, nar. 06.10.1992, ktorý znalecký posudok mal vypracovať za účelom objasnenia trestného činu ublíženia na zdraví Evy Jurkechovej ml., ku ktorému došlo dňa 10.6.2012 na sídlisku Rozkvet 2055/118 v Pov. Bystrici, skonštatoval, že poškodená si zranenia a poranenia nemohla spôsobiť sama. Z rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica č.: OÚ-PB-OVVS-2014/00462 AP11 zo 07.01.2014 bolo preukázané, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mali dopustiť odporkyňa a jej syn Marek Jurkech tak, že dňa 10.6.2011 mali fyzicky napadnúť dcéru účastníkov Evu Jurkechovú, nar. 06.10.1992 bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo týmto preukázané.

Zo správy z psychologického vyšetrenia v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie z 24.07.2012 mal súd za preukázané, že matka v uvedený deň navštívila toto zariadenie z dôvodu, že maloletý W. cez prázdniny v roku 2012 mal byť u otca podľa rozhodnutia súdu celý júl, tento však uvedené nezvládol a týždňový pobyt u otca sa na mal. W. podpísal zle, odvtedy sa odmieta stretávať s otcom a nechce ísť k nemu za žiadnych okolností. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že mal. W. nezvládol mesačný a ani uskutočnený týždenný pobyt u otca, nakoľko je veľmi citovo silno naviazaný na svoju matku, pričom otec i starí rodičia ho nechceli k matke pustiť, keď si toto vyžadoval, čo vyvolalo u W. traumatický zážitok v tom zmysle, že sa odvtedy nechce s otcom stretávať, pričom bolo dané odporúčanie pre rodičov v tom zmysle, že je potrebné kontakt otca s dieťaťom obnovovať postupne, dopriať mu čas, aby začal otca opätovne tolerovať.

Z rukou písaného listu, o ktorom navrhovateľ uviedol, že je to jeho písmo, bolo zistené, že navrhovateľ sa odporkyni ospravedlnil, nakoľko to začal s alkoholom preháňať a sľúbil polepšenie. Uvedený list nie je datovaný, avšak je adresovaný odporkyni, ich dcére S. a synovi W..

Zo správy zamestnávateľa navrhovateľa - spoločnosti Teplo GGE, s. r. o. Považská Bystrica zo 06.05.2015 mal súd za preukázané, že tento pracuje v danej spoločnosti od 01.10.1991, pričom jeho pracovnou náplňou je monitorovať, kontrolovať a riadiť prevádzku kompaktných odovzdávacích staníc tepla, výmeníkových staníc a plynových kotolní zo stanoviska centrálného dispečingu a zároveň riadiť a organizovať činnosť pracovníkov údržby tepelného hospodárstva. Zo strany navrhovateľa nedošlo k porušeniu pracovnej disciplíny ani k požitiu alkoholických nápojov na pracovisku, uvedená pozícia vyžaduje zodpovednosť, samostatnú osobnosť, ktorá si dokáže stanoviť priority a má komunikačné a organizačné schopnosti na dostatočnej úrovni, pričom navrhovateľ tieto predpoklady spĺňa. Jeho prístup k plneniu pracovných úloh a dochádzky do zamestnania je zodpovedný a profesijný.

Dňa 24.05.2011 podala na tun. súd dcéra účastníkov konania S. V., I.. XX.XX.XXXX návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa proti odporkyni - svojej matke S. V., I.. XX.XX.XXXX, pričom v návrhu uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s otcom V. V. na horeuvedenej adrese, odporkyňa je jej matkou a žije s nimi v spoločnej domácnosti. Odporkyňa na uvedený návrh reagovala písomným vyjadrením zo dňa 03.06.2011, kde v bode 3 uviedla, že býva spolu s navrhovateľom v spoločnej domácnosti a ona platí polovicu všetkých poplatkov za byt.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a. s., Bratislava z 26.10.2015 bolo preukázané, že odporkyňa má v uvedenej banke vedený vkladový účet číslo M., pričom k 26.10.2015 bol zostatok na danom vkladovom účte vo výške XX.XXX,XX S..

Dňa 01.10.2015 vydala VÚB, a. s., Bratislava hypotekárny certifikát o schválení FLEXI hypotéky pre majiteľa certifikátu - V. V. - navrhovateľ, pričom mu bola schválená výška FLEXI hypotéky XX.XXX,- S. s možnosťou poskytnúť FLEXI hypotéku až do výšky XX.XXX,- S.. Platnosť daného certifikátu je do 01.01.2016.

Z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica z 11.12.2011 vyplýva, že odporkyňa navštívila ortopedické oddelenie uvedeného zdravotníckeho zariadenia, kde v kolónke bydlisko je uvedené L. XXXX B. Z.. Bola jej dňa 27.12.2011 vystavená PN č. Y. XXXXXX.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, a medzi účastníkmi tieto skutočnosti ani neboli sporné, že ich manželstvo zaniklo rozvodom, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2011. Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Keďže do 3 rokov od právoplatnosti uvedeného rozsudku účastníci konania medzi sebou neuzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM, a do uplynutia uvedenej lehoty ani nepodali na súd návrh na vyporiadanie BSM, uplynutím 3-ročnej lehoty nastala nevyvrátiteľná domnienka v tom zmysle, že predmetný byt je v ich podielovom spoluvlastníctve, pričom podiely oboch účastníkov sú rovnaké. Rovnako medzi účastníkmi nebolo sporné, že platby za byt platia obaja účastníci každý po polovici. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že v roku 2012 prebiehali rokovania ohľadne vyporiadania BSM účastníkov konania, avšak bezúspešne, pričom každý z účastníkov žiadal, aby daný byt č. 14 na 6 poschodí na sídlisku Rozkvet, súp. číslo 2055 bol prikázaný do jeho výlučného vlastníctva.

Ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné (výnimkou je len prípad, ak by pred súdom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu súdneho zmiernu, v takom prípade si sami spoluvlastníci môžu zvoliť spôsob vyporiadania a prejav ich vôle, ak zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, nie je prekážkou schválenia zmiernu).

V danom prípade predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je 2-izbový byt v bytovom dome, pričom vzhľadom na jeho veľkosť neprichádza do úvahy jeho rozdelenie tak, aby z neho vznikli dve samostatné funkčné bytové jednotky. Nakoľko teda rozdelenie veci nie je dobre možné a obaja účastníci mali záujem na tom, aby byt bol prikázaný do ich výlučného vlastníctva, súd pristúpil k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu niektorému z účastníkov.

Ako vyplynulo z dokazovania, navrhovateľ v danom byte nepretržite býva, pričom odporkyňa sa z predmetného bytu dobrovoľne odsťahovala k svojmu priateľovi na ulicu Lánska v Pov. Bystrica. Z dôkazov produkovaných navrhovateľom v konaní vyplynulo, že odporkyňa už na začiatku februára 2012 v predmetnom byte na Rozkveti nebývala, nakoľko ak by tak bolo, spolu s ňou by v ňom býval i syn Michal, a teda navrhovateľ nemal dôvod podávať na súd návrh na úpravu styku. Ešte v tom istom mesiaci na pojednávaní súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku navrhovateľa s maloletým, kde okrem iného navrhovateľ si má prevziať a odovzdať dieťa v mieste bydliska matky a v prípade napr. ochorenia dieťaťa, odporkyňa mala túto skutočnosť navrhovateľovi vopred oznámiť. Je teda nelogické, že ak dieťa (spolu s odporkyňou) žije v jednom byte s navrhovateľom, kedy sa predpokladá to, že dieťa pravidelne denno-denne prichádza do styku s navrhovateľom, a pri ochorení sa toto zdržuje výlučne doma, aby navrhovateľ ako oprávnený podával na súd takýto návrh, ktorému bolo vyhovené. Skutočnosť, že odporkyňa vo februári 2012 už určite nebývala v danom byte, potvrdzuje i fakt, že navrhovateľ podal následne i návrh na súdny výkon uvedeného rozhodnutia o schválení rodičovskej dohody, kde navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa mu odmietla dať dieťa kvôli ochoreniu, resp. nedala mu ho cez veľkonočné prázdniny. Potvrdenie o vystavení PN v súvislosti s úrazom dňa 11.12.2011 (čl. 163 spisu) nedosvedčuje odporkyňou tvrdené skutočnosti, že v čase úrazu bývala v danom byte, nakoľko je všeobecne známe, že pacient si môže nahlásiť adresu, na ktorej sa bude zdržiavať počas práceneschopnosti, ktorá môže byť odlišná od adresy jeho trvalého bydliska. Aj svedkyňa Eva Jurkechová, dcéra účastníkov konania, potvrdila, že mesiac, dva po rozvode manželstva odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti, a to ku priateľovi na Lánsku. Podľa názoru súdu teda nie je pravdivé tvrdenie odporkyne, že táto sa musela z bytu odsťahovať cca mesiac pred útokom zo strany jej dcéry Evy Jurkechovej (ktorý sa mal stať dňa 10.6.2012), resp. po tomto útoku (keďže výpovede odporkyne o tom, kedy odišla z bytu boli počas konania nejednotné), ale bolo to omnoho skôr. Listinný dôkaz - návrh dcéry Evy na určenie výživného vrátane vyjadrenia odporkyne k tomuto návrhu - preukazuje len to, že v odporkyňa v byte na Rozkveti bývala v období od 24.5.2011 do 3.6.2011 (ktoré listinné dôkazy v podstate podporujú výpoveď svedkyne Evy Jurkechovej ml. o tom, že odporkyňa ešte cca 1-2 mesiace žila v danom byte, až potom sa odsťahovala).

Uvedené nasvedčuje tomu, že odporkyňa z predmetného bytu odišla dobrovoľne ku svojmu priateľovi, ktorý je biologickým otcom maloletého Michala, a teda nie je odkázaná na bývanie v byte na Rozkveti. Tvrdenia odporkyne, že v byte priateľa býva len dočasne, neboli v konaní preukázané.

Odporkyňa sa počas celého konania snažila poukázať na požívanie alkoholických nápojov zo strany navrhovateľa, ako aj na priestupkové konania vedené na základe jej podnetov proti navrhovateľovi. Súd musí skonštatovať, že len samotné požívanie alkoholických nápojov (hoci aj vo zvýšenej miere a v častejších intervaloch), ak zároveň je ešte preukázané výpoveďou svedka navrhnutého odporkyňou, že navrhovateľ pod vplyvom alkoholu nie je a ani počas manželstva s odporkyňou nebol agresívny a od rozvodu manželstva nezaregistroval nehody medzi účastníkmi konania, ešte nie je dôvodom na to, aby súd prikázal byť odporkyňu. Čo sa týka prípadného násilného správania niektorého z účastníkov konania voči druhému spoluvlastníkovi, v konaní nebolo preukázané žiadne takéto konanie. Pokiaľ odporkyňa poukazovala na priestupkové konania, prípadne trestné stíhania, súd poukazuje na to, že niektoré z nich neboli vôbec vecne prejednané a len samotné oznámenie o trestnom čine ešte nie je dôkaz o tom, že skutok sa aj naozaj stal, resp. sa jednalo o také priestupky, ktoré svojou intenzitou nemožno subsumovať pod pojem násilné správanie ako to má na mysli ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nehovoriac o tom, že obe konania, ktoré boli skončené uložením sankcie, sa udiali ešte pred rozvodom manželstva, kedy byt bol v bezpodielovom spoluvlastníctve.

Ďalším argumentom, prečo odporkyňa nie je odkázaná bývať v danom byte, je to, že napriek tomu, že v ňom nebýva už niekoľko rokov, nebola iniciátorkou súdneho konania o vyporiadanie BSM, hoci je evidentné, že k dohode medzi účastníkmi nedošlo. Je logické, že v prípade, že jeden z bývalých manželov, ktorý v byte patriacom do BSM nebýva avšak je naň odkázaný, sa snaží čo najskôr vyriešiť svoju bytovú otázku (či už dohodou, alebo návrhom na súd), a nečaká niekoľko rokov na to, či druhý manžel nepodá návrh, ako to bolo v tomto prípade.

Neobstojí, aby dôvodom na prikázanie bytu odporkyňu bola skutočnosť, že táto má v starostlivosti maloletého Michala, keďže tento nie je dieťaťom navrhovateľa (viď spis tunajšieho súdu sp. zn. 10C/7/2013), ako aj to, že v prípade prikázania bytu odporkyňu v ňom bude bývať aj syn Marek,

keďže tento tam býva už niekoľko rokov (a v konaní nebolo preukázané, že ak byt bude prikázaný navrhovateľovi, syn Marek v ňom zrejme nebude môcť bývať).

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj na základe toho, že navrhovateľ má zabezpečené poskytnutie úveru od banky, ktorý hypotekárny certifikát zo dňa 1.10.2015 má rovnakú výpovednú hodnotu o schopnosti vyplatiť druhého spoluvlastníka zo zrušeného podielového spoluvlastníctva, súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo k danému bytu, tento prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľovi s povinnosťou vyplatiť odporkyňu čiastkou určenou znaleckým posudkom Ing. Markoviča 14.100,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. za použitia § 150 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, keďže súd rozhodol tak, ako sa svojím návrhom domáhal. Z uvedeného dôvodu by mu teda prináležala náhrada trov konania v plnom rozsahu. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil majetkové a zárobkové pomery odporkyne, ktorá je zamestnaná s čistým príjmom 360,- eur mesačne, má vyživovaciu povinnosť k mal. Michalovi, ktorého má v osobnej starostlivosti. Býva s priateľom v jeho byte, ktorému prispieva mesačne po 50,- eur. Okrem nehnuteľností v k. ú. Malé Lednice (role) a osobného automobilu zn. VW Pasat, r. v. 2001, nemá iný hnuťelný, resp. nehnuteľný majetok väčšej hodnoty.

Na základe vyššie uvedeného potom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 564,- eur (2/3-iny zo súdneho poplatku za návrh vo výške 846,- eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.747,37 eur (2/3-iny z 2.621,05 eur).

Trovy právneho zastúpenia vo výške 2.621,05 eur sú za 7 úkonov právnej služby á 303,74 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh vo veci samej - žaloba, 3.-7. účasť na pojednávaníach v dňoch 20.1.2015, 5.5.2015, 11.6.2015, 6.10.2015, 27.10.2015) + 2 x režijný paušál á 8,04 eur a 5 x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH vo výške 436,84 eur, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa je platcom DPH.

O povinnosti zaplatiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.