

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/198/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115010167.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. T., v konaní o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.03.2015, sp. zn. 2PP/24/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienočného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa prihliadol na hodnotenie odsúdeného, z ktorého vyplýva, že v správaní odsúdeného sa vyskytli porušenia zásad slušného správania a opakovaného nedodržania stanovených pravidiel, príkazy a nariadenia príslušníkov sa mu nie vždy darilo dodržiavať, jednotlivé body programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnili iba čiastočne a resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá. Tiež súd I. stupňa prihliadol na charakter spáchanej trestnej činnosti, kedy odsúdený spáchal zločin. Vo vzťahu k osobe odsúdeného konštatoval, že nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienočný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.06.2013, sp. zn. 2T/85/2013 v trvaní 32 mesiacov. Odsúdený nastúpil trest dňa 12.06.2013, väzba bola započítaná od 15.01.2013 do 12.03.2013 a predpokladaný koniec výkonu trestu má 15.09.2015.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na priemernej úrovni, vyskytlo sa porušenie ústavného poriadku, kedy zavádzal, klamal väzenský personál. Postupom času sa správanie a vystupovanie stabilizovalo a bolo hodnotené kladne. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol premiestnený, bolo spočiatku na požadovanej úrovni, neskôr sa vyskytli porušenia zásad slušného správania a opakovaného nedodržania stanovených pravidiel ako aj nezvládnutie zreých stratégií riešenia záťažových situácií, pričom prichádzalo k tendenčným vyjadreniam odsúdeného voči väzenskému personálu, ktoré sa nezakladali na pravde. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa mu nie vždy darilo dodržiavať. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýbal. Bol tiež zaradovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu, naposledy bol dňa 10.04.2014 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro - Slovakia, odkiaľ bol dňa 23.07.2014 vyradený z organizačných dôvodov. Jeho pracovná morálka bola hodnotená priemerne. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a k zmyslu pre zodpovednosť. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá.

Odsúdený v minulosti nebol súdne trestaný.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj keď v čase rozhodovania krajským súdom odsúdený vykonal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, krajský súd zhodne ako súd I. stupňa konštatuje, že u odsúdeného neboli splnené podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Rovnako ako súd I. stupňa aj krajský súd tiež konštatuje, že odsúdený splnil formálnu podmienku potrebnú pre podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nesplnil materiálne podmienky a to vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, čo sa týka správania odsúdeného, tiež vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.