

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207754
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514207754.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd E. - okolie samosudkyňou A.. R. H. v právnej veci navrhovateľa: D. L. K., a.s., so sídlom R. č. XXXX/XXX, XXX XX S., P.: XX XXX XXX, zastúpeného B. kanceláriou E. s.r.o., so sídlom K. XX, R., proti odporkyňi: G. U., H.. XX.XX.W., C. H. W./X, Z. H. C., za účasti vedľajšieho účastníka T. - S. a ochrana spotrebiteľa „S.“, H. legionárov 5, S., zast. A.. Z. Z., advokátka, V. XXXX/X, E., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX G. s príslušenstvom takto

rozhodol:

X. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

T. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

H. žalobou zo dňa XX.XX.XXXX, doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy X.XXX,XX G. s trovami konania z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok úveru.

K. návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s odporkyňou W. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úverový rámec vo výške X.XXX,XX G. za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. S. úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v T.. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo T. nevyplýva inak. X. nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo T. a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila; odporkyňa porušila dohodnuté W. podmienky. M. XX.XX.XXXX navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške X.XXX,XX G. spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žaloby dlh odporkyne predstavoval sumu X.XXX,XX G.. X. doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

M. XX.XX.XXXX vstúpilo do konania ako vedľajší účastník T. - S. a ochrana spotrebiteľa „S.“. X. so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasila.

M. XX.XX.XXXX bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol okrem iného, že spolu s podpisom úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli uzatvorili zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru ako je to uvedené na lícnej strane úverovej zmluvy s tým, že poukázal na jednotlivé ustanovenia úverových podmienok spoločnosti D. L.. Z. poukázal na to, že revolvingový úver sa dá špecifikovať ako

dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, odporkyňa má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporkyňa oprávnená čerpať. T. o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpísaním úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť, a to uskutočnením aktivácie karty. H. tak isto zo strany odporkyne muselo dôjsť k aktivovaniu karty, k aktivovaniu karty nedošlo automaticky, z uvedeného vyplýva, že odporkyňa nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty, čiže nejedná sa o plnenie vnútené, pretože odporkyňa sa sama musela rozhodnúť, či finančné služby využije alebo nie. Čo sa týka výšky úroku ako aj Q. je ťažko uviesť, pretože pri týchto sa jedná o opakovateľné plnenie. V tomto prípade bola pôvodne dohodnutá vo výške XXX,XX eur s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške XX,XX eur. Na základe písomnej žiadosti zo dňa XX.X.XXXX odporkyňa požiadala navrhovateľa o zvýšenie pôvodne stanoveného úverového rámca na sumu XXX,XX eur, nová výška splátok bola dohodnutá vo výške XX,XX eur ako aj nová výška úverového rámca bola dohodnutá na XXXX eur. T. navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma XXXX,XX eur pozostáva z istiny, t.j. výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru XXXX,XX eur, úrok z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby vo výške XXXX,XX eur, zmluvná pokuta vyčíslená podľa D. XX, § 3 W. podmienok výške X%, čo je suma XX,XX eur, úrok z omeškania do zosplatnenia X,XX eur, poplatky za výpis z účtu XX,XX eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške X,XX eur. T. si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje voči odporkyni nárok na zaplatenie úroku vo výške XX,XX % ročne zo sumy XXXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia. T. si uplatňuje trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného poplatku ako aj trov právneho zastúpenia.

N. účastník vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že nesúhlasí s takto podanou žalobou a poukazuje na to, že ide v tomto prípade o formulárovú zmluvu, s ktorou sa zároveň uzavrela aj zmluva o revolvingovom úvere a v zmluve nie je uvedená konkrétna výška úrokov a poplatkov, je len uvedená výška mesačnej splátky, to znamená 4% z dohodnutého úverového rámca. T. o revolvingovom úvere je podľa názoru právneho zástupcu vedľajšieho účastníka absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy. W. totiž podpísali len pretlač zmluvy o úvere, kde drobným písmom je síce uvedené, že síce uzatvárajú zmluvu o revolvingovom úvere ale bez bližšej konkretizácie zmluvných podmienok a len s odkazom na D. X a X W. podmienok. H. je v tejto časti zmluvy uvedené dokonca ani úverový rámec, čo je základná náležitosť úverovej zmluvy individualizovaný v súlade s podstatnými náležitosťami uvedené v ustanovení § 4 T.č. XXX/XXXX Z.z. a keďže nebola dodržaná zákonom predpísaná forma právneho úkonu, preto táto je v súlade s ustanovením § 40 ods.1/ X. zákonníka neplatná. Z. poukazuje na ustanovenia OZ, podľa jeho názoru je bezdôvodným obohatením celé prijaté plnenie z neplatnej zmluvy, a preto namieta premlčanie žalovanej sumy, pretože žalobca listom zo dňa XX.X.XXXX vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. S. lehota začala plynúť XX.X.XXXX a uplynula XX.X.XXXX. T. bola podaná na súde dňa XX.X.XXXX, teda po jej uplynutí. Z uvedeného dôvodu navrhuje žalobu zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa na zaplatenia trov právneho zastúpenia.

X. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX súhlasila s vyjadrením vedľajšieho účastníka.

V písomnom podaní navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX tento udáva, že z predloženého splátkového kalendára, tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe vyplýva, že zosplatnenie nastalo dňa XX.X.XXXX, kedy navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu žalovanej čiastky a to v lehote XX dní. X. sa dostala do omeškania XX dní odo dňa zosplatnenia úveru t.j. XX.X.XXXX s tým, že v danom prípade ide o trojročnú premlčaciu lehotu, a preto s touto námietkou premlčania sa nestotožňuje. R. na podanom návrhu tak, ako to bolo uvedené v pôvodnej žalobe.

K. vo veci nariadil pojednávanie na XX.XX.XXXX, na ktorom sa zúčastnili všetci predvolaní účastníci.

X. na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že uzatvárala s navrhovateľom zmluvu o poskytnutí úveru. K. chcela len XX.XXX,-Sk s tým, že podpísala zmluvu X.X.XXXX, bol jej poskytnutý úver na sumu XX.XXX,-Sk s mesačnou splátkou XXX,-Sk na XX mesiacov. R. úver splatila. K. podpísala zmluvu o revolvingovom úvere. H. zo strany navrhovateľa poučená o tom, že jej dôjde karta a zároveň podpisuje aj zmluvu o revolvingovom úvere. H. asi po dvoch mesiacoch jej došla karta s tým, že sa išla opýtať na pobočku, že na čo jej je tá karta. C. jej vysvetlené, že keď jej dôjde S. kód, môže túto kartu používať a vyberať si peniaze v takej sume, v akej uzná za vhodné. B. uviedla, nebolo jej povedané, že koľko má platiť, ale podľa pôvodnej zmluvy tieto splátky splácala. H. využívala túto kartu, splácala tak, ako to bolo dohodnuté

v pôvodnej zmluve alebo podľa toho, koľko mala finančných prostriedkov. H. bola tiež v pobočke, aby sa jej zvýšil limit na tento revolvingový úver. E. mohla, tak splácala. E. peniaze potrebovala, tak vyberala. L. vyčerpala sumu XXXX,XX eur a uhradila som sumu XXXX,XX eur. H. upozornená, ani si poriadne nepreštudovala, aký vysoký úrok je uvedený ako aj ďalšie náležitosti týkajúce sa zmluvných pokút. Z. uviedla, že súhlasím so stanoviskom vedľajšieho účastníka a poukázala na to, že v danom prípade išlo o zmluvu, ktorá nebola platne uzavretá medzi mnou a navrhovateľom. E. tu došlo k bezdôvodnému obohateniu z jej strany, to znamená, že vyberala peniaze a aj vkladala peniaze, stotožňuje sa so stanoviskom vedľajšieho účastníka, že navrhovateľ podal žalobu neskôr ako je stanovená lehota, to znamená po dvoch rokoch.

N. dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

H. dňa XX.XX.XXXX uzatvoril s odporkyňou W. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úverový rámec vo výške X.XXX,XX G. za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. S. úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v T.. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo T. nevyplýva inak. X. nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo T. a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila; odporkyňa porušila dohodnuté W. podmienky. M. XX.XX.XXXX navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške X.XXX,XX G. spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žaloby dlh odporkyne predstavoval sumu X.XXX,XX G.. X. doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

Zo zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o úvere na sumu XX.XXX,XX Sk / XXX,XX eur. E. výška úveru predstavovala sumu XX.XXX,XX Sk / XXX,XX eur, ktorú mala odporkyňa splatiť v mesačnými splátkami po XXX,XX Sk / XX,XX eur po dobu XX mesiacov pri Q. XX,XX %.

H. súčasťou uvedenej úverovej zmluvy boli W. zmluvné podmienky spoločnosti D. L. K., a.s..

S. D. X §1 W. zmluvných podmienok spoločnosti D. L. K., a.s., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane vyplýva inak. N. úroku sa zistí ako rozdiel súčinu mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Za uzatvorenie úverovej zmluvy klient uhradil v hotovosti ku dňu podpísania tejto zmluvy poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške stanovenej v úverovej zmluve.

V zmysle D. X § 3 písm. a) W. zmluvných podmienok, klient je povinný čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V tomto prípade je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru (úverov) alebo dohodnutý úver neposkytnúť.

V zmysle D. X §6 W. zmluvných podmienok, v prípade vzniku skutočnosti uvedenej pod písm. a) §3 D. 7, ak je dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. K. je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť.

S. D. XX §3 W. zmluvných podmienok spoločnosti D. L. K., a.s., v prípade omeškania s úhradou splátky, splátky RÚ I, či RÚ II alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa D. X § 6 ÚP, je klient povinný spoločnosti zaplatiť úrok z omeškania vo výške X,XX % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však XXX,XX Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky, splátky RÚ I, či RÚ II alebo ich častí dlhšieho ako sedem dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške X % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

S. D. XX §4 W. zmluvných podmienok spoločnosti D. L. K., a.s., v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I, či RÚ II alebo ich častí dlhšieho ako X mesiacov, klient je ďalej povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

S. §497 ods. X X. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

S. § 499 X. zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

S. § 502 ods.X veta prvá X. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

V. X. zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k X. zákonníku pôsobia ako lex specialis. S. bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

T. č. XXX/XXXX Z. z., ktorým sa novelizoval X. zákonník, bola prebratá smernica Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (W. vestník G. spoločenstiev L XXX, XX/X/XXXX, str. XX-XX).

R. smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. R. stanovisko je podporené aj rozsudkom G. súdneho dvora z XX.XX.XXXX v spojených prípadoch C-XXX/XX, C-XXX/XX, C-XXX/XX, C-XXX/XX a C-XXX/XX, X. O. G. SA proti Q. Z. J. und K. SA proti A. M. K. B. S., A. F. L. C., Z. C. G. N. U., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. S. súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. T. to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. X K., konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. X K.. R. opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

S. ust. čl. X ods. X K. Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

S. ust. čl. X ods. X K. Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. K., že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. E. predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

S. ust. čl. X ods. X K. Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

S. ust. čl. X K. Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. E. existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. R. pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku X (X).

S. ust. čl. X ods. X K. Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich

vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

S. ust. čl. X ods. X K. Q. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

S. § X ods. 3 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa X. zákonníka alebo X. zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa X. zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia X. zákonníka.

S. § 2 písm. a) T. XXX/XXXX o spotrebiteľských úveroch sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

S. § 2 písm. b) T. XXX/XXXX Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

S. §4 ods. X T. č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

S. §4 ods. X T. č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

S. §4 ods. X T. č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch; pri nesplnení podmienok podľa odseku X je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku X písm. a), b), d) až j), k)a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

S. §4 ods. XZák. č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch; od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

S. § 5 zák. č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

S. § 6 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

S. § 37 ods. X X. zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

S. § 40 ods. X X. zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

S. § 52 ods. X až X X. zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. M. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. K. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

S. § 53 ods. X X. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

S. § 53 ods. X X. zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

S. § 54 ods. 1, X X. zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. K. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

K. v danom prípade právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi však posúdil ako vzťah založený podľa zák. č. XXX/XXXX Z.z. ktorý vznikol nie podpisom právneho úkonu, v ktorom žiadala odporkyňa o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ale až poskytnutím peňažných prostriedkov.

R. ustanovenia zákona č. XXX/XXXX Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. T. o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. XX/XXXX Zb.o K. obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení X. zákonníka (odkazy pod XI, XI, XI, 9/ XXI, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 OZ, odstúpenie od zmluvy § 48OZ, úpravu vád podľa § 499 X.. zák. a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52Občianskeho zákonníka.

W. zákonodarcu pri tzv. spotrebiteľských úveroch, teda pri právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ (zväčša podnikateľ, finančná inštitúcia) a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol

a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami. S. zákonodarca pre tento zmluvný typ stanovil osobitné podstatné náležitosti, pre ktoré je potrebné aplikovať aj niektoré ustanovenia X. zákonníka ako aj je potrebné prihliadať aj na smernicu Q. XX/XXX/EHS zXX. decembra XXXX o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru (Ú.v. ES L XX, XX.X.XXXX) v znení smernice Q. XX/XX/EHS z XX. februára XXXX (Ú.v. ES L XX, XX.X.XXXX) a smernice G. parlamentu a Q. XX/X/ES zo XX. februára XXXX (Ú.v. ES L XXX, X.X.XXXX) ktorá bola transponovaná do nášho právneho poriadku. D. smernica nemá priamy účinok, je potrebné zákonné ustanovenia, ktoré boli prijaté na jej implementáciu resp. transponovanie, vykladať v zmysle dosiahnutia cieľov smernice, teda tzv. eurokonformným výkladom.

K. je názoru, že poskytnutie spotrebiteľského úveru len na základe inej zmluvy, než tej ktorá bola primárne uzatvorená medzi účastníkmi a ktorá neobsahuje základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere znamená poskytnutie úveru bezúročne a bez poplatkov a sankcií a vznik právneho vzťahu je daný jedine tým, že došlo k čerpaniu poskytnutých prostriedkov, hoci samotná zmluva neobsahovala základné náležitosti podľa zák. č. č. XXX/XXXX Z.z., dokonca nebola ani vyhotovená v predpísanej písomnej forme. V danom prípade súd prihliadal na ustálenú judikatúru, kedy vo viacerých iných obdobných konaniach bolo ustálené, že sa nejedná o neexistenciu právneho úkonu a len možné domáhanie sa nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale sa jedná o nárok na vrátenie bezúročného úveru.

K. pritom opätovne poukazuje na skutočnosť, že T. o poskytnutí revolvingového úveru II, ktorá bola súčasne a automaticky uzatvorená s podpisom úverovej zmluvy, neobsahuje náležitosti podľa §4 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z., najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods. X písm. a/ zák. č. XXX/XXXX Z.z., neobsahuje podmienky podľa § 4 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z., ale najmä neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 4 ods. X písm. g/zák. č. XXX/XXXX Z.z.. S. znenia zákona č. XXX/XXXX Z.z. v znení platnom do XX.XX.XXXX podľa § 4ods. X od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktoré však v danej žiadosti uvedené neboli. H. ak bol revolvingový úver poskytnutý len na základe inej uzatvorenej zmluvy, súd je názoru, že pri poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe žiadosti nemožno hovoriť ani o dodržaní písomnej formy podľa § 46 X. zákonníka pre absenciu existencie písomného prijatia návrhu. S. daný zmluvný vzťah je platný podľa ust. § 4ods. X písm. a) zák. č. XXX/XXXX Z.z. v znení do XX.XX.XXXX len z dôvodu započatia čerpania zo strany odporkyne

Z dôvodu, že platný úkon je len následkom skutočnosti, že odporkyňa ako spotrebiteľ začala čerpať úver a navrhovateľ neunesol bremeno dôkazu o platnej dohode o výške úrokov a sankcií, tak súd nepriznal navrhovateľovi s poukazom na ust. § X ods. 4 zák. č. XXX/XXXX Z.z. v znení do XX.XX.XXXX nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, poplatkov ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a zároveň podľa ust. § 4 ods. Xpísm. g/ zák. č. XXX/XXXX Z.z. považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

V danej veci súd je toho názoru, že daný právny vzťah nie je možné posudzovať len podľa ustanovení X. zákonníka, resp. T. o spotrebiteľských úveroch, pretože sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. S. je tu potrebné aplikovať aj ustanovenia X. zákonníka, ktoré sú pre odporkyňu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v X. zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky.

N. dokazovaním bolo preukázané, že odporkyni boli poskytnuté finančné prostriedky z úverového rámca vo výške X.XXX,XX eur. Z tejto sumy odporkyňa uhradila formou splátok celkovo X.XXX,XX eur. S. súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi odfinancovanými peňažnými prostriedkami a prijatými splátkami a ktorý je v sume XXX,XX eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

K. poukazuje na to, že takéto právne posúdenie veci je v súlade s aktuálnou judikatúrou súdov v K. republike, napr. rozsudok Okresného súdu D. sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX potvrdený rozsudkom Krajského súdu v S. sp. zn. XXCo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

S. §14X ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. H. mal navrhovateľ úspech len čiastočný, súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

K. náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal, nakoľko nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. N. účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. W. združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, respektíve ich podpora formou vedľajšieho účasti. T. na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. X. právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažných právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. R. združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. R. nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu. V tomto prípade súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, pretože nejde o zložitý spor, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník.

H. treba dodať, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konaní, v ktorých navrhovateľ vystupuje, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zast. advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý navrhovateľ, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane odporcu ako vedľajší účastník a na svoje zast. splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa. (V. Krajského súdu v E., sp.zn. 5Co/546/2013 zo dňa 15.07.2014)

Z uvedených dôvodov súd preto tieto úkony nepovažoval za účelne vynaložené aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax súdov v takýchto veciach, a preto trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.