

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313210706
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313210706.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu P. M. R., a.s., V. XXXX/XXX, XXX XX J., právne zastúpený spoločnosťou U. LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 430,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 17C/422/2013-43 zo dňa 04.04.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. O d m i e t a sa odvolanie žalobcu voči vyhovujúcemu výroku.
- II. P o t v r d z u j e sa rozsudok s výnimkou výroku o vyhovení žalobe v časti.
- III. Žalobca j e p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 91,01 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1,93 Eur.

Súd určuje, že zmluvná podmienka v Úvere zmluve zo dňa 16.04.2007 v časti, kde je uvedené, „ že klient a spoločnosť P. M. R. a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I čiže zmluvu RU I, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. „ je neprijateľná.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva“.

Prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že skutkovo mal za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 16.04.2007 úverovú zmluvu č. 3704092613 a zároveň bola uzatvorená aj zmluva o revolvingovom úvere I. a II. Žalobca si uplatnil nároky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere I. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 319,66 Eur na nákup tovaru, zaplatenie tohto úveru nebolo predmetom konania. Žalobca svoj nárok odvíjal od ustanovení úverovej zmluvy na rovnakej strane ako podpisy oboch zmluvných strán sú uvedené, že uzatvárajú zároveň

aj zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a to s úverovým rámcem na základe ktorého vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za stanovených úverových podmienok a tiež zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. s úverovým rámcem, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru. Žalobca zaslal v súlade s úverovými podmienkami úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii na základe čoho si žalovaný aktivoval úverovú kartu a určil si výšku úverového rámca. Rámec bol dohodnutý vo výške 663,88 a dňa 09.06.2008 žalovaný prvýkrát čerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky. Žalovaný uhradil k 19.04.2011 splátky vo výške 690,53 Eur. Na takto zistený skutkový stav prijal právny názor, podľa ktorého zmluva o poskytnutí úverového úveru I. bola súčasne a automaticky uzatvorená s podpisom úverovej zmluvy, neobsahuje však náležitosti podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods.2 písm.a/ zákona č. 258/2001, neobsahuje podmienky podľa § 4 ods.3 citovaného zákona, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Úverový revolvingový úver bol poskytnutý na základe inej uzatvorenej zmluvy, a preto súd prijal názor, že pri poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe žiadosti nemožno hovoriť o dodržaní písomnej formy podľa § 46 Občianskeho zákonníka pre absenciu existencie písomného prijatia návrhu. Mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o platnej dohode o výške úrokov a sankcií, tak súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, poplatkov, ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Je potrebné posúdiť vec v súlade s aktuálnou judikatúrou súdov Slovenskej republiky. Mal za to, že dôvodná je tak žaloba len v časti 1,93 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi odfinancovanými peňažnými prostriedkami a prijatými splátkami.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p.

Prvostupňový súd poukázal na ust. § 497 ods.1, § 499, § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, článok 3 ods.1, článok 3 ods.2, článok 3 ods.3, článok 5, článok 6, článok 7 Smernice Rady č. 93/13/EHS, ďalej na ust. § 2 písm.a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 2 písm.b/, § 2 písm.c/, § 3 ods.1 a ods.2, § 4 ods.1,2 citovaného zákona, ďalej na ust. § 153 ods.4 O.s.p.

Poukázal na to, že zmluvné ustanovenie, resp. zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na obstaranie veci spotrebiteľ uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, je v rozpore s § 4 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov, pretože nepriamo je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie vecí na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, o ktorý žiada spotrebiteľ danej zmluvy bez možnosti odmietnutia. Preto ak spotrebiteľ použije úverovú alebo kreditnú kartu alebo začne čerpať úver iným spôsobom, nemá prehľad o jeho povinnostiach, ktoré mu z takéhoto vzťahu môžu vyplývať. Mal súd za to, že samotná formulácia zmluvnej podmienky vnúti aj poskytnutie iného úveru rôzneho alebo rovnakého druhu nemá iné odôvodnenie ak snahu veriteľa zabezpečiť si sebe ďalšiu obchodnú činnosť vnútením produktu, čo predstavuje výslovne zabezpečenie záujmov veriteľa. Takéto konanie je v rozpore s obchodnými zvyklosťami a zásadami poctivého obchodného styku. S poukazom na ust. § 153 ods.4 O.s.p. sú vyslovil neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, pričom v odvolaní uviedol, že napadá v celom rozsahu tento rozsudok prvostupňového súdu. Podľa jeho názoru vyhodnotením vykonaných dôkazov a právnym posúdením sa nestotožňuje. Má za to, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania je celistvou, je v písomnej forme na jednej listine, pričom určitým a vážnym prejavom vôle odporcu. Potvrdil odporca svoju vôľu priamo podpisom na prednej strane zmluvy a podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 26Cdo 23177/2006, podľa ktorého súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané. Pokiaľ ide o platnosť úverových podmienok, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/412/2012, na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/72/2012, v ktorom súd na margo platnosti úverových podmienok, ako aj samotnej zmluvy o revolvingovom úvere uviedol, že Obchodný zákonník pripúšťa, aby časť obsahu zmluvy bolo možné určiť aj s odkazom na obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe a sú k návrhu pripojené. Pokiaľ ide o zmluvu na vopred pripravenom tlačive, že ide o formulárový typ zmluvy, má za to, že žiaden zákon použitie formulárového typu zmluvy tak ako to s rešpektom ustanovenia o ochrane spotrebiteľa nevyklučuje. Teda považuje tak záver súdu o nedostatku písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere I. za nesprávny. Rovnako je nesprávny záver, že táto zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na to,

že odporca si musí byť vedomý toho, že okrem úverovej zmluvy, uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere, pretože okrem iného ustanovenie o uzavretí týchto sú uvedené na lícnej strane zmluvy, na ktorej sú podpisy zmluvných strán. Má za to, že zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti, ktoré s ohľadom špecifickosť svojej povahy revolvingový úver môže obsahovať. Poukázal na viaceré rozsudky Krajského súdu v Prešove ktorých súdy považovali obdobnú zmluvu o revolvingovom úvere za platne uzavretú.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok a priznal mu náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok prvostupňového súdu z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) a potom ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Prešove najmenej 5 dní vopred rozsudok a verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vo veci správne rozhodol. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že zmluva o revolvingovom úvere I nebola platne uzatvorená, a to jednak z dôvodu nedostatku formy a nedostatku všetkých zákonných náležitostí zmluvy, ako to uvádza súd prvého stupňa. Odvolací súd si osvojuje náležité a presvedčivé odôvodnenie zo strany prvostupňového súdu a na zdôraznenie a v súvislosti s odvolacími dôvodmi dopĺňa.

Po preskúmaní vecí dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu proti výroku I. napadnutého rozsudku je dôvodné odmietnuť. V napadnutom výrokom I. bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1,93 Eur s prísl., teda týmto výrokom bol zaviazaný k plneniu žalovaný a žalobca nebol dotknutý týmto výrokom na svojich právach, práve naopak v tejto časti bol úspešný.

Z dôvodu, že vyššie uvedeným výrokom (I.) napadnutého rozsudku žalobca v žiadnom prípade nebol dotknutý na svojich právach, preto nemá právo na podanie odvolania proti tomuto výroku. Odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p odmietol odvolanie žalobcu proti výroku I. napadnutého rozsudku.

Zmluvné podmienky, ktoré sledoval žalobca uzavrieť (ďalej len „revolvingový úver“) boli obsiahnuté vo formulárovej (typovej štandardnej a pod.) úverovej zmluve o poskytnutí iného úveru (9.630Sk, č. zmluvy 3704092613) v prevažnej časti vo všeobecných obchodných podmienkach. Úverové podmienky neboli podpísané.

Odvolací súd nemá dôvod na odklon od rozsudkov súdov, ktorí v obdobných prípadoch označili právny úkon za neperfektný a z hľadiska nedodržania písomnej formy vyžadovanej zákonom za neplatný (§ 40 ods. 1 OZ cit. „Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný“).

„V konečnom dôsledku z bodu C formulára zmluvy o úvere zo dňa 14.07.2006 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom zmluvy dňa 14.07.2006 však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva i povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalovaného. Ak hodlal žalobca uzavrieť so žalovaným nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon 258/2011 Z.z.. Ak dňa 10.02.2010 poskytol žalovanému sumu 20.000 Sk, bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001, nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si žalobca robil nárok v zmysle sadzobníka.

Ak by aj existovala písomná formálne platná zmluva o žalovanom úvere, súd by venoval dôslednú pozornosť otázke neprijateľných zmluvných podmienok ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že

v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal“ (porov. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie vo veci 17C/107/2011).

„Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup práčky). Ako totiž vyplýva z danej predtlačky zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie práčky, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup práčky na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačky predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - odporca v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - práčky) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť sa znením uvedených Všeobecných podmienok pri kúpe tovaru v Moto MK-elektro predajni v Kysuckom Novom Meste a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie). Napokon súd poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu s časťou D) žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej mal odporca prijať súbor poistenia po oboznámení sa a vyjadrením súhlasu s platnými rámcovými zmluvami o poistení navrhovateľa a Poistovne Cardif Slovakia, a. s. a so Všeobecnými podmienkami tejto poisťovne* (zmluva pod * odkazuje na www.cetelem.sk <<http://www.cetelem.sk>>). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka“ (porov. rozsudok Okresného súdu Žilina vo veci 6C 170/2011).

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé

Úverové podmienky žalovaný nepodpísal a odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon. „Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne výmenných listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. V konaní nebola zo strany účastníkov doložená rozhodcovská zmluva vo forme osobitnej zmluvy. Základná podmienka pre konštatovanie existencie rozhodcovskej zmluvy vo forme rozhodcovskej doložky k zmluve je písomná forma. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami. (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 2Cdo 245/2010).“ Uvedené možno v plnom rozsahu aplikovať i na zákonom stanovenú písomnú formu dojednania o zmluvnej pokute (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 132/2012).

Žalobca v odvolaní argumentuje, že už na lícnej strane zmluvy je spotrebiteľ informovaný o revolvingu a nejde o „skrytie“ zmluvy.

Žalobca tvrdí, že žalovaný podpísaním úverovej zmluvy súhlasil aj s tou časťou textu, ktorý sa dotýkal dojednania o revolvingovom úvere, a uvádza, že si musel byť vedomý pri čítaní návrhu úverovej zmluvy, že uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Navyše, že žalobca dojednania takéhoto druhu úveru neukryl do úverových podmienok, ale informoval svojich klientov na líci zmluvy. Odvolací

súd k tomu dodáva, že žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu klienta, teda spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Ako vyplýva z článku 6 odsek 1 Smernice Rady č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia uvádza do omylu alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k jednému alebo k viacerým prvkom vymenovaným v tomto článku 6 ods. 1, pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Článok 2 písm. d/ smernice č. 2005/29 definuje pojem obchodné praktiky použitím zvlášť širokej formulácie ako „akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom (rozsudky Plus Warenhandelsgesellschaft, C-304/08 Zb. s. 217, bod 36, a Mediaprint Zeitungs - unt zeitschriftenverlag C 540/08 , bod 17).

Odhliadnuc od nedostatku písomnej formy odvolací súd už v minulosti judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou zmluvy ani všeobecné obchodné podmienky. Z dôvodu neplatnosti zmluvy považuje odvolací súd za nepotrebné zaoberať sa týmito odvolacími námietkami, ktorých zmysel a význam je založený na platnosti zmluvy.

Za situácie, keď všetky námietky odvolateľa sú neopodstatnené, odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým sa čo do zvyšku žaloba zamietla a vo výroku o trovách konania, postupom podľa § 219 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcim na strane žalovaného priznal odvolací súd trovy odvolacieho konania, vychádzajúc z tarifnej hodnoty 430,71 Eur, za úkony právnej pomoci 1. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 29,88 Eur (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 2. vyjadrenie k odvolaniu vo výške 29,88 Eur (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), + 2 x 8,04 Eur režijný paušál za rok 2014 (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) + 20 % DPH, t.j. 15,17 Eur a celkom vo výške 91,01 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.