

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010656  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010656.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 27.10.2015 v Martine takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný

C. V., nar. XX. XX. XXXX U. Y., trvale bytom Y., K. M. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok v inej trestnej veci,  
uznáva sa za vinného, že

1) dňa 24. 02. 2015 okolo 15.10 h, v Martine, na ulici T. X, na parkovisku pred obchodným centrom M., po vzájomnej dohode, prišli na osobnom motorovom vozidle Y. Q.Í., W.. XX.XX.XXXX zn. BMW, ev. č. Y. XXX H., zatiaľ čo Y. Q.V., W.. XX.XX.XXXX pred vchodom do obchodného centra dával pozor na prípadne policajné hliadky, obž. C. V. na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. VW Passat Combi, ev. č. F. XXX D., vlastníkom ktorého je spoločnosť W., spol. s.r.o., so sídlom F., K. XX, nezisteným spôsobom bez poškodenia otvoril uzamknuté dvere kufra, vošiel do vozidla a odtiaľ z uzavretého odkladacieho priestoru medzi prednými sedadlami odcudzil kožené puzdro s dokladmi na meno K. T. a to občiansky preukaz, kartu poistenca poisťovne H., kartu k sporožirovému účtu v L. L., bankomatovú kartu U. Ú. F. vydanú k účtu číslo XXXXXXXXXXX, vlastníkom ktorého je poškodený K. T., bankovku v nominálnej hodnote 50 €, technický preukaz od uvedeného vozidla a kartu OMV na tankovanie PHM vlastníka vozidla spoločnosti W., spol. s.r.o., F., K. Č.. XX, následne obaja nastúpili do vozidla zn. BMW, ktoré viedol Y. Q., W.. XX.XX.XXXX a odišli spolu smerom na Martin - Priekopu, počas jazdy prevzal Y. Q., W.. XX.XX.XXXX od obž. C. V. 50 €, obžalovaný C. V. a Y. Q., W.. XX.XX.XXXX svojim konaním spôsobili poškodenému K. T., W.. XX. XX. XXXX, F. Y., F. X/XX, odcudzením peňazí a puzdra s dokladmi škodu vo výške 83,- €,

obž. C. V. sa uvedeného skutku dopustil, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch opakovane odsúdený za trestné činy krádeže, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin, z 28. 01. 2015, sp. zn. 3T 80/14, právoplatným 17. 02. 2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27. 11. 2013, sp. zn. 23T 136/13,

2) dňa 24. 02. 2015 o 15,20 h, v Martine, na ulici Zelenej, z bankomatu L. XXXN U. Ú. F. a o 15,28 h, v Martine, na ulici A. Stodolu z bankomatu L. XXXM U. Ú. F., po tom ako dňa 24. 02. 2015 okolo 15.10 h, v Martine, na ulici T. X, na parkovisku pred obchodným centrom M., odcudzili z vozidla VW Passat Combi ev. č. F. XXX D., okrem iného bankomatovú kartu U. Ú. F. vydanú k účtu číslo XXXXXXXXXXX, vlastníkom ktorého je poškodený K. T., prostredníctvom priloženého PIN kódu, sa obž. C. V. pokúsil päťkrát o výber v hotovosti, pričom zrealizoval dva neoprávnene výbery v sumách 400,- € a 50,- €, z tejto sumy odovzdal 200,- € Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho svojim vozidlom zn. BMW, ev. č. Y. XXX H., odviezol na uvedené miesta za účelom výberov z karty, pričom tento mal vedomosť o tom, že sa jedná o platobnú kartu spoločne odcudzenú toho istého dňa tak, ako je vyššie uvedené, obžalovaný C. V. a Y. Q., W.. XX.XX.XXXX svojim konaním spôsobili poškodenému K. T., W.. XX. XX. XXXX, F. Y., F. X/XX, škodu vo výške 450,- €,

t e d a

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a tento čin spáchal, hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu a neoprávnene ju použil,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 25.05.2015 obžalobu na C. V. E. Y. Q. pre skutok v bode 1 u obžalovaného C. V. kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2 ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Samosudca 02.06.2015 vydal trestný rozkaz, ktorý u Y. Q. nadobudol právoplatnosť 18.06.2015. Obžalovaný C. V. podal voči trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor.

Obžalovaný C. V. na hlavnom pojednávaní prejavil záujem konať o dohode o vine a treste, ale prokurátor Okresnej prokuratúry Martin v tom štádiu konania, nepovažoval konanie o dohode o vine a treste za efektívne.

Po prednesení obžaloby C. V. vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svoje konanie. Na následne položené otázky:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodu voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod 1) a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod 2),
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy - prečiny mu kladené za vinu,
- a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod 1) a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod 2)

odpovedal spôsobom áno.

Prokurátor aj obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Samosudca podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykonal. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd konanie obžalovaného C. V. kvalifikoval v bode 1 ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorej sa zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom sa konania dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Konanie obžalovaného v bode 2 kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pretože si neoprávnenne obstaral platobnú kartu, ktorú neoprávnenne aj použil.

Obžalovaný konal v priamom úmysle tak, ako je to uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ust. § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a k trestnému činu sa priznal a ho oľutoval ( § 36 písm. k/, l/ Tr. zák. ). Na druhej strane obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. ). Obžalovaný bol odsúdený aj za inú trestnú činnosť, ako spáchanú v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred stíhaným činom ( napr. Okresný súd Prievidza - rozsudok zo 14.11.2012, sp. zn. 3T/258/2012, právoplatný 14.11.2012 ).

Súd obžalovanému musel ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na skutočnosť, že v registri trestov má celkovo 10 záznamov, najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky pri hrozacej trestnej sadzbe 1 až 5 rokov, pretože takto uložený trest považoval za výraz individuálnej aj generálnej prevencie trestu. Súd pri výmere prihliadol najmä na okolnosť, že obžalovaný dobrovoľne nahradil v celej výške spôsobenú škodu poškodenému a tak jeho aj navonok prejavená ľútosť bola úprimná. Súd však obžalovanému nemohol uložiť trest odňatia slobody v kratšej výmere, najmä vzhľadom na jeho iné právoplatné odsúdenia v iných trestných veciach pre trestnú činnosť obdobného charakteru.

Súd obžalovanému uložil samostatný trest odňatia slobody, pretože stíhaný skutok nebol v súbehu s inými trestnými činmi, pre ktoré už bol právoplatne odsúdený.

Obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti v tejto veci dopustil 24.02.2015.

Obžalovaný sa teda stíhanej trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil po tom, ako mu bol s účinkami vyhláseného rozsudku dňa 08.10.2013 doručený prvý trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 02.10.2013, sp. zn. 23T/109/2013, právoplatný 08.10.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu v spolupáchatelstve podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok z 21.05.2013) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (č. I. 238 spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/109/2013).

Naposledy bol za zbíhajúcu trestnú činnosť odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin z 08.10.2015, sp. zn. 23T/6/2015, právoplatný 08.10.2015 ( skutky január - marec 2013 ) pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchatelstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Uvedeným rozsudkom boli zrušené vo výroku o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 02.10.2013 sp. zn. 23T/109/2013, právoplatný 08.10.2013 ( skutok z 21.05.2013 ),
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 27.11.2013, sp. zn. 23T/136/2013, právoplatný 11.12.2013 ( skutok z 03.08.2013 ),
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 23.01.2015, sp. zn. 3T/78/2014, právoplatný 17.02.2015 ( skutok z 12.05.2013 ),
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 23.01.2015, sp. zn. 2T/114/2014, právoplatný 17.02.2015 ( skutok z 06.04.2013 ),

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 3T/80/2014, právoplatný 17.02.2015 ( skutok z 23.02.2013 ) a
- rozsudok Okresného súdu Martin z 21.04.2015, sp. zn. 23T/186/2013, právoplatný 21.04.2015 (skutok z marec, apríl 2013).

Všetky tieto skutky - zbiehajúca sa trestná činnosť boli obžalovaným spáchané predtým, ako bol obžalovanému doručený 08. 10. 2013 v rade prvý trestný rozkaz Okresného súdu Martin z 02.10.2013, sp. zn. 23T/109/2013, právoplatný 08.10.2013, s účinkami vyhláseného odsudzujúceho rozsudku a ktorého doručením obžalovanému sa prerušil súbeh medzi stíhanými trestnými činmi vo veciach, v ktorých bol už obžalovaný právoplatne odsúdený a stíhanými činmi v tejto veci.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 14.11.2012, sp. zn. 3T/258/2012, právoplatným 14.11.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. (skutok z 01.06.2012), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 01.12.2012.

Následne trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18.03.2014, sp. zn. 13T/38/2013, právoplatným 24.04.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. (čiastkové útoky z apríla 2012) a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prievidza 3T/258/2012.

Trestná činnosť v tejto prejednávanej veci (24.02.2015) nie je v súbehu so spáchanou trestnou činnosťou vo vyššieuvedených dvoch veciach, pretože súbeh bol prerušený vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku 14.11.2012.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože poškodený K. T., keďže mu škoda bola nahradená v celom rozsahu, si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.