

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212851  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614212851.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: N. C. A., s.r.o., so sídlom O. 5, K., IČO: 35724803, právne zastúpený: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, IČO: 35724803 proti žalovanej: B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. G. Z., A. 25XX/XX, o zaplatenie 1.723,59 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 29. januára 2015 č. k. 9C/241/2014-43

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Ďalším výrokom rozhodol, že žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 96,30 Eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že predchodca žalobcu sa proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.723,59 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 14.6.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu 23. januára 2015, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia návrhu zo strany žalobcu súdu nebol oznámený. Súd poukázal na ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p. a uviedol, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany žalobcu došlo pred začatím pojednávania vo veci, preto súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nie je potrebný. Súd preto konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., teda podľa zásady zavinenia. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal z dôvodu, že nebolo preukázané, aby k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa žalovanej. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd odôvodnil podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná, ktorá odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnila odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a), b) O.s.p. Odvolateľka uviedla, že v konaní bola porušená zásada kontradiktórnosti, pretože jej neboli doručené návrhy žalobcu.

K odvolaniu žalovanej podal písomné vyjadrenie žalobca, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. Náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ods. 3 citovaného zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca písomným podaním, doručeným súdu 23. januára 2015, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť (bez uvedenia dôvodu). K späťvzatiu návrhu teda došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Z uvedeného je zrejmé, že postup súdu bol správny a zákonný. Ak žalovanej nebol doručený návrh na začatie konania, res. aj jeho prílohy, žalovaná mala, a stále má možnosť tieto listinné materiály od súdu vyžiadať, prípadne nahliadnuť do spisu, na čo má ako účastníčka konania právo. Dôvody jej odvolania však nie sú spôsobilé vyvolať zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, pretože toto je vecne správne a zákonné.

So zreteľom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Účastníci nenavrhlí rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania, preto o ich náhrade nebolo potrebné rozhodnúť (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.