

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202369  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202369.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N. XXX, XXX XX J. N., t. č. Centrum pre deti a rodiny H., E. XXX, XXX XX H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov - matka: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N. XXX, XXX XX J. N., a otca: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. N. XXX, XXX XX J. N., za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu rodičov maloletého dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í ústavnú starostlivosť nad maloletým P. I., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 9P/110/2020-61 zo dňa 29.09.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u k l a d á nad výchovou maloletého P. I., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

III. Matka Z. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať zvýšeným výživným na maloletého P. I., nar. XX.XX.XXXX, a to sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany s účinnosťou od 01.07.2022 do právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec K. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloletého P. I., nar. XX.XX.XXXX, a to sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na účet Centra pre deti a rodiny Kolíňany s účinnosťou od 01.07.2022 do právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/110/2020-61 zo dňa 29.09.2020 v časti nariadenia ústavnej starostlivosti a výšky a určenia vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa.

VI. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.10.2021 bol na tunajšom súde podaný návrh rodičov maloletého P. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým. Svoj návrh odôvodnili tým, že od obdobia umiestnenia maloletého P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/110/2020-61 zo dňa 29.09.2020, právoplatného dňa 16.10.2020, si splnili úlohy, ktoré dostali od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, obaja si uvedomili zlý vplyv ich správania sa v predchádzajúcom období na ich dieťa. Ďalej uviedli, že otec maloletého je zamestnaný ako murár vo firme Jafis, s. r. o. s priemerným mesačným príjmom približne vo výške 650 eur. Bývajú v rodinnom dome, kde vytvorili podmienky na to, aby ich maloletý syn P. mohol bývať s nimi. Počas pobytu v centre sú rodičia maloletého s maloletým a rovnako aj so zamestnancami v neustálom

kontakty, zaujímajú sa o jeho zdravotný stav, o jeho prežívanie a veľmi si želajú svojho syna vychovávať a starať sa o neho, čo si želá aj P.. Rodičia maloletého v Centre pre deti a rodiny H. pravidelne navštevujú, berú si ho na víkendy, prázdniny aj na sviatky. Úroveň starostlivosti o maloletého zo strany rodičov, ako aj ich bytové podmienky boli niekoľkokrát preverované zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., a tiež aj zamestnancami Centra pre deti a rodiny H., rodičia nemajú vedomosť o tom, že by boli zistené nejaké nedostatky. P. aj jeho rodičia sa na kontakt vždy tešia, veľmi ťažko znášajú lúčenia, ich vzťahy sú veľmi silné. Na záver svojho podania uviedli, že si najviac prajú, aby sa ich syn mohol vrátiť do ich osobnej starostlivosti.

2. Centrum pre deti a rodiny H. vo svojej správe zo dňa 23.12.2021 uviedlo, že maloletý P. bol do starostlivosti ich zariadenia prijatý dňa 30.09.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 1PPOm/2/2019-2 zo dňa 30.09.2019 o neodkladnom opatrení spolu so sestrou U. D. K., nar. XX.XX.XXXX, kde boli obaja súrodenci zaradení do starostlivosti samostatne usporiadanej skupiny centra. Sestra maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/61/2020-41 zo dňa 18.06.2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestre biologickej matky, pani S. H.. Na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/110/2020-61 zo dňa 29.09.2020, právoplatného dňa 16.10.2020 bola nad maloletým P. nariadená ústavná starostlivosť. Po odchode sestry maloletého, bol maloletý P. od 01.06.2020 vzhľadom na nízky vek premiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v obci H., kde sa u neho postupne začalo prejavovať agresívne správanie, maloletý bol ťažko výchovne zvládnuteľný, pokúšal sa posúvať hranice a výchovné metódy v náhradnej rodine, ostatných členov rodiny odmietol rešpektovať. S prihliadnutím na najlepší záujem a potreby maloletého dieťaťa bol po rozhodnutí odborného tímu centra maloletý presunutý späť do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., kde sa jeho správanie mierne zlepšilo, avšak prežívanie bolo aj naďalej negatívne, pri záťaži reagoval agresívne, bol plačlivý, náladový, občas vzdorovitý. Kolísanie emócií pramenilo najmä z hnevu dieťaťa, z častých a náročných zmien v jeho živote. Od apríla 2021 pozorovali zlepšenie vzájomného vzťahu medzi matkou maloletého a maloletým, na žiadosť rodičov a v záujme maloletého dieťaťa sa uskutočnilo niekoľko návštev v centre a taktiež niekoľko krátkodobých pobytov maloletého v domácnosti rodičov. Rodičia dodržiavali všetky pokyny centra, pri šetrení neboli zistené žiadne nedostatky v domácnosti rodičov. Maloletý sa podľa vyjadrenia psychológa na pobyty vždy teší, prejavuje pozitívne emócie, ustúpili aj tzv. nočné desy, spánok má pokojný, negatívne prejavy v správaní sa vyskytujú len minimálne. Maloletý patrí do starostlivosti S.. S. P. v Z., jeho zdravotný stav je dobrý, bez ťažkostí. Maloletý absolvoval v čase od 30.06.2021 do 02.07.2021 plánovanú operáciu hernie, kde s ním bola hospitalizovaná aj matka maloletého, ktorá participovala na všetkých predoperačných vyšetreniach v sprievode sociálneho pracovníka centra. Na základe vyššie uvedeného Centrum pre deti a rodiny H. má za to, že maloletý sa v starostlivosti biologických rodičov cíti dobre, bezpečne a doma, na rodičov sa vždy teší, lúčenia s rodičmi prežíva veľmi emotívne, preto by zrušenie ústavnej starostlivosti a jeho návrat do starostlivosti biologickej rodiny boli v prospech a v najlepšom záujme maloletého.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v správe zo dňa 18.01.2022 okrem iného uviedol, že maloletý P. sa od 01.04.2021 nachádza v Centre pre deti a rodiny H., kde bol premiestnený z profesionálnej rodiny z dôvodu, že jeho umiestnenie v profesionálnej rodine si neplnilo svoj účel. Maloletý je sledovaný a medikovaný v psychiatrickej ambulancii S.. A. v J., navštevuje klinickú psychologičku S.. L. v J., je zdravý, patrí do dispenzára S.. P. v Z.. P. navštevuje Materskú školu v H.. Výživné do centra majú obaja rodičia záujem platiť, z dlhu na výživnom z roku 2021 jednorazovo vyplatili jednu tretinu z celkovej dlžnej sumy.

Pri šetrení pomerov v domácnosti maloletého dňa 28.12.2021 kolízny opatrovník zistil, že sa jedná o starší rodinný dom, v osobnom vlastníctve matky maloletého, čiastočne zrekonštruovaný, udržiavaný v poriadku a čistote.

Rodičia maloletého majú záujem syna vychovávať a zabezpečovať starostlivosť o neho, pravidelne si berú maloletého na pobyty k sebe, zároveň dodržiavajú dohodnuté termíny a rešpektujú pokyn zamestnancov centra. Krátkodobé pobyty maloletého u rodičov plnia svoj účel, maloletý sa cíti v biologickej rodine dobre, bezpečne, na rodičov sa teší, lúčenia prežíva emotívne. Matka je podľa jej vyjadrenia aj po zdravotnej stránke spôsobilá zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o syna, alkohol nepožíva, pravidelne sa zúčastňuje konzultácií v psychiatrickej ambulancii S.. N. v Y. na základe súdom nariadeného probačného dohľadu.

Obaja rodičia sú zamestnaní na základe dohody o vykonaní práce vo firme Z., s. r. o., vykonávajú murárske práce, každý má podľa ich vyjadrenia príjem približne 700 eur mesačne, majú pružnú pracovnú dobu, v prípade starostlivosti o maloletého majú možnosť prispôsobiť si pracovnú dobu podľa potreby. Rodičia maloletého majú vážny záujem o to, aby sa maloletý vrátil do svojej biologickej rodiny.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil v závere svojej správy návrhu rodičov vyhovieť a ústavnú starostlivosť nad maloletým P. zrušiť. Zároveň odporučil uložiť výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa po dobu jedného roku.

4. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 04.02.2022 podanej na tunajšom súde dňa 11.05.2022 je k prvej správe kolízneho opatrovníka zo dňa 18.01.2022 doplnené, že pojednávanie bolo odročené na deň 18.02.2022 z dôvodu vyžiadania správy od probačnej úradníčky a od S.. N., ohľadom priebehu ambulantnej liečby matky maloletého dieťaťa.

5. Centrum pre deti a rodiny H. doplnilo svoju správu dňa 07.10.2022, v ktorej uviedli, že aktuálne je maloletý P. v starostlivosti samostatne usporiadanej skupiny centra, výchovne je zvládnuteľný bežnými výchovnými postupmi, autority rešpektuje, je spoločenský, s ostatnými deťmi v skupine má dobré vzťahy, v kolektíve je akceptovaný. V septembri 2022 nastúpil do 1.ročníka Základnej školy v Z.. Na začiatku školského roka boli zaznamenané problémy s adaptáciou, nevedel si zvyknúť na režim, odchádzal bez dovolenia z hodiny, postupne sa však jeho správanie aj vplyvom vychovávateľky centra zlepšilo. Maloletý je v pravidelnom telefonickom aj osobnom kontakte s biologickými rodičmi, so sestrou Celine D. K., aj so sestrami O. a M. I.. P. chodí k rodičom na krátkodobé pobyty počas sviatkov a prázdnin. Po návrate z krátkodobého pobytu je P. smutný, neustále sa pýta, kedy už pôjde domov na stálo. Úroveň starostlivosti o maloletého je pravidelne monitorovaná osobnými návštevami zamestnancov centra v domácnosti rodičov, počas návštev v rodine neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého P. Komunikácia a spolupráca s rodičmi je dobrá a bezproblémová a je v záujme maloletého, aby bol naďalej v kontakte s biologickými rodičmi. Psychológ centra sa vyjadril, že maloletý P. sa na pobyty u rodičov vždy teší, prejavuje pozitívne emócie, je viac pokojný. Na základe uvedeného Centrum pre deti a rodiny H. navrhlo v najlepšom záujme a v prospech maloletého zrušenie ústavnej starostlivosti a návrat maloletého do starostlivosti biologickej rodiny.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/72/2021, sp. zn. 9P/110/2020, sp. zn. 1Pr/41/2021, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/110/2020-61 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 16.10.2020, prečítaním a oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

6.1 Maloleté dieťa P. I., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky Z. K. a otca K. I.. V Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/110/2020-61 zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 16.10.2020, súd nariadil s účinnosťou od 08.08.2020 nad maloletým P. I., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny H., E. XXX, H.. Súd zároveň určil matke s účinnosťou od 08.08.2020 povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 30 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny H.. Súd tiež určil otcovi s účinnosťou od 08.08.2020 povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 30 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny H.. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 08.08.2020 do 30.09.2020 vo výške 53,23 eur je matka povinná zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny H.. Otcovi súd rovnako určil povinnosť zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 08.08.2020 do 30.09.2020 vo výške 53,23 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodiny H.. Žiadnemu z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6.2 Matka na pojednávaní dňa 19.01.2022 uviedla, že obaja s otcom maloletého chcú, aby sa P. vrátil, chcú ho vychovávať, majú na to vytvorené všetky podmienky. Ďalej uviedla, že ústavná starostlivosť bola nariadená nad maloletým z dôvodu, že im zobrali všetky deti kvôli alkoholu, matka bola asi mesiac v L., kde sa liečila zo závislosti, teraz navštevuje S.. N.. Od doby, kedy boli deti v ústavnej starostlivosti matka nemala recidívu v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov. Momentálne býva s K. I. v rodinnom dome v J. N.. S. uviedla, že pracuje na dohodu ako murárka vo firme Z., s. r. o. s priemernou mesačnou mzdou vo výške 650 eur. Maloletý chodí každé dva týždne domov na víkendy, vrátanie prespatia, aj na sviatky a prázdniny. Citové väzby medzi maloletým a rodičmi sú podľa jej vyjadrenia silné a maloletý tiež vyjadruje túžbu zostať natrvalo v domácnosti rodičov. Matka ďalej uviedla, že bola odsúdená v trestnom konaní, kde jej bolo uložené obmedzenie zdržať sa požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom jedenkrát toto porušila. Ambulantne absolvuje liečbu u S.. N., asi 1 x mesačne, má nastavenú aj medikamentóznú liečbu.

6.3 Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.01.2022 uviedol, že majú vytvorené bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého. Uviedol, že pracuje vo firme Jafis, s. r. o. ako murár s mesačným príjmom vo výške asi 800 eur a viac. Medzi ním a maloletým sú podľa vyjadrenia otca vytvorené citové väzby.

6.4 Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Topoľčany na pojednávaní dňa 19.01.2022 navrhla odročiť pojednávanie po termíne verejného zasadnutia č. k. 1T/77/2020.

6.5 Matka maloletého a kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na pojednávaní dňa 18.02.2022 uviedli, že matke - odsúdenej sa predĺžila skúšobná doba zo 4 rokov na 5 rokov, rozhodnutie nie je právoplatné a nebolo ešte ani doručené.

6.6 Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Y. na pojednávaní dňa 08.06.2022 krátkou cestou predložila súdu listinný dôkaz - záznam o pozitívnej dychovej skúške matky maloletého.

6.7 Matka maloletého na pojednávaní dňa 08.06.2022 uviedla, že alkohol nepila, len si potrela alkoholom boľavý zub. Nebola si tiež vedomá, keď podpisovala zápis o dychovej skúške, že táto bola pozitívna, dozvedela sa to až od svojej kurátorky.

6.8 Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 08.06.2022 uviedol, že táto informácia je pre neho novou skutočnosťou, napriek tomu, že je s matkou maloletého v pravidelnom kontakte.

6.9 Na pojednávaní dňa 19.10.2022 matka uviedla, že z navrhovaným zvýšeným výživným na maloletého súhlasí, aktuálne pracuje v L. ako operátor výroby s príjmom približne vo výške 900 eur mesačne. Ďalej uviedla, že s maloletým je v pravidelnom kontakte, naposledy teraz v auguste 2022. Alkoholické nápoje podľa jej vyjadrenia vôbec nepožíva, žije v domácnosti spoločne s K. I..

6.10 Otec maloletého na pojednávaní dňa 19.10.2022 uviedol, že je momentálne zamestnaný v L. ako strojník, s mesačnou priemernou mzdou približne vo výške 700 eur. Uviedol, že ani on, ani matka nepožívajú alkoholické nápoje, ich domácnosť je vybavená tak, aby maloleté dieťa mohlo z ústavnej starostlivosti prísť a riadne žiť.

6.11 Obaja rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 19.10.2022 záverom uviedli, že na podanom návrhu trvajú a súhlasia so zvýšením vyživovacej povinnosti na maloletého.

6.12 Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Topoľčany na pojednávaní dňa 19.10.2022 uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie odporúča návrhu vyhovieť, nakoľko zrušenie ústavnej starostlivosti je na prospech maloletého dieťaťa a navrhla tiež určiť dohľad nad výchovou maloletého. K zvýšeniu výživného sa nevyjadřila.

6.13 Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 19.10.2022 uviedol, že odporúča návrhu rodičov vyhovieť, čo sa týka výživného, odporučil výživné zvýšiť, nakoľko je to na prospech maloletého, a zároveň navrhol určiť dohľad nad výchovou maloletého.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine,

nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné

má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd môže zrušiť nariadenú ústavnú starostlivosť ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Rodičia sa podaným návrhom domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti, súd preto skúmal, či sú splnené podmienky pre zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti, t. j. či odpadli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia prejavujú o maloletého P. záujem, sú s maloletým v pravidelnom kontakte, maloletý trávi v ich domácnosti krátkodobé pobyty, ktoré majú na neho pozitívny vplyv, maloletý sa cíti v domácnosti rodičov dobre, bezpečne a doma, vždy sa na rodičov teší a lúčenia prežíva veľmi emotívne. Rodičia majú pre maloletého vytvorené vhodné bytové podmienky a šetrením zo strany kolízneho opatrovníka a sociálnych pracovníkov Centra pre deti a rodiny H. neboli zistené v domácnosti rodičov a ani v starostlivosti o maloletého počas krátkodobých pobytov u rodičov žiadne nedostatky. Súd preto dospel k záveru, že je v najlepšom záujme a na prospech maloletého P., aby nariadenú ústavnú starostlivosť zrušil a vrátil maloletého do prostredia jeho biologickej rodiny, čo bude mať pozitívny vplyv na jeho psychický, fyzický a sociálny vývin.

X. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu rodičov maloletého P. I. ako dôvodnému v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

XX. Keďže súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť, následne sa zaoberal otázkou zabezpečenia vhodného výchovného prostredia pre maloleté dieťa. Dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa nemusí byť nariaďovaný len z dôvodov závadného správania na strane dieťaťa, ale môže spočívať aj v správaní rodičov, kedy dohľad vyplýva z kontroly plnenia rodičovských povinností. V tomto prípade súd uložil nad výchovou maloletého P. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a to z dôvodu, že súd pokladá za dôležité po zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletým dlhodobjšie sledovanie riadnej výchovy maloletého, aby opätovne nedošlo zo strany rodičov k závažnejšiemu trvajúcemu narušovaniu alebo ohrozovaniu výchovy maloletého P. Preto súd v záujme riadnej výchovy maloletého nariadil výchovné opatrenie - dohľad, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

XX. Vzhľadom na vyjadrenie matky, že momentálne pracuje a dosahuje mesačný príjem vo výške približne 900 eur, súd je toho názoru, že matka je schopná platiť na výživu maloletého zvýšeným výživným, a preto jej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na účet U. pre deti a rodiny Kolíňany s účinnosťou od XX.XX.XXXX do právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Súd zistil, že aj otec maloletého je v súčasnej dobe zamestnaný a dosahuje mesačný príjem približne vo výške 700 eur, a preto súd dospel pri určení vyživovacej povinnosti otca k rovnakému záveru, a teda že otec maloletého je schopný platiť na výživu maloletého zvýšeným výživným, a preto mu uložil

povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Centra pre deti a rodiny H. s účinnosťou od 01.07.2022 do právoplatnosti tohto rozsudku.

XX. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.