

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/198/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209178  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209178.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: M. I. Q., T. XX. X.XXXX, H. G. R. XXX, B. Q.-I., Č. M., Š. B. Č. M., právne zast. JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o. so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36860654, proti odporcovi: V. L. Q., T. XX. X. XXXX, H. Y. T. Y. XXX, Š.U. B. G. M., právne zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Madačova 7, Ružomberok, v konaní o náhradu škody 2 035,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 877,40 € z a s t a v u j e.

II. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1 022,30 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1 022,30 € od 7. 10. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

IV. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok vo výške 61,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7. 10. 2014 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 1 819,58 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 5. 2013 do zaplatenia, sumy 1 093,08 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 6. 10. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedla, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na odporcu dňa 24. 6. 2013 trestné oznámenie s tým, že tento naplnil skutkovú podstatu prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného v zmysle § 214 zákona č. 300/2005 Z. z., keď ako štatutárny orgán právnickej osoby, ktorá bola jej zamestnávateľom jej nevyplatil mzdu, náhradu mzdy a odstupné, na ktoré mala nárok a pre nevyplatenie týchto mzdoých náležitostí aj okamžite skončila pracovný pomer dňa 6. 5. 2013. Trestné stíhanie sa viedlo na Okresnom riaditeľstve PZ v Čadci, na oddelení vyšetrovania pod ČVS:ORP-337/OEK-CA-2013. Vyšetrovacích úkonov sa zúčastnil zmocnenec JUDr. Dušan Divko. Okresný súd v Čadci trestným rozkazom 1T/4/2014-172 zo dňa 28. 5. 2014 uznal odporcu vinným, že ako člen predstavenstva obchodnej spoločnosti I., Z. G. a zodpovedný za úhradu miezd v deň splatnosti a nevyplatenia odstupného pri okamžitom skončení pracovného pomeru a za nevyčerpanú dovolenku za rok 2012 v zmysle § 116 Zákonníka práce nevyplatil navrhovateľke tieto nároky v celkovej sume 7 404,64 €. Navrhovateľku ako poškodenú v zmysle § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na občiansko-súdne konanie. Proti tomuto výroku o náhrade škody podala odpor, pretože predpokladala, že odpor podá aj odporca, ktorý odpor skutočne podal, avšak následne tento odpor dňa 11. 9. 2014 vzal späť, čím uznal v celom rozsahu vinu a preto o jej odvolaní proti výroku o náhrade škody súd nemohol rozhodovať, tak ako jej bolo oznámené dňa

12. 9. 2014 prípisom Okresného súdu Čadca 1T/4/2014. Jej nárok vo výške 7 404,64 € bol súdom v trestnom konaní ustálený na základe znaleckého posudku č. 39/2013 znalca V.. W. N. zo dňa 3. 10. 2013 a to na str. 15 a 16 znaleckého posudku. V priebehu trestného stíhania jej odporca zaplatil 433,94 € dňa 24. 6. 2013 a dňa 22. 8. 2013 čiastku 5 151,12 €, teda spolu 5 585,06 €. Nedoplatok do sumy, zistenej znaleckým dokazovaním 7 404,64 € predstavuje sumu 1 819,58 €, ktoré požaduje, aby súd zaviazal odporcu jej uhradiť. V súvislosti s trestným konaním jej vznikla majetková ujma a to náhrada trov právneho zastupovania, ktoré musela uhradiť právnomu zástupcovi v celkovej sume 1 093,08 €, ktorá pozostáva z nasledovných úkonov: 1./ 19. 4. 2013 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady - 237,34 € (z počiatočnej hodnoty 7 404,- €), 2./ 24. 6. 2013 trestné oznámenie - 237,34 € (z počiatočnej hodnoty 2 404,- €), 3./ 23. 10. 2013 účasť pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania - 81,33 € (z hodnoty 1 819,59 €); strata času 6 x 1 hod. á 13,01 € - 78,06 €; I. H. X. XXX X. X I., Š. C. XXX H. - 13,61 €, 4./ 6. 11. 2013 oboznámenie s výsledkami vyšetrovania - 81,33 € (z hodnoty 1 819,59 €); strata času 6 x 1 hod. á 13,01 € - 78,06 €; I. H. X. XXX X. X I., Š. C. XXX H. - 13,81 €, 5./ 2. 7. 2014 odvolanie proti trestnému rozkazu - 81,33 € (z hodnoty 1 819,59 €); 4 x náhrada hotových výdavkov á 7,81 € - 31,24 €; 1 x náhrada hotových výdavkov á 8,04 € - 8,04 €; 20% DPH z hodnoty 757,95 € - 151,59 €. Túto čiastku trov jej zmocnenca uhradila do pokladne advokátskej kancelárie dňa 23. 9. 2014.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasia, tento nepovažujú ani za dostatočne zdôvodnený. Namietala pasívnu vecnú legitímáciu odporcu v tomto konaní, nakoľko navrhovateľka si nárok uplatňuje titulom nevyplatennej mzdy, resp. titulom pracovného pomeru so spoločnosťou I., Z. G., pričom odporcom je fyzická osoba. Zo žaloby nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná suma, z akého dôvodu sú požadované úroky z omeškania od uvedených dátumov.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka si nárok uplatňuje titulom náhrady škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní ďalej uviedla, že pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že jej vznikla škoda, je povinná riadne preukázať, z akého dôvodu a jej výšku. Poukazovanie len na znalecký posudok nie je dostatočné. Pokiaľ navrhovateľka poukazuje na samotné trestné konanie, je potrebné zdôrazniť, že práve ňou vyčíslená škoda nebola podkladom na vyslovenie povinnosti na náhradu škody v trestnom konaní, nakoľko by bolo potrebné ďalšie dokazovanie, takže bezvýhradné stotožňovanie sa so sumou, uvedenou v znaleckom posudku nepovažuje za správne bez toho, aby bolo jasne špecifikované, z čoho má táto škoda pozostávať a dôkazom toho, že navrhovateľka sama nevie, z čoho má táto škoda pozostávať je aj to, že táto škoda bola ňou viackrát vyčíslená rôznymi čiastkami. Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia v trestnom konaní uviedla, že navrhovateľka mala možnosť aj v trestnom konaní si túto škodu uplatniť a tento nárok nemá právny základ. Nejde o trovy potrebné na účelné uplatnenie nároku v trestnom konaní, tiež nie je zrejmé, ako bola vypočítaná hodnota jedného úkonu a trovy nie sú vyčíslené v súlade s vyhláškou. Namietala úkon účasť pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania zo dňa 23. 10. 2013, nakoľko takýto úkon bol uplatnený aj za deň 6.11. 2013 a medzi týmito dátumami neboli žiadne podania, ktoré by odôvodňovali takýto úkon zo dňa 23. 10. 2013. Ďalej namietala úkon odvolanie proti trestnému rozkazu zo dňa 2. 7. 2014, keďže bolo zrejmé, že takýto opravný prostriedok je neprípustný a preto je nadbytočný.

Právny zástupca navrhovateľky k tomu uviedol, že výška nárokov navrhovateľky titulom neuhradenej mzdy je vyčíslená v znaleckom posudku na str. 14, 15 za jednotlivé mesiace a následne tam je uvedená aj celková suma 7 404,64 €. Rovnako táto suma je uvedená vo výroku trestného rozkazu. Výšku škody neuvádzali najskôr presne, pretože ju nevedeli riadne vyčísliť, potom ako bol vypracovaný znalecký posudok, tak výšku uplatňovali podľa tohto znaleckého posudku. Pokiaľ ide o trovy v trestnom konaní, uviedol, že vykonal len tie najúčelnejšie úkony, a to trestné oznámenie, účasť pri výsluchu a účasť na oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania. Keďže používal aj osobné motorové vozidlo, uplatnil si len spotrebu pohonných hmôt a nie aj amortizáciu motorového vozidla. K namietanému úkonu zo dňa 23. 10. 2013 uviedol, že v daný deň došlo k výsluchu navrhovateľky ako poškodenej v trestnom konaní a je jeho povinnosťou aby bol na tomto výsluchu prítomný a následne v daný deň bolo vykonané oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania. Pokiaľ ide o úkon zo dňa 2. 7. 2014, odvolanie proti platobnému rozkazu sa podávalo z toho dôvodu, že predpokladal, že odporca podá odpor voči trestnému rozkazu, ktorý aj podal, následne tento vzal späť a pokiaľ by odporca odpor voči trestnému rozkazu nevzal späť, bolo by hlavné pojednávanie, kde by sa následne opätovne rozhodovalo o nároku navrhovateľky na náhradu škody. Odporca výšku škody tak, ako bola ustálená v trestnom konaní nenamietal, túto akceptoval.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 9. 10. 2015 po vylúčení odporcu, ktorý okrem iného uviedol, že spoločnosť I., Z.. G.. vyplatila navrhovateľke dňa 23. 4. 2014 sumu 877,40 €, vzal návrh v časti sumy 877,40 € späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že z vkladnej knižky navrhovateľky nebolo zrejmé, od koho predmetné finančné prostriedky prišli, pričom daná suma bola pripísaná na vkladnú knižku navrhovateľky dňa 23. 4. 2014 s tým, že v ostatnom zostáva návrh nezmenený. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu zvyšnej časti sumy 942,18 € spolu s úrokmi z omeškania. Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu, alebo čiastočne. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť ohľadom sumy 877,40 € na pojednávaní po vykonaní dokazovania výsluchom účastníkov konania, vyzval súd odporcu, aby sa vyjadril, či s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí. Právna zástupkyňa odporcu nesúhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu z dôvodu, že nie je zrejmé, z čoho žalovaná suma pozostáva, či ide o náhradu mzdy, zaplatenie odstupného, alebo niečo iné. Dôvody, uvedené právnou zástupkyňou odporcu nepovažoval súd za vážne v zmysle § 96 ods. 2 O. s. p.. Nakoľko je výlučným právom navrhovateľky disponovať s návrhom a vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu, alebo čiastočne, súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky napriek nesúhlasu odporcu konanie v časti o zaplatenie sumy 877,40 € zastavil.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením listinných dôkazov, najmä príjmový pokladničný doklad č. 150/1 z čl. 7, trestné oznámenie z čl. 8, 9, oznámenie z čl. 10, 11, e-mailová komunikácia zo dňa 3. 10. 2014 čl. 12, trestný rozkaz čl. 13-16, uznesenie čl. 25, uznesenie čl. 42, ďalej oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/138/2013 a to najmä trestné oznámenie z čl. 1, pracovná zmluva čl. 3, dohoda o zmene pracovnej zmluvy, dodatok k pracovnej zmluve čl. 4, 5, okamžité skončenie pracovného pomeru čl. 6, list zo dňa 6. 5. 2013 čl. 7, list zo dňa 16. 5. 2013 čl. 9, zápisnica o doplnení trestného oznámenia čl. 11, uznesenie čl. 12, uznesenie čl. 13, zápisnica o výsluchu obvineného čl. 14-16, zápisnica o výsluchu svedka čl. 17-18, zápisnica o výsluchu navrhovateľky čl. 21-23, fotokópie hotovostných vkladov čl. 24, list zo dňa 24. 10. 2013 čl. 26, znalecký posudok č. 39/2013 vypracovaný znalcom V.. W. N. a to najmä záver predmetného znaleckého posudku, záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu čl. 75, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu čl. 83, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu čl. 89, obžaloba čl. 92, vyjadrenie odporcu čl. 101, uznesenie čl. 121, ďalej oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/4/2014, najmä trestný rozkaz čl. 172, odvolanie čl. 195, odpor proti trestnému rozkazu čl. 202, späťvzatie odporu čl. 205, uznesenie čl. 206, oznámenie čl. 208, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že bola zamestnaná v spoločnosti I. ako obchodný zástupca lekárnik. Zamestnávateľ jej mal platiť na účet peniaze za vykonanú prácu a pretože jej peniaze neboli zasielané, tak zistila, že je dlh vo vyplatení miezd. Potom dala okamžitú výpoveď v roku 2013, pretože neustále dochádzalo k sklzu a nevyplateniu mzdy. Následne si vyžiadala zo G. G. výpis z vkladnej knižky, aby zistila, za ktoré mesiace jej mzda nebola vyplatená. Všetky záležitosti riešila cez svojho právneho zástupcu, keďže nie je právnik.

Odporca pri výsluchu uviedol, že navrhovateľke boli vyplatené všetky mzdy na základe trestného oznámenia zo dňa 23. 10. 2013 a to dňa 23. 4. 2014 suma 877,40 €, suma 433,93 € dňa 24. 6. 2013, a taktiež suma 5 151,12 €. Navrhovateľke bola celkovo vyplatená suma 6 462,45 €, ktorá pozostáva zo mzdy, odstupného a dovolenky.

Z výpisu z obchodného registra (čl. 62) mal súd preukázané, že odporca je členom predstavenstva obchodnej spoločnosti I., Z.. G., C.M. XX, Č., V.: XXXXXXXX od 1. 4. 2006.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci č. k. 1T/4/2014-172 zo dňa 28. 5. 2014 bol odporca uznaný vinným v bode 1. trestného rozkazu z prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2. trestného rozkazu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3. trestného rozkazu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, za to bol odsúdený podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky a

podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú M.. I. Q. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Odporca bol uznaný vinným, že ako člen predstavenstva obchodnej spoločnosti I., Z.. G.. zodpovedný za úhrady miezd v deň splatnosti mzdy za mesiace júl 2011 - november 2011, júl 2012 - október 2012, január 2013 - máj 2013, rovnako tak v deň splatnosti náhrady mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov pri okamžitom skončení pracovného pomeru v zmysle § 69 ods. 4 a § 129 ods. 3 Zákonníka práce a v deň splatnosti náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku za rok 2012 v zmysle § 116 Zákonníka práce, t. j. najneskôr 13. 5. 2013 nevyplatil svojej zamestnankyni M.. I. Q. mzdu za uvedené mesiace a náhradu mzdy pri okamžitom skončení pracovného pomeru a náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku, na ktorých vyplatenie mala nárok a to v celkovej sume 7 404,64 €, kde mzdu a náhradu mzdy mal uvedené zamestnankyni uhradiť prevodom na ňou určený bankový účet, pričom mzdu a náhradu mzdy nevyplatil, hoci v dňoch ich splatnosti mal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov. Odporca podal voči trestnému rozkazu odpor zo dňa 9. 7. 2014, ktorý následne dňa 11. 9. 2014 vzal v celom rozsahu späť. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11. 9. 2014.

Z pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/4/2014 a sp. zn. 1T/138/2013 súd zistil, že dňa 19. 4. 2013 udelila navrhovateľka plnomocenstvo spoločnosti JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o. na zastupovanie vo veci trestného oznámenia a zastupovania ako poškodenej v trestnom konaní proti V.. L. Q. pre nevyplatenie mzdy a odstupného (čl. 10). Dňa 26. 6. 2013 podala navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenca trestné oznámenie na odporcu, ako štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti I., Z.. G.. z dôvodného podozrenia naplnenia skutkovej podstaty § 214 Trestného zákona (čl. 1). Trestné stíhanie bolo vedené na Okresnom riaditeľstve PZ odbor kriminálnej polície Čadca pod ČVS: ORP-337/OEK-CA-2013. Dňa 23. 10. 2013 bol uskutočnený výsluch navrhovateľky ako poškodenej, na ktorom bol prítomný aj splnomocnenec poškodenej (čl. 21 - 23) a v ten istý deň 23. 10. 2013 bol navrhovateľke a jej splnomocnencovi predložený na nazretie originál spisového materiálu (záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu čl. 75). Dňa 6. 11. 2013 sa uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ktorého sa zúčastnil i splnomocnenec poškodenej (čl. 89). Dňa 3. 7. 2014 podala navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenca odvolanie proti výroku o náhrade škody v trestnom rozkaze 1T/4/2014-172, zo dňa 28. 5. 2014 (čl. 195, 196). Zo záveru znaleckého posudku č. 39/2013, vypracovaného znalcom V.. W. N. v trestnom konaní vyplýva, že spoločnosť I., Z.. G.. za obdobie od 13. 8. 2011 do 13. 5. 2013 neuhradila mzdu navrhovateľke vo výške 7 404,64 € (čl. 41, 42 spisu 1T/138/2013).

Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/138/2013 mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľka uzavrela dňa 13. 5. 2009 pracovnú zmluvu so zamestnávateľom I., Z.. G.., C. XX, Č. s nástupom do zamestnania dňa 13. 5. 2009 (čl. 3), dňa 23. 6. 2009 uzavreli dohodu o zmene pracovnej zmluvy so vznikom pracovného pomeru dňa 13. 5. 2009 (čl. 4) a dňa 31. 7. 2009 uzavreli dodatok k pracovnej zmluve (čl. 5). Listom zo dňa 6. 5. 2013 oznámila navrhovateľka spoločnosti I., Z.. G.. okamžité skončenie pracovného pomeru v zmysle § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. z dôvodu, že zamestnávateľ jej nevyplatil mzdu do 15. dní po uplynutí jej splatnosti (čl. 6). Listom zo dňa 6. 5. 2013 vyzvala navrhovateľka prostredníctvom splnomocneného zástupcu spoločnosť I., Z.. G.. na zaplatenie nevyplatennej mzdy za rok 2011 vo výške 2 148,81 €, za rok 2012 vo výške 1 726,76 €, za január 2013 vo výške 427,72 €, za február 2013 vo výške 426,32 €, za marec 2013 vo výške 427,72 € a za odpracované dni v apríli v lehote do 5. dní od doručenia tohto listu. Zároveň uviedla, že v prípade, že uvedené platby nezrealizuje, podá na základe splnomocnenia návrh na Okresnú políciu v Čadci na začatie trestného stíhania pre nevyplatenie mzdy a odstupného na štatutárneho zástupcu V.. L. Q. (čl. 7). Uvedený list bol doručený spoločnosti I., Z.. G.. dňa 13. 5. 2013 (čl. 7 pv.).

Listom zo dňa 12. 9. 2014 oznámil Okresný súd Čadca splnomocnencovi navrhovateľky, že podanie odporu proti výroku, ktorým bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie zákon nepripúšťa a o jej podaní zo dňa 2. 7. 2014 označenom ako „odvolanie proti výroku o náhrade škody v trestnom rozkaze 1T/4/2014-172 zo dňa 28. 5. 2014“ sa ďalej konať nebude (čl. 10, 11).

Z príjmového pokladničného dokladu č. 150/1 zo dňa 23. 9. 2014 (čl. 7) mal súd preukázané, že navrhovateľka zaplatila dňa 23. 9. 2014 splnomocnencovi JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o. sumu 1 093,08 € ako úhradu trov zmocnenca v trestnom konaní.

E-mailom zo dňa 3. 10. 2014 vyzval právny zástupca navrhovateľky odporcu na zaplatenie sumy 2 912,68 € s príslušenstvom do 6. 10. 2014 (čl. 12).

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 a 3 Občianskeho zákonníka,

(1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

(3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce, (ďalej len Zákonník práce), odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnávateľ je povinný pridelovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou,

Podľa § 557 Trestného poriadku,

(1) Ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinný nahradiť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých príbráním splnomocnenca.

(2) Súd môže podľa okolností prípadu rozhodnúť na návrh poškodeného o tom, že odsúdenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy alebo ich časť, ktoré súvisia s účasťou poškodeného v trestnom konaní, a to aj v prípade, ak poškodenému nebol priznaný nárok na náhradu škody ani sčasti.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len vyhláška),

(1) Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura		16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura		16,60 eura
+ 1,66 eura		
za každých aj začatých	33,19 eura	
prevyšujúcich sumu	165,97 eura,	
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura		41,49 eura
+ 9,96 eura		
za každých aj začatých	331,94 eura	
prevyšujúcich sumu	663,88 eura,	
nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura		220,74 eura
+ 16,60 eura		
za každých aj začatých	1 659,70 eura	
prevyšujúcich sumu	6 638,78 eura,	
nad 33 193,92 eura		486,29 eura
+ 6,64 eura		
za každých aj začatých	3 319,39 eura	
prevyšujúcich sumu	33 193,92 eura.	

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,  
b) na náhradu za stratu času (§ 17 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.%252317'&ucin-kdni='30.12.9999'>).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľka si uplatnila nárok voči odporcovi titulom náhrady škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka v celkovej výške 2 035,26 € (po zastavení konania v časti istiny 877,40 €). Náhrada škody pozostáva z nároku na zaplatenie mzdy a náhrady mzdy v sume 942,18 € a z náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľky v trestnom konaní, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T/4/2014 v sume 1093,08 €.

Predpokladom vzniku tzv. občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných, alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Navrhovateľka si uplatnila nárok na náhradu škody titulom nevyplatenia mzdy a náhrady mzdy vo výške 942,18 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výškou ustálenou v znaleckom posudku č. 39/2013 znalcom V. W. N. v sume 7 404,64 € a sumou 6 462,45 €, ktorá bola navrhovateľke uhradená. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca sa dopustil protiprávneho konania a to prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona tým, že ako

člen predstavenstva obchodnej spoločnosti I., Z.. G.. zodpovedný za úhradu miezd v deň splatnosti miezd a v deň splatnosti náhrady mzdy, nevyplatil navrhovateľke ako svojej zamestnankyni mzdu a náhradu mzdy, na ktorých vyplatenie mala nárok a to v celkovej sume 7 404,64 €, hoci v dňoch ich splatnosti mal k dispozícii dostatok finančných prostriedkov. Ďalším nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je vznik škody, preto súd sa zaoberal tým, či ku škode skutočne došlo. Dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla a aký je jej rozsah, zaťažuje poškodeného. Súd dospel k záveru, že navrhovateľke škoda nevznikla. Navrhovateľka bola zamestnancom obchodnej spoločnosti I., Z.. G.. od 13. 5. 2009 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13. 5. 2009. V pracovnej zmluve bola okrem iných náležitostí dohodnutá mzda, splatnosť mzdy a spôsob výplaty mzdy. Ustanoveniami zákonníka práce sa vo všeobecnej rovine spravujú právne vzťahy medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Pracovný pomer zakladá medzi zamestnávateľom a zamestnancom vzájomné práva a povinnosti. Medzi najdôležitejšie povinnosti zamestnávateľa patrí platiť zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Uvedená povinnosť vyplýva z § 47 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce. Pracovný pomer skončil okamžite zo strany zamestnanca v zmysle § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce a navrhovateľke vznikol nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov v zmysle § 69 ods. 4 Zákonníka práce a nárok na náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku v zmysle § 116 ods. 1 Zákonníka práce. Uvedené nároky na vyplatenie mzdy a náhradu mzdy si môže navrhovateľka ako zamestnankyňa uplatňovať v zmysle uvedených ustanovení zákonníka práce voči svojmu zamestnávateľovi a to spoločnosti I., Z.. G., s ktorým mala uzavretú pracovnú zmluvu. Zamestnávateľom navrhovateľky nebol odporca. Odporca je členom predstavenstva zamestnávateľa navrhovateľky obchodnej spoločnosti I., Z.. G., nie je však zamestnávateľom navrhovateľky. V prípade, žeby si navrhovateľka tento nárok uplatnila titulom nevyplatenej mzdy a náhrady mzdy vo výške 942,18 €, nebola by daná pasívna vecná legitímácia odporcu, nakoľko odporca nebol zamestnávateľom navrhovateľky. Navrhovateľka si však nárok uplatnila titulom náhrady škody voči odporcovi. Súd má zato, že navrhovateľka si mala svoj nárok v prvom rade uplatniť voči spoločnosti I., Z.. G., ktorá bola jej zamestnávateľom a ktorej z tohto titulu vznikajú povinnosti na vyplatenie mzdy a náhrady mzdy navrhovateľke v zmysle uvedených ustanovení Zákonníka práce. Dokiaľ bývalý zamestnávateľ navrhovateľky spoločnosť I., Z.. G. nezaplatil nevyplatenú mzdu a náhradu mzdy navrhovateľke, nemôže navrhovateľka úspešne uplatniť nárok na ich zaplatenie z titulu zodpovednosti odporcu za škodu, pretože škoda jej zatiaľ nevznikla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. 7. 2006 sp. zn. 25Cdo/1338/2005, podľa ktorého pokým dlžník nezaplatil dlžnú sumu svojmu veriteľovi, nemôže úspešne uplatniť nárok na jej náhradu z titulu zodpovednosti tretej osoby za škodu, pretože škoda mu zatiaľ nevznikla; samotná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi (dokonca ani súdne rozhodnutie o povinnosti dlžníka zaplatiť tým menej potom uznanie dlhu v zmysle ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka) nie je totiž skutočnou škodou, ani ušlým ziskom. K obdobným právnym záverom dospel Najvyšší súd Českej republiky aj v rozhodnutí z 15. 12. 2005, sp. zn. 25Cdo/2328/2004, podľa ktorého dokiaľ dlžník nezaplatil dlhovanú sumu svojmu veriteľovi, škoda mu zatiaľ nevznikla, pretože samotná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi ani súdne rozhodnutie o povinnosti dlžníka zaplatiť dlh neznižuje majetkový stav poškodeného (dlžníka) a nie je teda skutočnou škodou, ani ušlým ziskom. Súd zároveň poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/225/2004 z 27. 6. 2006, sp. zn. 26Cdo/1067/2005 z 16. 2. 2006, Rc 14/2005. Vzhľadom na uvedené dospel súd k právnemu záveru, že škoda nevznikla, čím neboli naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu, preto nárok navrhovateľky v tejto časti nie je dôvodný. Ak mala navrhovateľka uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom I., Z.. G., je v prvom rade povinná uplatňovať si svoj nárok voči tejto spoločnosti, ktorá má túto povinnosť v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce, čo má prednosť pred občiansko-právnou zodpovednosťou za škodu.

Právna zástupkyňa odporcu navrhla, aby súd vypočul ako svedkyne B. F. a Z. Q., zamestnankyne spoločnosti I., Z.. G., ktoré by sa vedeli vyjadriť k nárokom navrhovateľky ohľadom mzdy, avšak vzhľadom k tomu, že súd nárok navrhovateľky v tejto časti považoval za nedôvodný, súd tieto návrhy na vykonanie dokazovania ako nadbytočné v záujme zachovania zásady hospodárnosti konania zamietol.

Navrhovateľka si zároveň uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní v sume 1 093,08 €. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka bola v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Čadci pod ČVS: ORP 337/OEK-CA-2013, pred Okresným súdom Čadca, vedenom pod sp. zn. 1T/138/2013 a následne vedenom pod sp. zn. 1T/4/2014 (na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1T/4/2014 zo dňa 28. 5. 2014, ktorým samosudkyňa spojila na spoločné prejednanie trestné veci obvineného V. L. Q., vedené na

Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T/138/2013 a 1T/4/2014), zastúpená splnomocnencom na základe plnomocenstva zo dňa 19. 4. 2013. Poškodená - navrhovateľka udelila plnomocenstvo na zastupovanie v trestnom konaní splnomocnencovi JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica. Ustanovenie § 557 umožňuje, aby bol poškodený uspokojený v trestnom konaní, aj pokiaľ ide o trovy potrebné na účelné uplatnenie svojho nároku na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní, vrátane trov, vzniknutých pribatím splnomocnenca. Pokiaľ odsúdenému nebola uložená v trestnom konaní povinnosť nahradiť poškodenému trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní, môže sa poškodený domáhať svojho nároku v občiansko-právnom konaní titulom náhrady škody. Ako už súd vyššie konštatoval, bolo v konaní preukázané, že odporca sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Navrhovateľka v trestnom konaní ako poškodená bola zastúpená splnomocnencom, ktorému titulom trov právneho zastúpenia v trestnom konaní zaplatila dňa 23. 9. 2014 sumu 1 093,08 €. Medzi prípady majetkovej ujmy poškodeného, ktorá sa má nahradiť, zaraďuje súdna prax i náklady trestného konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie R 71/1971, podľa ktorého náklady, vzniknuté pri uplatnení nároku v trestnom konaní sú majetkovou ujmovou, ktorá žalobcovi vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného. Zaplatením sumy 1 093,08 € vznikla navrhovateľke majetková ujma, t. j. škoda, a to v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu. Vzhľadom na uvedené dospel súd k právnomu záveru, že navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní. V danom prípade je odporca pasívne vecne legitímovaný, nakoľko trestným rozkazom bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného. Zo zákona medzi náklady potrebné na účelné uplatnenie nároku poškodeného v trestnom konaní patria i náklady, ktoré poškodený vynaložil v dôsledku toho, že sa dal zastupovať splnomocnencom. Odsúdený nie je povinný nahradiť všetky náklady, ale len tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatnenie nároku na náhradu škody. O účelnosti vynaložených nákladov rozhoduje príslušný orgán s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. Ak poškodený splnomocnil svojim zastupovaním advokáta, trovy s tým spojené treba spravidla posudzovať ako trovy potrebné na účelné uplatnenie nároku poškodeného na náhradu škody v adhéznom konaní, avšak trovy treba priznať podľa advokátskej tarify pre občianske súdne konania.

Navrhovateľka v trestnom konaní ako poškodená využila svoje zákonom priznané právo uplatniť si nárok na náhradu škody, spôsobenej trestným činom. Navrhovateľka za účelom riadneho uplatnenia svojich práv v trestnom konaní využila svoje právo zvoliť si splnomocnenca, ako osobu znalú práva, ktorá poškodenému zabezpečí riadne uplatnenie jeho práv v trestnom konaní. Vzhľadom k tomu, že odporca bol právoplatne uznaný vinným z prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného, je povinný nahradiť navrhovateľke účelne vynaložené trovy, spojené s uplatnením nároku poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní vrátane trov, súvisiacich s pribatím splnomocnenca. Navrhovateľka si vyčíslila trovy, ktoré jej vznikli z titulu nákladov na splnomocnenca v celkovej výške 1 093,08 €, ktorú sumu uhradila dňa 23. 9. 2014 splnomocnencovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že splnomocnenec poškodenej v trestnom konaní vykonal nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady dňa 19. 4. 2013,
2. trestné oznámenie dňa 24. 6. 2013,
3. účasť pri výsluchu poškodenej a pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania dňa 23. 10. 2013,
4. oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania - záverečné preštudovanie spisu 6. 11. 2013,
5. odvolanie proti trestnému rozkazu dňa 2. 7. 2014.

Súd považoval za účelné úkony právnej služby na uplatnenie nároku navrhovateľky ako poškodenej v trestnom konaní nasledovné úkony právnej služby, za ktoré má navrhovateľka nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, 16 ods. 3, § 17, § 18 ods. 3 vyhlášky:

1. dňa 19. 4. 2013 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady  
- Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 € 1 659,70 € + 16,60 € za každých aj začatých 220,74 €, prevyšujúcich sumu 6 638,78 €, teda pri uplatnení nároku na náhradu škody v sume 7 404,64 € je to 237,34 €. Za tento úkon právnej služby má advokát nárok na odmenu vo výške 237,34 € a zároveň nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 €, t. j. spolu vo výške 245,15 €.
2. dňa 24. 6. 2013 písomné podanie - trestné oznámenie

- Za tento úkon právnej služby má advokát taktiež podľa § 10 ods. 1 vyhlášky nárok na odmenu vo výške 237,34 € a zároveň na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 €, t. j. spolu 245,15 €. 3. dňa 23. 10. 2013 účasť na konaní pred iným orgánom - výsluch poškodenej a oboznamovanie sa s výsledkami vyšetrovania

- V priebehu trestného konania boli navrhovateľke určité finančné prostriedky vyplatené, preto žiadala navrhovateľka v trestnom konaní listom zo dňa 24. 10. 2013 priznanie náhrady škody vo zvyšnej časti 1 819,59 €, preto súd pri výpočte odmeny za ďalšie úkony právnej služby vychádzal zo zníženej tarifnej hodnoty 1 819,59 € a v takom prípade podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 € 331,94 € + 9,96 € za každých aj začatých 41,49 €, prevyšujúcich sumu 663,88 €, čo predstavuje sumu 81,33 €. Za tento úkon právnej služby má advokát nárok na odmenu vo výške 81,33 €, zároveň na režijný paušál vo výške 7,81 €. Advokát má zároveň nárok na náhradu za použitie osobného motorového vozidla za cestu z Považskej Bystrice do Čadce a späť osobným motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz C 320 CDI 4 Matic, ŠPZ PB 205 BK vo výške 13,61 € (spotreba/100 x cena PHM x km, t. j. 7,7l/100 x 1,36 €/l x 130 km = 13,61 €). Advokát má zároveň nárok na náhradu za stratu času - čas strávený cestou z Považskej Bystrice do Čadce a späť vo výške 13,01 € za každú aj začatú polhodinu, čo za 6 polhodín predstavuje sumu 78,06 €. Odmena advokáta spolu s náhradou hotových výdavkov, náhradou za stratu času a náhradou cestovného za tento úkon právnej služby predstavuje spolu sumu 180,81 €.

4. dňa 6. 11. 2013 účasť na konaní pred iným orgánom - záverečné preštudovanie spisu

- Za tento úkon právnej služby má advokát taktiež nárok na odmenu vo výške 81,33 €, zároveň na režijný paušál vo výške 7,81 €. Advokát má tiež nárok na náhradu za použitie osobného motorového vozidla za cestu z C. H. S. Č. a späť osobným motorovým vozidlom zn. I. H. X. XXX X. X I., Š. C. XXX H. vo výške 13,61 € (spotreba/100 x cena PHM x X km, t. j. 7,7l/100 x 1,36 €/l x 130 km = 13,61 €). Advokát má zároveň nárok na náhradu za stratu času - čas strávený cestou z C. H. S. Č. a späť vo výške 13,01 € za každú aj začatú polhodinu, čo za 6 polhodín predstavuje sumu 78,06 €. Odmena advokáta spolu s náhradou hotových výdavkov, náhradou za stratu času a náhradou cestovného za tento úkon právnej služby predstavuje spolu sumu 180,81 €.

Za tieto vyššie uvedené úkony právnej služby považoval súd účelne vynaložené trovy spojené s uplatnením nároku poškodenej na náhradu škody s výnimkou úkonu právnej služby - odvolanie proti trestnému rozkazu dňa 2. 7. 2014. Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. O tomto bola poškodená poučená, čo vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu v Čadci, č. k. 1T/4/2014-172 zo dňa 28. 5. 2014. Vzhľadom k tomu, že poškodenej nebola v trestnom rozkaze priznaná náhrada škody, odvolanie, resp. odpor voči výroku o náhrade škody nie je prípustné. Tento úkon právnej služby, uskutočnený splnomocnencom poškodenej vyhodnotil súd ako neúčelný a nadbytočný, nakoľko takýto opravný prostriedok nebol v danom prípade prípustný. Pokiaľ by odporca nevzal späť podaný odpor voči trestnému rozkazu, zrušil by sa tým trestný rozkaz v celom rozsahu, teda aj vo výroku o náhrade škody a súd by nariadil hlavné pojednávanie a následne by sa opätovne rozhodovalo o nároku navrhovateľky na náhradu škody. Vzhľadom na uvedené súd navrhovateľke za tento úkon náhradu nepriznal. Ostatné úkony právnej služby považoval súd za účelné na uplatnenie nároku navrhovateľky, ako poškodenej v trestnom konaní. Pokiaľ právna zástupkyňa odporcu spochybňovala úkon právnej služby zo dňa 23. 10. 2013, v uvedený deň bol vykonaný výsluch navrhovateľky ako poškodenej pred policajným orgánom za účasti jej splnomocnenca a následne v ten istý deň bolo vykonané oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania, pričom súd tento úkon právnej služby vyhodnotil ako účelný na uplatnenie nároku navrhovateľky v trestnom konaní na náhradu škody, je v záujme navrhovateľky, aby jej splnomocnenec bol prítomný pri jej výsluchu a aby sa oboznámil s výsledkami vyšetrovania, nakoľko následne došlo zo strany právneho zástupcu navrhovateľky k špecifikácii uplatnenej náhrady škody, listom zo dňa 24. 10. 2013. Vzhľadom na uvedené súd navrhovateľke za tento úkon právnej služby náhradu trov právneho zastúpenia priznal.

Odmena advokáta, paušálna náhrada, náhrada cestovného a náhrada za stratu času za vyššie uvedené 4 úkony právnej služby, ktoré súd vyhodnotil ako účelne vykonané na uplatnenie nároku navrhovateľky, ako poškodenej v trestnom konaní, predstavujú spolu sumu 851,92 €. Nakoľko je advokát platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o DPH 20%, t. j. o sumu 170,38 € (20% zo sumy 851,92 € = 170,38 €). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal súd odporcu na zaplatenie navrhovateľke sumy 1 022,30 € ako náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľke titulom zaplatenia trov

splnomocnencovi, za úkony právnej služby potrebné na účelné uplatnenie jej nároku v trestnom konaní a vo zvyšku súd nárok navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko odporca doposiaľ žalovanú sumu nezaplatil, dostal sa do omeškania a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má navrhovateľka nárok na úroky z omeškania. E-mailom zo dňa 3. 10. 2014 vyzval právny zástupca navrhovateľky odporcu na zaplatenie nedoplatku, ktorý bol uplatnený v trestnom konaní 1T/4/2014 vo výške 1 819,58 € spolu s úrokom z omeškania ako aj náhradu trov zmocnenca poškodenej v konaní 1T/4/2014 vo výške 1 093,08 €, ktoré sumy žiadal uhradiť do 3 dní, t. j. do 6. 10. 2014. Nakoľko odporca navrhovateľke do 6. 10. 2014 dlh nezaplatil, vznikol navrhovateľke nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 7. 10. 2014 (nie od 6. 10. 2014, ako si uplatnila navrhovateľka). Navrhovateľka má nárok na úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. s tým, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10. 9. 2014 je 0,05 %. Keďže výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia v zmysle citovaných právnych predpisov, predstavuje úrok z omeškania 5,05 %, preto súd v takejto výške priznal navrhovateľke úrok z omeškania z priznanej sumy 1 022,30 € od 7. 10. 2014 do zaplatenia.

Navrhovateľka je v konaní oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb.. Nakoľko je navrhovateľka osobne oslobodená od súdnych poplatkov a súd jej návrhu čiastočne vyhovel, zaviazal súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. odporcu, ktorý od súdnych poplatkov oslobodený nie je na zaplatenie súdneho poplatku. Súd návrhu vyhovel v časti zaplatenia sumy 1 022,30 €, 6% zo sumy 1 022,- € (po zaokrúhlení) predstavuje sumu 61,50 €. Vzhľadom na uvedené zaviazal súd odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 61,50 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka a odporca mali vo veci úspech len čiastočný (pomerný).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.