

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214209229
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214209229.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská ul. č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova ul. č. 7, Martin proti odporcovi: V. K., trvale bytom V. Č.. XXXXX, Bratislava, zast. opatrovníčkou C. V., pracovníčkou Okresného súdu A. J., o zaplatenie 268,49 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 150,64 Euro spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 16.2.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 9,24 Euro a trov právneho zastúpenia v sume 42,04 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.04.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 268,49 Euro spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.11.2011 poskytol odporcovi úver vo výške 359,10 Euro na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 15 mesačných splátkach po 29,23 Euro, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.12.2011. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu eviduje

2

17C/204/2014

navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 268,49 Euro. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splácaním úveru, navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj úrok vo výške 23,40% ročne, ktorého výška bola dojednaná v úverovej zmluve a úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75% ročne z dlžnej sumy.

Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporca svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu odporcu, výpisom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, Sadzobníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako aj ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Zmluva bola uzatvorená za účelom zakúpenia tovaru: P. XXXX-A. v cene 399 Euro. Výška úveru predstavovala sumu 359,10 Euro, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 15-tich mesačných splátkach po 29,23 Euro, so splatnosťou 1. mesačnej splátky dňa 15.12.2011 a s konečnou splatnosťou dňa 15.02.2013. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,40% ročne. RPMN predstavovala výšku 26,06% a priemerná RPMN 45,66%. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 417,60 Euro. Zároveň bolo medzi účastníkmi dojednané poistenie vo výške 4,99 Euro.

Listom zo dňa 08.03.2013 vyhlásil navrhovateľ dňom 15.02.2013 splatnosť úveru v celom rozsahu z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 268,49 € pozostávajúcej z úverovej istiny 208,36 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 29,43 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30,70 €.

Z obsahu prehľadu platieb súd zistil, že navrhovateľ potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na odporcu (úverový prípad č. 42701794860001). Z potvrdenia bol zistený dátum odfinancovania dňa 22.11.2011 a suma 359,10 €. Navrhovateľ potvrdil prijaté platby od odporcu v sume 208,46 €.

Z obsahu prehľadu platieb súd zistil, že odporca z poskytnutého úveru uhradil časť vo výške 208,46 €, navrhovateľovi dlhuje zvyšnú časť vo výške 268,49 € spolu s príslušenstvom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré dostupné spotrebiteľovi.

3
17C/204/2014

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1 písmeno a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa bol tam spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Teda v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná, ak 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie sumy 150,64 euro, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť nároku v uvedenej časti. Nad zostávajúcu časť uplatnenej istiny s príslušenstvom súd návrh zamietol ako nedôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok v prebiehajúcom konaní. Uvedená skutočnosť bola preukázaná listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20. 11. 2011. Potvrdením o financovaní peňažných prostriedkov mal súd za preukázané, že navrhovateľ si splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 359,10 euro. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 29,23 euro, v počte splátok 15. Predmetná úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona číslo 129/2010 Z.z., z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3). Navrhovateľ je právnická osoba, ktorá v rámci

4

17C/204/2014

predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a odporca spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Navrhovateľ dostatočným spôsobom nešpecifikoval, z akých konkrétnych položiek pozostáva suma 29,23 eura, o aký konkrétny druh nákladu pri každej položke jednotlivito ide (9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z.). V návrhu absentuje akákoľvek špecifikácia predmetnej sumy uvedením položiek, z ktorých pozostáva.

Pre úplnosť súd uvádza, že zameral pozornosť aj na súlad dohodnutej výšky zmluvných úrokov s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v novembri 2011 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 11,32 %. S poukazom na uvedené skutkové zistenie súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 23,40 % je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom, niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26. 4. 2012, spisovej značky 5Cdo 26/2011 vyslovil názor, že neprimeranou a preto odporujúceho dobrým mravom je taká výška úrokov dohodnutá podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere je potrebné kvalifikovať ako rozporný s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a preto zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôže vzniknúť navrhovateľovi žiadne právo a odporcovi zodpovedajúca povinnosť.

Poukazujúc na hore uvedené zdôvodnenie, súd teda dospel k záveru, že pre rozpor zmluvy s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. sa na zmluvu o spotrebiteľskom úvere hľadí ako na zmluvu dojednanú bez úrokov a bez poplatkov. Ak teda navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 359,10 euro, z ktorej sumy odporca uhradil časť v sume 208,46 euro zostáva na úhrada 150,64 euro, na zaplatenie ktorej súd odporcu zaviazal týmto rozsudkom spolu s úrokom z omeškania podľa §

517 Občianskeho zákonníka odo dňa 16.2.2013 nasledujúceho o dni vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Navrhovateľov úspech vo veci je vyjadrený pomerom prisúdenej sumy a sumy požadovanej návrhom, t.j. 56 % (150,64 euro/268,49 euro). Trovy konania uplatnené navrhovateľom v sume pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 75,07 eur za 2 úkony právnej služby: 1. prevzatie/príprava, 2. podanie návrhu pri základnej sadzbe tarifnej odmeny 62,56 eur/úkon + 2x režijný paušál 8,04 eur za rok 2014 + 20 % DPH. Po pomernom rozdelení trov konania, súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume zodpovedajúcej jeho úspechu vo veci 56%, teda v sume 51,28 eur, pozostávajúcej zo sumy 42,04 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa a sumy 9,24 eur titulom náhrady súdneho poplatku zaplateného za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.