

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/795/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113227082
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113227082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Gizely Majerčák v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému K. Ž., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca na Miestnom úrade mestskej časti Košice-Staré mesto, o zaplatenie 86,87 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 12C 57/2014-38 zo dňa 27.5.2014

rozhodol:

M e n í rozsudok v zamietavej časti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11,38 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2010 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej zamietavej časti, t.j. o zaplatenie 0,44 € p o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 77 €, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 44 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej aj súd prvého stupňa alebo súd) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovaného do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 75,05 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2010 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania 12 € a trovy právneho zastúpenia 42,63 €. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia 86,87 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2010 do zaplatenia titulom dlžného poistného do zániku poistenia, ku ktorému došlo dňom 15.11.2010.

Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že účastníci uzavreli dňa 14.1.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia dňom 14.1.2008. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 147,64 €, ktoré mal žalovaný splácať v štvrtročných splátkach po 36,91 € splatných 14.1., 14.4., 14.7. a 14.10. príslušného roka. Poistné za obdobie od 14.1.2010 do 14.1.2011 žalovaný nezaplatil v dohodnutej výške a uhradil iba jednu splátku vo výške 36,91 € dňa 15.4.2010. Keďže žalovaný poistné splatné 14.10.2010 (kedy bola splatná posledná splátka poistného) nezaplatil do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. do 14.11.2010, v zmysle § 9 ods. 4 zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom v tom čase zaniklo poistenie do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. dňom 15.11.2010, a to aj v súlade s článkom 4 bod 7 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Dlžné poistné za obdobie od 14.1.2010

do 15.11.2010 súd vyčíslil sumou 75,05 €, vychádzajúc z dvoch nezaplatených splátok štvrtročného poistného vo výške 2 x 36,91 € a poistného pripadajúceho na jeden deň vo výške 1,23 € (2 x 36,91 € + 1,23 €) so zohľadnením tej skutočnosti, že štvrtročné poistné za prvý štvrťrok bolo uhradené. Z týchto dôvodov s poukazom na ust. § 11 ods. 1 zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 75,05 € a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O úrokoch z omeškania z priznanej sumy súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžného poistného, teda žalovanej sumy dňom 16.11.2010, keďže však žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 17.11.2010, v zmysle tohto návrhu súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania z priznanej sumy 75,05 € od 17.11.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na celkový úspech žalobcu v konaní v rozsahu 72,78 % priznal mu v tomto rozsahu náhradu trov konania, t.j. zo zaplateného súdneho poplatku 12 € (72,78 % zo sumy 16,50 €) a z trov právneho zastúpenia sumu 42,63 € (72,78 % z celkových vyúčtovaných trov 58,58 €).

Proti tomuto rozsudku, a to proti zamietavému výroku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, že súd zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi 86,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.11.2010 do zaplatenia a na náhradu trov celého konania, vrátane trov odvolacieho konania. Namietal odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., t.j. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Konkrétne namietal nesprávny výpočet dlžného poistného súdom prvého stupňa. Poukázal na to, že si uplatnil dlžné poistné za obdobie od 14.4.2010 do zániku poistenia dňa 15.11.2010, t.j. za 215 dní. Vychádzajúc z ročného poistného 147,64 € poistné za jeden deň predstavuje 0,4049 € a za 215 dní dlžné poistné predstavuje 86,87 € (0,4049 x 215 dní). Z týchto dôvodov navrhol zmeniť rozsudok a zaviazat žalovaného na zaplatenie 86,87 € s príslušenstvom.

Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok iba v jeho zamietavej časti (žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 11,82 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.11.2010 do zaplatenia - poznámka odvolacieho súdu) a v súvisiacom výroku o trovách konania, pretože vo vyhovujúcom výroku rozsudok nadobudol právoplatnosť, keďže účastníci konania proti nemu nepodali odvolanie.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 27.10.2015 o 9.25 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 20.10.2015 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p.

Súd prvého stupňa správne rozhodol o základe nároku, t.j. o nároku žalobcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 14.1.2010 do 15.11.2010, nesprávne však určil výšku tohto dlžného poistného.

V prvom rade je potrebné uviesť, že poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. uplynutím dňa 14.11.2010. K zániku poistenia teda došlo počnúc dňom 15.11.2010, a preto za tento deň už poistné žalobcovi nepatrí.

Vychádzajúc z dohodnutého ročného poistného 147,64 € poistné na jeden deň predstavuje 0,4044 € (147,64 € : 365 dní). Poistenie trvalo od 14.1.2010 do 14.11.2010 vrátane, t.j. 305 dní. Žalobca mal teda povinnosť zaplatiť poistné do zániku poistenia za 305 dní, t.j. 123,34 € (0,4044 € x 305 dní). Z tohto poistného zaplatil iba jednu splátku vo výške 36,91 € a takto dlžné poistné do zániku poistenia predstavuje 86,43 € (123,34 € - 36,91 €). Zo celkovej sumy dlžného poistenia, ktoré žalobcovi prislúcha (86,43 €) bolo mu právoplatným rozsudkom priznaných 75,05 €, a teda žalovaný je povinný zaplatiť

mu ešte 11,38 € ako rozdiel medzi sumou dlžného poistného 86,43 € a sumou doposiaľ právoplatne priznanou 75,05 €.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutej zamietavej časti v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 11,38 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.11.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej zamietavej časti, t.j. o zaplatenie 0,44 € (rozdiel medzi žalobou uplatnenou sumou 86,87 € a súdom priznanou sumou 86,43 €) potvrdil rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

K omeškaniu so zaplatením poistného došlo dňom 15.10.2010 (ročné poistné bolo splatné 14.10.2010, a teda nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením celého poistného), keďže však žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 17.11.2010, odvolací súd nemohol priznať žalobcovi viac, než sám uplatnil žalobou. Výšku úroku odvolací súd určil zhodne ako súd prvého stupňa a v tejto časti odkazuje na dôvody prvostupňového rozsudku.

O trovách celého konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a 150 ods. 2 O.s.p. Keďže odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa, rozhodoval o trovách celého konania, t.j. tak o trovách konania na súde prvého stupňa, ako aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol neúspešný iba v nepatrnej časti, prislúchala by mu náhrada trov celého konania v zmysle ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Keďže však v prejednávanej veci ide o drobný spor (predmetom konania bolo zaplatenie sumy 86,87 €) a celkové trovy konania (121,15 €) sú neprimerané voči pohľadávke, odvolací súd využil oprávnenie dané mu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a tieto trovy konania znížil tak, že súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 € a za odvolanie vo výške 16,50 €, spolu 33 € priznal žalobcovi v plnej výške a trovy právneho zastúpenia priznal žalobcovi iba vo výške 50%, t.j. 44 €.

Trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa predstavovali 58,58 €, a to odmena za dva úkony právnej pomoci po 16,60 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), režijný paušál za dva úkony po 7,81 € a DPH 20% z odmeny a náhrady hotových výdavkov. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 € (podanie odvolania), režijný paušál za tento úkon vo výške 8,04 € a 20% DPH z tejto sumy, spolu 29,57 €. Trovy právneho zastúpenia takto celkovo predstavujú 88,15 € (58,58 € + 29,57 €), z ktorých odvolací súd priznal náhradu vo výške 1/2, t.j. 44 €.

Odvolací súd pri svojej úvahe o rozsahu zníženia trov konania vychádzal v prvom rade zo skutočnosti, že celkovo vzniknuté a uplatnené trovy konania vo výške 121,15 € sú neprimerané vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke 86,87 €, pretože podstatne prevyšujú uplatnenú pohľadávku, lebo predstavujú takmer 1,5 násobok. K záveru o neprimeranosti uplatnených trov konania však odvolací súd dospel aj vzhľadom na charakter uplatnenej pohľadávky, ktorá je jednou z najčastejšie uplatňovaných typov pohľadávky žalobcu vzhľadom na predmet jeho činnosti, pričom tieto pohľadávky sú spravidla nesporné a z hľadiska dokazovania preukázateľné iba listinnými dôkazmi, ako aj vzhľadom na okolnosti poskytnutia právnej pomoci, keďže išlo o právne nenáročný spor a aj z hľadiska pracnosti vykonaných úkonov o jednoduché úkony právnej služby - podanie žaloby formulárového typu a odvolania z hľadiska právnej argumentácie jednoduché, keďže v ňom bol namietaný iba nesprávny výpočet dlžného poistného, pričom okrem týchto dvoch úkonov právnej služby neboli potrebné na účelné uplatňovanie práva žalobcu ďalšie úkony právnej služby.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené kritériá, t.j. výška trov, charakter uplatnenej pohľadávky a okolnosti poskytnutia právnej pomoci odvolací súd dospel k záveru, že primerané vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke sú trovy konania vo výške 77 €, t.j. súdne poplatky vo výške 33 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 44 € a v tomto rozsahu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie týchto trov právneho zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.