

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/269/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215843  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114215843.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, vo veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., IČO: 49 240 901, so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporkyni: U. Y., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/X, XXX XX B., t.č. na neznámom mieste, zastúpená: H. S. R., vyšší súdny úradník Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 93.391,63 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 93.391,63 CZK spolu s úrokom vo výške 14,90 % ročne zo sumy 81.272,13 CZK od 12.02.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 92.211,99 CZK od 12.02.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 203,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 334,01 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava zo dňa 24.11.2014 č.k. 18Ro/215/2014-38.

### odôvodnenie:

Dňa 10.6.2014 bol súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal navrhovateľ zaviazať odporkyňu na úhradu čiastky 93.391,63 CZK spolu s príslušenstvom titulom dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 12.9.2011.

Dňa 24.11.2014 bol súdom vydaný platobný rozkaz 18Ro/215/2014, ktorý nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd platobný rozkaz vo výroku rozsudku zrušil. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.6.2015 č.k. 18C/269/2015-49 súd ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže sa nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Navrhovateľ poskytol odporkyni na základe Zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 12.9.2011 úver vo výške 100.000 CZK, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach 2.349 CZK, pričom prvá splátka bola splatná dňa 12.10.2011 a posledná splátka bola splatná dňa 12.9.2017. Odporkyňa neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 2 OP vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, odporkyňa bola o tejto skutočnosti informovaná listom zo dňa 29.1.2014, ktorý jej bol odoslaný dňa 4.2.2014, v ktorom bola zároveň vyzvaná k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 93.391,63 CZK.

Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 12.9.2011 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 100.000 CZK, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach 2.349 CZK, pričom prvá splátka bola splatná dňa 12.10.2011 a posledná splátka bola splatná dňa 12.9.2017. Odporkyňa neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 2 OP vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, odporkyňa bola o tejto skutočnosti informovaná listom zo dňa 29.1.2014, ktorý jej bol odoslaný dňa 4.2.2014, v ktorom bola zároveň vyzvaná k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 93.391,63 CZK.

Z doloženého prehľadu platieb, výpisov z účtu a špecifikácie istiny súd zistil, že vzhľadom na vykonané splátky a platnú dohodu o výške úrokov z omeškania je odporkyňa taktiež povinná uhradiť okrem istiny aj úrok zmluvný z omeškania vo výške 14,90 % ročne.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a/ ods. 1 Obč. zákonníka, ak súd určil niektoré zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. a/ ods. 2 Obč. zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné plnenie. Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnila, poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva nevrátila v dobe splatnosti. Na základe znenia Obchodných podmienok

zmluvy o úvere sa nedodržaním dohodnutých splátok úveru stala neuhradením dohodnutých splátok v stanovenom termíne splatnou celá zvyšná časť úveru. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 14,90 % ročne z dlžnej sumy.

Zo žalovanej sumy súčasne súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania platný v čase vzniku predmetného vzťahu vo výške 8,05 % ročne z priznanej istiny a to od 12.2.2014, kedy už bola odporkyňa s plnením dlhu v omeškani, nakoľko po obžraní oznámenia navrhovateľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru tento neuhradila.

Podľa § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku, súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí. Súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zrušil vydaný platobný rozkaz.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume spolu 203,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 334,01 eur, ktorá suma pozostáva: odmena za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom v sume 131,13 eur, odmena za úkon právnej služby - písomné podanie na súd v sume 131,13 eur, náhrada hotových výdavkov za každý z vyššie uvedených úkonov právnej služby 8,04 eur, t.j. spolu za dva úkony právnych služieb 16,08 eur + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.