

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414215352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414215352.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, bytom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcom: 1/. S., R.. XX.X. XXXX, D. Q. XXX, V. I., X/Lukáš I., R.. X.X.XXXX, D. D., W. X, V. I., X/ K. J., R.. XX.X.XXXX, D. A. I., R. I. XX, V. I., o 2.337,18 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca 1 a 2 spoločne a nerozdielne a odporca 3 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.337,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.156,69 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že spoločným a nerozdielnym plnením odporcov 1 a 2 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu 3 a plnením odporcu 3 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcov 1 a 2 spoločne a nerozdielne.

II. Odporca 1 a 2 spoločne a nerozdielne a odporca 3 sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov za iné trovy konania vo výške 140,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,87 eur v prospech účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, C. XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že spoločným a nerozdielnym plnením odporcov 1 a 2 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu 3 a plnením odporcu 3 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcov 1 a 2 spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým 9.10.2014 domáhal od odporcov 1/,2/ spoločne a nerozdielne a od odporcu 3/zaplatenia sumy 2.337 eur s prísl. a náhradu trov konania s tým, že spoločným a nerozdielnym plnením odporcov 1 a 2 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcu 3 a plnením odporcu 3 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť odporcov 1 a 2 spoločne a nerozdielne, z titulu nesplateného úveru odporcov 1/,2/ ako dlžníkov na základe úverovej zmluvy, ktorý bol zabezpečený ručiteľským vyhlásením odporcu 3/. Navrhovateľ sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa - Slovenská sporiteľňa a.s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvorili dňa 28.3.2013, kde bola postúpená na neho pohľadávka v celkovej výške 2.931,03 eur.

Odporcovia 1/,2/ sa k veci písomne nevyjadrili, nenavrhlí vykonať žiadne dôkazy.

Odporca 3/ v písomnom vyjadrení uviedol, že si je vedomý, že sa opakovane musí pokúsiť o dohodu v splátkach, ale v závere žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že odporca 1/ je zamestnaný, na čo už odporca 3/ upozorňoval, pričom stále je to len on, ktorý znáša zodpovednosť za nezodpovedného človeka. Ďalej uviedol, že odporca 1/ si povinnosti dlžníka neplní dlhodobo a preto odporca 3/ už zaplatil dlžnú sumu vo výške 4.694,31 eur ako invalidný dôchodca. Odporca 3/ je poberateľom starobného dôchodku mesačne 452 eur, má vážne zdravotné problémy komplikácie cukrovky, žije v byte sestry, nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu záväzku naraz.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporcovia 1/,2/ sa na pojednávanie dňa 27.10.2015 neustanovili. Právny zástupca navrhovateľa mal predvolanie doručené riadne a včas dňa 5.8.2015, neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Odporca 1/ - zásielka súdu pre odporcu bola vrátená neprevzatá v odbernej lehote dňa 27.8.2015, pre odporcu 2/ vrátená dňa 26.8.2015. Odporcovia 1/,2/ svoju neprítomnosť neospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcov 1/,2/ podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinami v kópii: Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou č.l. 5, Zmluva o splátkovom úvere č.l. 11, Dohoda o ručení č.l. 13, Oznámenie o postúpení č.l. 17- 19, Všeobecné obchodné podmienky SS a.s., č.l. 20, výpisom na úverovej zmluve č.l. 73, rozpisom platieb č.l. 82, Sadzobníkom poplatkov č.l. 93, Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5C 30/2013 z 22.7.2013.

Navrhovateľ na výzvu súdu písomne doplnil návrh o špecifikáciu žalovanej sumy tak, že žalovaná istina pozostáva zo: neuhradená časť úveru vo výške 2.156,69 eur, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 159,56 eur, nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 20,93 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že :

-Slovenská sporiteľňa a.s., ako banka a odporcovia 1/,2/ ako dlžníci, uzavreli dňa 18.1.2007 písomne Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 497 a nasl. ObZ, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 150.000,- Sk - bezúčelový, premenlivá úroková sadzba, v deň uzavretia zmluvy 12% ročne, s výškou splátky 3.378,- Sk, splatnosť 1. splátky 20.1.2007, s počtom splátok 60, konečnou splatnosťou úveru 20.12.2011. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky,

Dohodou o ručení uzavretou dňa 18.1.2007 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., ako banka a odporcom 3/ ako ručiteľ, ručiteľ vyhlásil, že má vedomosť o úvere s dlžníkom - odporcom 1/ dňa 18.1.2007 na sumu 150.000,- Sk, a vyhlásil, že podľa § 303 ObZ uspokojí pohľadávky banky v prípade, že dlžník, neuhradí banke pohľadávku riadne a včas,

Slovenská sporiteľňa a.s., písomne dňa 5.4.2013 oznámila odporcom 1/,2/,3/ postúpenie pohľadávky podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok na navrhovateľa,

Navrhovateľ ako postupník a Slovenská sporiteľňa a.s., ako postupca uzavreli dňa 28.3.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, o.i. aj voči odporcovi 1/ vo výške 2.931,03 eur,

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok v konaní sp.zn. 5C 30/2013 z 22.7.2013 vedenom K. J. proti W. S. o 4.694,31 eur s prísl. bol odporca zaviazaný zaplatiť uvedenú sumu titulom nároku, ktorý si voči nemu uplatnil ručiteľ, keď plnil záväzok za odporcu 1/ ako dlžníka.

Odporca 3/ ako účastník pred súdom uznal nárok navrhovateľa; uviedol, že je ochotný zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 10 eur s poukazom na jeho osobné, zárobkové, majetkové pomery a zdravotný stav.

Podľa § 52 ods 1,2,3 OZ, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 ObZ, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 ObZ, Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ. Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatnil v konaní nárok na zaplatenie žalovanej sumy na tom skutkovom základe, že odporcovia 1/,2/ ako dlžníci v rozpore s dojednanými ust. úverovej zmluvy nespĺnili svoj záväzok zaplatiť dlh riadne a včas pôvodnému veriteľovi za podmienok dojednaných v zmluve o úvere. Pohľadávka veriteľa bola zabezpečená ručiteľským vyhlásením odporcu 3/. Navrhovateľ v konaní osvedčil svoju aktívnu legitimitáciu predložením zmluvy o postúpení pohľadávok, a oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky.

Právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporcami sa riadia ust. § 497 a nasl. ObZ . Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporcovia 1/,2/ ako dlžníci uzavreli 18.1.2007 zmluvu o úvere, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcom 1/,2/ splátkový úver v hotovosti a odporcovia 1/,2/ sa zaviazali vrátiť mu poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť dohodnutý úrok a to formou mesačných splátok po 3.378,- SK počínajúc od 20.1.2007. Odporca 3/ súčasne prevzal za záväzok odporcu 1/ vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky ručenie. Právny predchodca navrhovateľa splnil svoj záväzok tým, že sumu 150.000,- Sk odporcom 1/,2/ vyplatil. Odporcovia 1/,2/ naopak porušili záväzok poukazovať pravidelne dohodnuté splátky, a nespĺnili tak svoj záväzok. Posledná splátka úveru bola splatná 20.12.2011. Pretože odporca 1/ na výzvu na zaplatenie dlhu nereagoval , má navrhovateľ ako veriteľ podľa § 306 ObZ právo požadovať zaplatenie dlhu aj po odporcovi 3/ ako ručiteľovi. Odporcovia 1/,2/ v konaní nenamietali právny základ , ani výšku uplatnenej pohľadávky. Odporca 3/ ako ručiteľ nárok navrhovateľa pred súdom uznal, pričom poukazoval, že už raz ako ručiteľ zaplatil záväzok za odporcu, odporca 1/ je zamestnaný, pričom odporca 3/ je v dôchodku a nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého úveru, ktorý mu súd tiež priznal. Zaplatenie žalovanej sumy odporcami v konaní nebolo preukázané , v konaní nebol preukázaný ani zánik záväzku odporcov inak. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcov 1/,2/,3/ na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. (výrok I.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, a vznikli mu trovy, ktoré si uplatnil a vyčíslil nasledovne:

1/ súdny poplatok za návrh vo výške 140 eur.

2/ trovy právneho zastúpenia vyčíslené vo výške 393,87 eur podľa vyhl. č. 6552004 Z.z.. Hodnota jedného úkonu právnej služby je podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. 101,25 eur. Boli vykonané tieto úkony právnej služby:

a/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 31.2014 podľa § 14a/ ods. 1 písm. a ,

b/ písomné podanie na súd 9.10.2014 podľa § 14 a/ods. 1 písm. b,

c/ písomné podanie na súd - špecifikácia 1.7.2015 podľa § 14a/ ods. 1 písm. b/,

d/ režijný paušál 2 x 8,04 eur na rok 2014, 1 x na rok 2015 - 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl.,

e/ 20 % DPH. , spolu 393,87 eur. (výrok II).

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o zaplatenie žalovanej sumy v prospech účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, C. XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.