

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112215560
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112215560.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne E. J., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v J., na ul. Y. č. XX, proti žalovanému EX CREDIT a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Šustekovej č. 49, o zaplatenie finančného zadostučinenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 30.4.2015 č.k. 12 C 101/2012 - 131 takto jednohlasne

r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie.

O trovách odvolacieho konania r o z h o d n e súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že na tom istom súde boli podané dve žaloby na priznanie finančného zadostučinenia pre porušenie totožných práv totožného spotrebiteľa, totožného dodávateľa, ktoré boli konštatované totožným rozhodnutím súdu vydaným vo veci 17C 269/2009. Dokonca bola žiadaná totožná výška finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Prekážku prv začatého súdneho konania upravuje ustanovenie § 83 O.s.p.. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. V prejednávanej veci prekážku začatého konania vytvára konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/388/2012.

Nakoľko v predmetnej veci bola daná prekážka litispendencie súd prvého stupňa konanie zastavil.

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/269/2009 sa úspešne domohla určenia neplatnosti troch zmlúv a to zmluvy zo dňa 20.12.2007, kde vystupovala v pozícii kupujúcej a žalovaný v pozícii predávajúceho, zmluvy z 20.12.2007, kde vystupovala v pozícii predávajúcej a žalovaný v pozícii kupujúceho a zmluvy o zriadení záložného práva z 20.12.2007. Žalovaný pritom zodpovedá za porušenie jej spotrebiteľských práv z každej z troch neplatných zmlúv nielen z jednej. V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/388/2012 sa výslovne domáha primeraného finančného zadostučinenia len vo vzťahu k určaniu neplatnosti zmluvy uvedenej v prvom výroku rozsudku Okresného súdu Prešov vydaného vo veci 17C/269/2009. Prekážka začatého konania tak neexistuje vo vzťahu k uplatnenému primeranému

finančnému zadosťučineniu vzťahujúcemu sa na neplatnú zmluvu z 20.12.2007, kde vystupovala v pozícii predávajúcej a žalovaný v pozícii kupujúceho a na neplatnú zmluvu o zriadení záložného práva z 20.12.2007.

Žalovaný navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 83 O.s.p., podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V prejednávanej veci týmto iným konaním je konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/388/2012. Vo veci 10C/388/2012 sa žalobkyňa rovnako ako v tomto konaní domáhala zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 3.000 Eur od žalovaného. Svoj nárok pritom bez akýchkoľvek pochybností odvádzala od výsledku konania vedeného pod sp. zn. 17C/269/2009 na Okresnom súde Prešov, v ktorom mala v plnom rozsahu úspech. Rozsudkom zo dňa 12.7.2010 č.k. 17C/269/2009 - 60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2010 bola určená neplatnosť troch zmlúv a to zmluvy o predaji na splátky zo dňa 20.12.2007 uzavretej medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobkyňou ako kupujúcou, zmluvy o predaji na splátky zo dňa 20.12.2007 uzavretej medzi žalovaným ako kupujúcim a žalobkyňou ako predávajúcou a zmluvy o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci zo dňa 20.12.2007. Vychádzajúc z uvedeného v prebiehajúcom konaní sú totožní nielen účastníci a výška uplatneného nároku, ale aj skutkové okolnosti, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj nárok.

Keďže prekážka litispendencie je daná odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 4 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.