

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/500/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115203617  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115203617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: spol. CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpeného splnomocneným právnym zástupcom spol. Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o. so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti odporcovi: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. XXX/XX, XXX XX B., občan SR, o zaplatenie 135,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13C/73/2015-28 zo dňa 18.06.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdzuje.

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 13C/73/2015-28 zo dňa 18.06.2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 71,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,12 eur od 14.02.2012 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39,06 eur od 13.03.2012 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 eur od 17.04.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 135,96 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefonica Slovakia, s.r.o. nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi. Odporca uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 25.09.2007 s programom služieb O 2 s účastníckym telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXX. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to jednotlivými faktúrami sumu 29,55 eur so splatnosťou dňa 19.12.2011, na sumu 34,71 eur so splatnosťou dňa 16.01.2012, na sumu 29,12 eur so splatnosťou dňa 13.02.2012, na sumu 39,06 eur so splatnosťou dňa 12.03.2012 a na sumu 3,50 eur so splatnosťou dňa 16.04.2012. Postupca podaním zo dňa 02.02.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 93,38 eur, no odporca do podania návrhu sumu neuhradil. Keďže odporca neuhradil faktúry riadne a včas, odstúpil právny predchodca navrhovateľa ku dňu 04.03.2012 od zmluvy o pripojení, a to písomným podaním zo dňa 03.02.2012 a odporcovi určil dodatočnú lehotu na plnenie do 26.02.2012.

Súd prvého stupňa po vykonaní dokazovania mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 25.09.2007 Zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu v rámci účastníckeho programu "O2 Pre mňa 130", ktorý odporca využíval mobilným telefónom s účastníckym telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXX. Za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiovanej siete odporcom právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb faktúrami č. 1026998808, splatnou dňa 19.12.2011, na sumu 29,55 eur, č. 1028266619, splatnou dňa 16.01.2012, na sumu 34,71 eur, č. 1029274772, splatnou dňa 13.02.2012, na sumu 29,12 eur, č. 1031224755, splatnou dňa 12.03.2012, na sumu 39,06 eur, č. 1032263376, splatnou dňa 16.04.2012, na sumu 3,50 eur. Listom zo dňa 03.02.2012 právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o pripojení ku dňu 04.03.2012 v prípade, že odporca dlžnú sumu neuhradí do 26.02.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002 uzatvorenej dňa 24.06.2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa, keď postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 135,94 eur bola vedená pod referenčným číslom 80020205.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby. V zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 25.09.2007 sa odporca zaviazal užívať mesačný program O2 pre mňa 130 v súlade s podmienkami zmluvy. Odporca porušil svoju povinnosť platiť poplatky za poskytnuté a využité verejné telekomunikačné služby, a tak v dôsledku uvedeného vznikla odporcovi podľa § 43 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa nezaplatené poplatky za využité hlasové a nehlasové služby, ktorých využitie mal súd preukázané z priložených faktúr, ktoré obsahovali popis využitých a účtovaných služieb pre telefónne číslo XXXXXXXXXX. Uvedené mesačné poplatky a poplatky za využité hlasové a nehlasové služby, služby využitých extra balíčkov boli odporcovi vyfakturované faktúrami č. 1029274772, splatnou dňa 13.02.2012, na sumu 29,12 eur, č. 1031224755, splatnou dňa 12.03.2012, na sumu 39,06 eur, č. 1032263376, splatnou dňa 16.04.2012, na sumu 3,50 eur. Celková dlžná suma tak činí 71,68 eur. Z priložených faktúr, ktorými boli vyfakturované mesačné poplatky, mal súd preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie od decembra 2011 do marca 2012 nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami. Navrhovateľ sa z tohto titulu domáhal zaplata sumy 71,68 eur a keďže nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, súd čo do tejto časti návrhu vyhovel. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 10c a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z uvedenej sumy, a to vo výške 9% ako úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá predstavovala k 1. dňu omeškania sadzbu 1%, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, keďže každá z faktúr mala odlišný deň splatnosti.

Súd prvého stupňa sa osobitne zaoberal faktúrou č. 1026998808 splatnou 19.12.2011 na sumu 29,55 eur a faktúrou č. 1028266619 splatnou dňa 16.01.2012 na sumu 34,71 eur. V tejto súvislosti poukazuje na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., keď v súlade s týmto ustanovením z úradnej povinnosti skúmal, či záväzok odporcu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o pripojení je premlčaný. Nakoľko v danom prípade ide o nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania, preto v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka ide o spotrebiteľskú zmluvu, a z toho dôvodu skúmal existenciu prípadného premlčania pohľadávky navrhovateľa uplatnenej z uvedených dvoch faktúr. Na základe uvedeného v súvislosti s uvedeným skúmaním zistil, a to podľa ust. § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka, že uvedené faktúry na uvedené sumy sú premlčané. Súd pri posúdení premlčania sumy 29,55 eur vyúčtovanej faktúrou č. 1026998808 vychádzal z toho, že faktúra sa stala splatnou dňa 19.12.2011 a pri posúdení premlčania sumy 34,71 eur vyúčtovanej faktúrou č. 1028266619 vychádzal zo splatnosti dňa 16.01.2012. Deň nasledujúci po týchto dňoch splatnosti (teda deň 20.12.2011 a 17.01.2012) je dňom, kedy mohol navrhovateľ uplatniť právo na zaplata sumy 29,55 eur a 34,71 eur na súde prvýkrát a od tohto dňa začala plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie práva na súde. Pokiaľ teda navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súde až dňa 09.02.2015, podal ho po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby

počítanej vyššie uvedeným spôsobom, a preto súd prvého stupňa konštatoval, že nárok navrhovateľa v týchto dvoch častiach je premlčaný, a to v časti o zaplatenie sumy 64,26 eur (29,55+34,71), preto v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 135,94 eur s príslušenstvom, pričom mu súd priznal sumu 71,68 eur (52,73%) a v zamietnutom zvyšku - čo do sumy 64,26 eur (47,27%) bol úspešný odporca. Z uvedeného vyplýva, že pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov bol približne rovnaký, a preto súd rozhodol, že žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým súd návrh zamietol podal navrhovateľ odvolanie. V odvolaní uviedol, že v tejto časti s rozsudkom nesúhlasí a má za to, že zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je zákonom lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a tým pádom sa na predmetný zmluvný vzťah majú aplikovať ustanovenia zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň. V tomto konkrétnom prípade právny predchodca žalobcu uviedol neskorší deň odstúpenia od zmluvy, a to ku dňu 04.03.2012, tým pádom premlčacia lehota začala plynúť dňa 05.03.2012 a žalobcov právo sa premlčalo dňa 05.03.2015. Keďže návrh na začatie konania bol Okresnému súdu Žilina doručený dňa 09.02.2015 má za to, že žalovaný nárok na zaplatenie 64,26 eur s príslušenstvom nie je premlčaný. Vzhľadom na tieto skutočnosti, odvolateľ navrhol, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil. V odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.)

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, považuje odvolací súd za nevyhnutné doplniť, že odvolacie námietky navrhovateľa nepovažoval za dôvodné. Súd prvého stupňa správne z úradnej povinnosti skúmal podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, či záväzok odporcu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o pripojení je premlčaný, pretože nepochybne v preskúmanom prípade išlo o nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd prvého stupňa správne zistil pri dvoch faktúrach, a to faktúre č. 102699888, ktorá sa stala splatnou dňa 19.12.2011 na sumu 29,55 eur a faktúry č. 1028266619 splatnej 16.01.2012 na sumu 34,71 eur, že uvedené faktúry sú premlčané. Aj podľa odvolacieho súdu nasledujúci deň po splatnosti uvedených faktúr, teda dňa 20.12.2011 a 17.01.2012 začala plynúť navrhovateľovi trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na súde. Nemohol preto odvolací súd prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, že právny predchodca žalobcu uviedol neskorší deň odstúpenia od zmluvy, a to ku dňu 04.03.2012 a že tak sa premlčacia doba posunula a začala plynúť až od 05.03.2012. Uvedená skutočnosť nemá žiaden vplyv na to, kedy mohol právny predchodca navrhovateľa uplatniť právo na súde, keď správne prvostupňový súd uviedol, že to bol deň 20.12.2011 a 17.01.2012. Od uvedených dní začala plynúť aj trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka na uplatnenie práva na súde. Preto pokiaľ navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 09.02.2015 u vyššie uvedených dvoch faktúrach, bol

podaný po uplynutí trojročnej premlčacej doby, a preto správne v tejto časti súd prvého stupňa návrh zamietol.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil ako vecne správny. Výroku rozsudku okresného súdu, proti ktorému účastníci konania odvolanie nepodali, sa odvolací súd týmto rozsudkom nedotkol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol odporca, preto mu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania, no keďže si tieto trovy neuplatnil a podľa spisového materiálu mu ani v tomto smere žiadne trovy nevznikli, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.