

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412206167  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412206167.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: 1./S. G., bytom M..Y..C. XX, Bratislava, 2./ Autowilis, s.r.o., so sídlom J.C. Hronského 20, Bratislava, IČO: 44 546 131, obaja zastúpení JUDr. Andreou Duongovou, advokátkou so sídlom Šancová 70, Bratislava, proti odporcovi: Metrostav Slovakia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 68, Bratislava, IČO: 47 144 190, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomášek & partners, s.r.o. so sídlom Rožňavská 2, Bratislava, IČO: 36 858 811, o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ v 1. rade je povinný **z a p l a t i ť** odporcovi náhradu trov konania v sume 274,61 eura titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB, a.s., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ v 2. rade je povinný **z a p l a t i ť** odporcovi náhradu trov konania v sume 137,32 eura titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB, a.s., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 16.05.2012 v spojení s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu zo dňa 07.11.2012 navrhovateľa žiadali aby súd určil, že zapísané záložné právo v prospech odporcu na:

- spoluvlastníckom podiele vo výške 2/142 k nebytovému priestoru - Garáže č. A. nachádzajúceho sa v suteréne domu v Bratislave na ul. Z. č. vchodu XA-XE, súpisné č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 3520 m<sup>2</sup> evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W., okres Bratislava IV, obec BA - m.č. W., vedený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, vzťahujúcemu sa na oprávnenie užívať parkovacie státia č. A.-XXX a A.-XXX,

- podiele nebytového priestoru - Garáže č. A. na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckom podiele k pozemkom parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 303 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 3520 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 332 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m<sup>2</sup>, predstavujúceho XXXXXXX/XXXXXXXX,

- spoluvlastníckom podiele prislúchajúcom k spoluvlastníckemu podielu k nebytovému priestoru - Garáže č. A. k pozemku parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m<sup>2</sup>,

evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W., okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. W.a, vedený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, predstavujúceho X/XXX z podielu XXXXXX/XXXXXXXX, a na

- spoluvlastníckom podiele vo výške 1/142 k nebytovému priestoru - Garáže č. A. nachádzajúceho sa v suteréne domu v Bratislave na ul. Z. č. vchodu XA-XE, súpisné č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX O.X evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W., okres Bratislava IV, obec BA - m.č. W., vedený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, vzťahujúcemu sa na oprávnenie užívať parkovacie státie A.-XXX,
- podiele nebytového priestoru - Garáže č. A. na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckom podiele k pozemkom parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 303 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 3520 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 332 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 196 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m<sup>2</sup>, predstavujúceho XXXXXX/XXXXXXXX,
- spoluvlastníckom podiele prislúchajúcom k spoluvlastníckemu podielu k nebytovému priestoru - Garáže č. A. k pozemku parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m<sup>2</sup>, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W.a, okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. W.a, vedený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, predstavujúceho X/XXX z podielu XXXXXX/XXXXXXXX, neexistuje.

Písomným podaním zo dňa 16.09.2014, pred začatím konania vo veci samej, zobrali navrhovatelia návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom osobitný dôvod späťvzatia neuviedli.

Uznesením č.k. 8C/79/2012-167 zo dňa 15.01.2015 tunajší súd konanie v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu navrhovateľmi zastavil a zaviazal navrhovateľa v 1. rade zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 146,- eur a navrhovateľa v 2. rade zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 73,02 eura.

Uznesením č.k. 5Co/175/2015-190 zo dňa 17.04.2015 Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporcu predmetné uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním zo dňa 29.07.2014, podaným na poštovú prepravu dňa 30.07.2014 a doručeným prvostupňovému súdu dňa 31.07.2014 navrhol Metrostav Slovakia a.s. pripustenie zmeny účastníka konania na strane odporcu tak, že do konania namiesto pôvodného odporcu Metrostav SK a.s. vstúpi nový odporca Metrostav Slovakia a.s. Pôvodný odporca ako jediný zakladateľ založil obchodnú spoločnosť Metrostav Slovakia a.s., táto vznikla 1. mája 2013 a to vložением časti podniku pôvodného odporcu ako nepeňažného vkladu do základného imania spoločnosti Metrostav Slovakia a.s.. Súčasťou podniku, ktorá bola vložena do spoločnosti Metrostav Slovakia a.s. sú aj právne vzťahy nerozlučne spojené s týmto súdnym konaním tak, ako sú uvedené v potvrdení o prechode právnych vzťahov pri vklade časti podniku, predloženému prvostupňovému súdu. Toto podanie sa stále nachádza v spise v náhradnom obale, doručené prvostupňovému súdu bolo v čase, keď spis sa nachádzal na odvolacom súde, po vrátení spisu súdu prvého stupňa zrejším nedopatrením podanie nebolo do spisu založené a zažurnalizované. Pôvodne označený odporca Metrostav SK a.s. zanikol v dôsledku zlúčenia ku dňu 18.02.2014, právnym nástupcom je Metrostav a.s. so sídlom v Českej republike, Praha 8, Koželužská 2246. Z vyššie uvedeného je tak zrejme, že v čase rozhodnutia prvostupňového súdu (15. január 2015) pôvodne označený odporca Metrostav SK a.s. neexistoval a nemal tak už spôsobilosť byť účastníkom konania. Súd však v konaní nemôže pokračovať s jeho právnym nástupcom (§ 107 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok - ďalej len „O.s.p.“), keď podaním zo dňa 29.07.2014 Metrostav Slovakia a.s., teda subjekt, na ktorý boli práva alebo povinnosti súvisiace s týmto súdnym konaním prevedené, navrhol v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. svoj vstup do konania namiesto doterajšieho odporcu. Ak súd prvého stupňa o takomto návrhu nerozhodol, ale naďalej konal s pôvodne označeným (už neexistujúcim) odporcom, konanie vo vzťahu k tomuto zastavil a navrhovateľom uložil povinnosť zaplatiť tomuto odporcovi náhradu trov konania, zažalil konanie vadou, v dôsledku ktorej bolo nevyhnutné celé napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť. Krajský súd uložil prvostupňovému

súdu v ďalšom priebehu konania rozhodnúť v prvom rade o návrhu Metrostav Slovakia a.s. na zmenu účastníkov konania na strane odporcu (§ 92 ods. 3 O.s.p.), až následne rozhodnúť o späťvzatí návrhu navrhovateľmi zo dňa 16.09.2014, súčasťou ktorého rozhodnutia bude i rozhodnutie o náhrade trov konania (vrátane trov konania odvolacieho).

Uznesením č.k. 8C/79/2012-199 zo dňa 16.06.2015, právoplatným dňa 10.07.2015, tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane odporcu tak, že namiesto doterajšieho účastníka, spoločnosti Metrostav SK, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 68, Bratislava, IČO: 35 721 278, vstúpila do konania ako nový účastník spoločnosť Metrostav Slovakia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 68, 824 77 Bratislava, IČO: 47 144 190.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. môže žalobca zobrať späť žalobu a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas žalovaného so späť vzatím nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Pretože návrh bol vzatý späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.), súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 4 O.s.p.. Navrhovatelia späťvzatím žaloby procesne zaviniли zastavenie konania, čím odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré si odporca vyčíslil v trojdňovej lehote počítanej odo dňa doručenia príslušnej výzvy konajúcim súdom (§ 151 ods. 4 O.s.p.). Trovy konania odporcu spočívajú v trovách právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa §11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., za jeden úkon právnej služby priznal 58,69 eura (r. 2012), 60,07 eura (r. 2013), 61,84 eura (r. 2014), resp. 64,53 eura (r. 2015). K aplikácii ust. § 11 ods. 1 vyhlášky pri určení základu tarifnej odmeny právneho zástupcu odporcu súd pristúpil z dôvodu, že predmet konania tak, ako je vymedzený v petitórnej časti žalobného návrhu, predstavuje vo svojej podstate určenie, či tu právo je, alebo nie je. Takto vymedzený predmet konania predstavuje v zmysle ustálenej súdnej praxe skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi, vo svojich dôsledkoch spôsobujúcu o.i. to, že pre určenie základu tarifnej odmeny nemožno v takomto prípade aplikovať ust. § 10 cit. vyhlášky. Na tomto mieste konajúci súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 MOBdo 1/2011 zo dňa 02.01.2012, z ktorého pre účely odôvodnenia tohto rozhodnutia cituje nasledovné „...Nemožno neviať do úvahy, že predmetom konania o určenie, že záložné právo k nehnuteľnosti nevzniklo je posúdenie, či preskúmaný úkon bol urobený v súlade s právnymi predpismi, čo predstavuje skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi. Pri výpočte trov právneho zastúpenia treba v konkrétnom prípade vychádzať zo základu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ...Výpočet trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z odmeny advokáta a náhrad jeho hotových výdavkov sa od 1. januára 2005 spravuje vyhláškou č. 655/204 Z.z., ktorá sama však otázku možnosti určenia hodnoty sporu v prípade konania o určenie či záložné právo vzniklo resp. nevzniklo na rozdiel od predchádzajúcej úpravy nerieši. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 163/2002 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb túto otázku výslovne upravovala vo svojom ust. § 13 ods. 7, podľa ktorého vo veciach určenia platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, vo veciach určenia, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, pri preskúmaní rozhodnutí iných orgánov, ak je ich predmetom vec, právo, alebo plnenie oceníť peniazmi, patrí základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa odseku 1 z hodnoty veci, práva alebo výšky tohto plnenia. Ustanovenie § 13 ods. 7 vyhlášky č. 163/2002 Z.z. však nemožno aplikovať na výpočet odmeny advokáta podľa vyhl. 655/2004 Z.z., platnej a účinnej v čase od 1. januára 2005.... Nemožno tiež opomínať skutočnosť, že predmetom konania o určenie, že záložné právo nevzniklo, je posúdenie, či preskúmaný právny úkon bol urobený v súlade s právnymi predpismi, čo predstavuje skutočnosť objektívne neoceniteľnú peniazmi. Pri výpočte trov právneho zastúpenia treba preto od 1. januára 2005 v prípade sporov o určenie, že záložné právo vzniklo, resp. nevzniklo, vychádzať zo základu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z....“ Konajúci súd sa s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v citovanom uznesení stotožňuje a nemá (v rámci požiadavky kladenej na predvídateľnosť súdnych rozhodnutí v skutkovo obdobných prípadoch) sa od vysloveného názoru odkláňať.

Na zdôraznenie správnosti záveru o aplikácii ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. na prejednávanej veci poukazuje konajúci súd ďalej na skutočnosť, že navrhovatelia boli v predmetnej veci vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 1 b) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, t.j. z neoceniteľného predmetu konania. Rešpektujúc zásadu jednoty základu pre výpočet všetkých trov súdneho konania (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR 2 M Cdo 18/2008, uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 534/2011), tak bolo v prejednávanej veci nevyhnutné vychádzať z predmetu sporu ako neoceniteľného predmetu konania, aj pri určení základu tarifnej hodnoty sporu pre účely výpočtu trov právneho zastúpenia.

Záverom hodno podotknúť, že stotožnenie hodnoty sporu s hodnotou zálohu na ktorý sa viaže záložné právo, určenie neexistencie ktorého je predmetom konania, tak, ako to odporca prezentoval v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia, nepovažuje konajúci súd za správne. Konajúci súd je naopak toho názoru, že nemožno stotožniť hodnotu zálohu (ako veci) s hodnotou záložného práva, a to ani napriek ich vzájomnej spojitosti. Hodnota záložného práva (vyjadrená v peniazoch) predstavuje podľa názoru konajúceho súdu cenu, za ktorú záložný veriteľ v rámci realizácie výkonu záložného práva záloh reálne speňaží, pričom táto cena nemusí byť (a vo väčšine prípadov ani nie je) totožná s objektívne ustálenou hodnotou zálohu. Ak by teda konajúci súd aj pripustil záver o oceníteľnosti predmetu prebiehajúceho konania, nemohla by byť základom pre výpočet tejto hodnoty a v nadväznosti na to ani pre výpočet tarifnej odmeny advokáta, cena zálohu prezentovaná odporcom, navyše odporcom ničím nepodložená.

Odmena bola v plnej výške priznaná za štyri úkony (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu, písomné podanie na súd - návrh na zmenu účastníka konania na strane odporcu a písomné podanie na súd - odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/79/2012-167), v sume 246,90 eura. Vo výške 1 /§ 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky/ bola odmena priznaná za 2 úkony právnej služby /účasť na pojednávaníach konaných dňa 13.03.2013 a 29.04.2014/, spolu 30,47 eura. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal tiež za jednotlivé úkony režijný paušál /§ 15 ods. 1 vyhlášky/: 1 x 7,63 eura za úkon v r. 2012, 1 x 7,81 eura za úkon v r. 2013, 3 x 8,04 eura za úkony v r. 2014 a 1 x 8,39 eura za úkon v r. 2015, spolu 47,95 eura. Celková náhrada trov právneho zastúpenia odporcu tak predstavuje sumu 343,32 eura po započítaní DPH vo výške 20% na trovy právneho zastúpenia sumu 411,98 eura /§ 18 ods. 3 vyhlášky/.

Súd zaviazal navrhovateľov na zaplatenie trov konania odporcovi podľa pomeru ich účastníctva na veci a na konaní. Po čiastočnom späťvzátí žalobného návrhu v časti týkajúcej sa určenia neexistencie záložného práva k parkovaciemu státiu P1-003 vo vlastníctve navrhovateľa v 2. rade (do tohto okamihu odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli), ostalo predmetom konania určenie neexistencie záložného práva k parkovacím státiam P1-099 a P1-103 vo vlastníctve navrhovateľa v 1. rade a P1-071 vo vlastníctve navrhovateľa v 2. rade. Pomer účastníctva navrhovateľov na veci a konaní tak možno vyjadriť pomerom 2:1. V danom prípade pritom v novozaloženom hmotnoprávnom vzťahu navrhovateľa - odporca, obsahom ktorého je povinnosť navrhovateľov ako dlžníkov zaplatiť odporcovi ako veriteľovi sumu 411,98 eura, nevzhladol súd predpoklady vzniku pasívnej solidarity u navrhovateľov. Pasívna solidarita, vyjadrená termínmi spoločne a nerozdielne, je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Jej funkcia spočíva vo väčšom zabezpečení pohľadávky veriteľa a v uľahčení jej uplatnenia. Jednou z možností pasívnej solidarity dlžníkov je podľa § 511 Občianskeho zákonníka jej vznik na základe právneho predpisu. Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujúceho inštitút náhrady trov konania pritom nevyplýva, že by v prípade, ak na procesne neúspešnej strane v konaní vystupuje viacero účastníkov (a nejde medzi nimi o nerozlučné procesné spoločenstvo), mali by títo náklady v podobe náhrady trov konania účastníkovi, ktorému sa náhrada trov konania prisudzuje, znášať spoločne a nerozdielne. Rovnako pasívnu solidaritu nemožno bez ďalšieho založiť ani rozhodnutím súdu, pretože iba konštitutívne rozhodnutie môže byť právnym dôvodom vzniku solidárneho záväzku. Súdom svojím rozhodnutím vytvorí hmotnoprávny vzťah, ktorý tu pred procesom nebol, pričom tento pomer bude mať solidárnu povahu. K takémuto procesnému úkonu však súd potrebuje mať oporu v pozitívnom práve. Musí existovať výslovné ustanovenie zákona, ktoré by oprávňovalo súd takto rozhodnúť. V súčasnej dobe však neexistuje ustanovenie zákona, ktoré by súd oprávňovalo na vytvorenie solidárnej obligácie, z čoho vyplýva aj záver, že súdne rozhodnutie toho času nemôže byť ani solidárne zaväzovacím dôvodom. S určitosťou tiež možno konštatovať, že pasívna solidarita navrhovateľov v 1. a 2. rade nevyplýva ani z povahy plnenia, t.j. plniť záväzok, ktorý je nedeliteľný (nedielny) za súčinnosti oboch dlžníkov. Za týchto skutkových a právnych okolností prejednávanej veci potom niet rozumného dôvodu neurčiť pomer,

ktorým sa navrhovatelia majú podieľať na náhrade trov konania odporcu, analogicky podľa ust. § 140 ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a konaní. Aj trovy konania, náhradu ktorých súd prisudzuje procesne úspešnej (proti)strane v konaní, možno totiž nepochybné zahrnúť do množiny trov konania vzniknutých účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej (výrok o zastavení konania), možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.