

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1Nt/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010574  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010574.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III pred samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vo veci návrhu ods. J. Q. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T 137/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. K., E. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde v Bratislave III pod sp. zn. 3T 137/2015,

**z a m i e t a,**

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 137/2015 zo dňa 05.06.2015, právoplatným dňa 24.06.2015, bol obvinený J. Q. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu.

Dňa 06.07.2015 podal odsúdený J. Q. na Okresný súd Bratislava III návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci 3T 137/2015. V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že v konaní došlo ku porušeniu zásad pri ukladaní trestu a jeho trest je nepomerným a v rozpore s účelom trestu a súčasne žiadal o „zjednotenie“ všetkých jeho rozsudkov, ktorých spisové značky v návrhu uviedol.

Súd pred tým, ako rozhodol o vytýčení termínu verejného zasadnutia vo veci návrhu na povolenie obnovy konania skúmal, či sú primárne splnené všetky formálne náležitosti pre možnosť takéhoto postupu, teda či návrh podala oprávnená osoba a či návrh smeruje proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého je obnova konania prípustná, pričom dospel k záveru, že tieto formálne podmienky pre možnosť rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania splnené sú.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že na svojom návrhu trvá. Súd sa následne oboznámil s písomným návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 137/2015, pričom z písomného návrhu odsúdeného ani zo skutočností, na ktoré opakovane odsúdený poukázal na verejnom zasadnutí o povolení obnovy konania, nezistil žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu rozhodujúcemu o obžalobe J. Q., neboli v čase rozhodovania známe. Skutočnosti, ktoré odsúdený v zastúpení svojho obhajcu uviedol ako dôvod obnovy konania, nie sú dôvodom pre obnovu konania, nakoľko inštitút obnovy konania ako mimoriadny opravný prostriedok slúži výlučne na revíziu skutkových zistení.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. sa obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme,

ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a návrh na obnovu konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.