

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011124.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému I. R., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom U., R. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na zmenu spôsobu výkonu trestu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2015 v ÚVTOS a ÚVV Ilava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu, takto

rozhodol

rozhodol:

Podľa § 411 ods. 1 Tr. poriadku a § 9 Zákona č. 475/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov súd odsúdeného I. R., nar. XX.XX.XXXX, pre ďalší výkon trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/134/2010 zo dňa 18.01.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/20/2011 zo dňa 24.03.2011 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/59/2007 zo dňa 04.06.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Nt/87/2013 zo dňa 06.08.2013 p r e r a d u j e zo stredného stupňa stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 16.07.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného I. R., nar. XX.XX.XXXX, z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Návrh bol odôvodnený nasledovne.

Odsúdený I. R. nastúpil do výkonu väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava zo slobody predvedením dňa 29.08.2010. Po ukončení výkonu väzby nastúpil do tunajšieho ústavu aj na výkon trestu odňatia slobody. Absolvoval nástupný oddiel a dňa 12.04.2011 bol umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených v rámci diferenciačnej skupiny "B". Jeho správanie a vystupovanie nebolo v nasledujúcom období v súlade s účelom výkonu trestu, a preto bol dňa 24.01.2014 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Po stabilizovaní správania bol dňa 18.03.2014 umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených v rámci diferenciačnej skupiny "C". Nakoľko správanie odsúdeného bolo v poslednom období opäť v rozpore s účelom výkonu trestu, bol dňa 10.07.2015 opäť zaradený do oddielu s bezpečnostným režimom. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na slabej úrovni. Nedostatky sa vyskytovali v porušovaní zákonných noriem upravujúcich pobyt vo výkone väzby, ústavného poriadku, režimu dňa, ako aj v správaní a vystupovaní odsúdeného k osobám, s ktorými prichádzal do kontaktu. Odsúdený niekoľkokrát spal v nepovolenom čase na lôžku prikrytý dekou, býval neustrojený, či mal neporiadok v osobných veciach. Taktiež sa na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trenčín vulgárne vyjadroval na adresu sudkyne, poškodzoval ústavom zverené výstrojné súčiastky, pokúsil sa o sebapoškodenie, odmietal lieky predpísané lekárom.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu taktiež nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopúšťal porušovania zákonných noriem upravujúcich pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, ústavného poriadku a interných noriem ústavu. Nedostatky sa vyskytovali konkrétne v

konfliktných medziľudských vzťahoch, v dodržiavaní zásad slušného správania, keď v komunikácii s príslušníkmi býval arogantný, drzý a vulgárny. Porušil ustanovenia zákona o výkone trestu odňatia slobody, keď sa úmyselne sebaopoškodil porezaním na predlaktí ľavej ruky, odmietol plniť príkazy príslušníka zboru, spal na neustlanom lôžku. Nedostatky sa vyskytovali aj v dodržiavaní ústrojnej disciplíny. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. K spáchanej trestnej činnosti nemá kritický postoj.

Počas výkonu väzby a výkonu trestu mu bolo uložených deväť disciplinárnych trestov, a to:

1. dňa 29.11.2010 za porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať so zvereným materiálom,
2. dňa 03.12.2010 za porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať so zvereným materiálom,
3. dňa 22.11.2013 za fyzický konflikt s iným odsúdeným na pracovisku,
4. dňa 18.07.2014 za úmyselné sebaopoškodenie,
5. dňa 17.09.2014 za odmietnutie plniť príkazy príslušníka zboru,
6. dňa 26.05.2015 za spanie v pyžame na neustlanom lôžku po budičku,
7. dňa 03.07.2015 za hrubé porušenie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku,
8. dňa 03.07.2015 za hrubé porušenie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku,
9. dňa 03.07.2015 za hrubé porušenie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku.

Odsúdenému bola udelená jedna disciplinárna odmena, a to dňa 23.05.2012 za dlhodobé zodpovedné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Vzdelávacie aktivity a ďalšie vzdelávacie kurzy neabsolvoval.

Voľný čas trávil najmä pasívne, sledovaním televízneho vysielania alebo odpočinkom na lôžku. Do spoločných aktivít, besied, komunít, prednášok usporiadaných v ústave alebo na cele sa zapájal.

Aktuálne nie je pracovne zaradený, a to z dôvodu nevládania technológie na pracovisku ručné šitie obuvi. V minulosti bol počas výkonu trestu pracovne zaradený na pracoviskách montáž káblových zväzkov a Leoni. Činnosti zamerané pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou rajónov na cele vykonával sporadicky. Pracovná morálka odsúdeného je momentálne na veľmi slabej úrovni. Stabilný pracovný návyk nie je vytvorený.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou nepravidelnej listovej korešpondencie s matkou. Právo na vykonávanie návštev blízkych osôb si v minulosti uplatňoval. Od roku 2011 si toto právo neuplatnil. Odsúdený je slobodný, bezdetný.

Iné metódy a formy zaobchádzania s odsúdeným boli realizované pohovormi s psychológom ústavu a psychosociálnymi intervenciami a pohovormi so psychiatrom a v prípade potreby so sociálnou pracovníčkou.

V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že svojím správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia negatívne pôsobí na ostatných odsúdených. Odsúdený neplní program zaobchádzania a možno konštatovať, že účel výkonu trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia sa neplní.

Resocializačná prognóza je ústavom hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkeho vzdelania, užívania návykových látok, pre ktoré má súdom nariadené ochranné liečenie, absencie pracovných návykov, závažnosti spáchaného trestného činu, ku ktorému nie je dostatočne kritický a z dôvodu problémového správania sa počas aktuálneho výkonu trestu.

I. R. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/134/2010 zo dňa 18.01.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/20/2011 zo dňa 24.03.2011. Výkon trestu nastúpil dňa 24.03.2011 a trest má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 27.02.2017.

Následne má nastúpiť výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, 2 (dva) mesiace a 20 (dvadsať) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (neosvedčenie sa v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp/80/2010), uložený mu pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/59/2007 zo dňa 04.06.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín

sp. zn. 8Nt/87/2013 zo dňa 06.08.2013 (určenie spoločného spôsobu výkonu trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia).

Z odpisu registra trestov a z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, a to pre rôzne trestné činy, pričom dvakrát mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v trestných veciach Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/59/2007 a sp. zn. 3T/134/2010.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení, v ktorom od jeho vypracovania nedošlo k žiadnej zmene. Uviedol, že všetky tresty sú doložené v osobnom spise odsúdeného. Tresty sú právoplatne uložené a nevymyslené.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie ústavu je lož. Z uložených trestov považuje za dôvodné tresty uložené v súvislosti s jeho konaním, keď sa chcel obesiť. Ostatné tresty považuje za vymyslené. Poukázal, že počas výkonu trestu pracoval na pracovisku MKZ. Taktiež rok a pol robil brigádira a bol vzorom pre odsúdených. Preto mu nie je jasné, prečo má negatívne hodnotenie. Od decembra 2012 do februára 2014 bol pracovne zaradený v Leoni. Tri disciplinárne tresty dostal nedávno za to, že poslal sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti SR. Taktiež uviedol, že ho zbili a dali do kompenzačky. Má zlomené rebro, pričom doteraz nebol ošetrený. Tri mesiace bol na OBR. Považuje to za pomstu. Uviedol, že niektoré veci si nevedomuje. Aj v súčasnosti užíva lieky. Lieky užíva už skoro 4 roky. Berie ich „na nervy“. Lieky užíva od malička a taktiež chodí po psychiatriách. Poukázal, že má uložené aj ochranné liečenie. Zopakoval, že uznáva tresty uložené mu v súvislosti s tým, že sa chcel obesiť, ale uložené kázeňské tresty považuje za vymyslené, pričom trest za odmietnutie plniť príkazy bol od referenta, na ktorého sa sťažoval.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí žiadal návrh riaditeľa zamietnuť s poukazom na to, že odsúdený si vykonáva niekoľkoročný trest, ktorý sa blíži ku koncu, navyše počas výkonu trestu je pomerne dlhú dobu pracovne činný. Ak by bol preradený do vyššieho stupňa stráženia, zvýši sa u odsúdeného depresia z toho, aby plnil úlohy a to, čo by plniť mal, pričom obhajca poukázal aj na opätovne hroziace sebaopoškodzovanie.

Prokurátor okresnej prokuratúry žiadal na verejnom zasadnutí návrhu riaditeľa vyhovieť.

Podľa § 411 ods. 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým návrhom na zmenu spôsobu výkonu trestu, hodnotením ústavu a skráteným výpisom klienta, dospel k záveru, že odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania, neparticipuje na ňom, opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení, ktorými porušuje ústavný poriadok, pričom bol doposiaľ celkovo deväťkrát disciplinárne potrestaný. K zmene správania odsúdeného nedošlo ani po uložení skorších disciplinárnych trestov, keďže odsúdený aj tak pokračoval v porušovaní ústavného poriadku, za čo mu boli ukladané ďalšie disciplinárne tresty, pričom disciplinárne tresty, uložené mu v roku 2015, boli ukladané v krátkom časovom odstupe (26.05.2015-03.07.2015). Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že predchádzajúce uložené disciplinárne tresty neboli na nápravu odsúdeného postačujúce a ani výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia neplní u odsúdeného I. R. svoj účel.

Skutočnosť, že v minulosti, počas pracovného zaradenia, bol odsúdený brigádrom a vzorom pre odsúdených, tak ako na to poukázal odsúdený, nevylučuje jeho preradenie, najmä ak boli odsúdenému následne opakovane ukladané disciplinárne tresty. Súd si je vedomý, že odsúdenému bola uložená aj disciplinárna odmena, a to dňa 23.05.2012 za dlhodobé zodpovedné plnenie pracovných povinností na pracovisku, a teda v tom čase bol odsúdený pozitívnym príkladom pre ostatných odsúdených. Nemožno

však prehliadnuť, že následne došlo aj k zmene správania sa odsúdeného, čo sa prejavilo v uložení ďalších siedmich disciplinárnych trestov. Nemožno vylúčiť, že aj psychické problémy odsúdeného mohli mať vplyv na zmenu jeho správania a z toho plynúce ukladanie disciplinárnych trestov. Odsúdený sa v minulosti pokúsil obesiť, čo potvrdil aj na verejnom zasadnutí a taktiež poukázal, že aj naďalej užíva lieky „na nervy“ a má uložené ambulantné ochranné liečenie. Aj napriek možným psychickým problémom považuje súd preradenie odsúdeného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia za dôvodné, a to vzhľadom na množstvo uložených disciplinárnych trestov. Tvrdenie obhajcu, že by sa preradením mohol zhoršiť stav odsúdeného, resp. by sa opakovane pokúsil o sebapoškodenie, nepovažuje súd za skutočnosť, pre ktorú by nemal byť odsúdený preradený. Uložené disciplinárne tresty sú dôvodom pre preradenie odsúdeného, pričom v prípade akútnej potreby je možné odsúdeného hospitalizovať na psychiatrickom oddelení NOO a ÚVTOS Trenčín. Súd taktiež nemal za preukázané tvrdenie odsúdeného, že bol zbitý a ostal ošetrovaný. Súd z oboznámeného spisového materiálu dospel k záveru, že preradenie odsúdeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia je dôvodné, a to vzhľadom na skutočnosti uvádzané v predchádzajúcom odseku.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že boli splnené všetky zákonné podmienky na preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s vyšším stupňom stráženia, v tomto prípade do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.