

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202765
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202765.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s. Prievozska 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., Q. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 3,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podaní doručenom Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 26.03.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 120,- Sk a trovy konania vo výške 2.464,- Sk, to všetko v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V uvedenom návrhu na začatie konania navrhovateľ označil odporcu ako M. U., bytom N. XXXX, O. H..

Súd vo veci dňa 28.09.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 4C/196/2015-39, voči ktorému odporca podal včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že dňa 21.11.2005 so spoločnosťou BSP Lawyer Partners, a.s. pristúpil na návrh dohody o novácii, kde BSP a koncesionár sa dohodli, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom. Novým záväzkom sa pre účely tejto dohody rozumie záväzok koncesionára zaplatiť na účet BSP číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, v.s.: XXXXXXXXXXX, šp. symbol XXXXX sumu 10120,- Sk. BSP sa v prípade, že koncesionár zaplatí sumu a súčasne doručí na adresu BSP jeden ním podpísaný exemplár tejto dohody s pripojeným dokladom o zaplatení sumy - zaväzuje - nevymáhať od koncesionára splatné koncesionárske poplatky s príslušenstvom súdnou cestou a nepožadovať s týmto konaním spojené príslušenstvo, trovy konania, trovy právneho zastúpenia alebo iné náklady, ktoré BSP už vynaložilo. K platnému a účinnému uzavretiu tejto dohody dôjde okamihom, keď budú súčasne splnené nasledovné skutočnosti:

- koncesionár zaplatí v deň podpisu tejto dohody koncesionárom na vyššie špecifikovaný účet BSP sumu 10120,- Sk. Slovom: desaťtisícjednostodvadsaťkorún slovenských, o čom priložil kópiu dokladu o zaplatení.

- Podpíše túto dohodu a jeden exemplár tejto dohody bude doručený na adresu BSP, o čom priložil podací lístok a kópiu dohody o novácii.

V súlade s ust. § 174 ods.2/ O.s.p. došlo podaním odporu k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

Dňa 12.10.2015 bol odpor doručený na vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa. Navrhovateľ dňa 23.10.2015 súdu doručil prostredníctvom právnej zástupkyne späťvzatie návrhu, z dôvodu úhrady na základe dohody o novácii.

Podľa § 96 O.s.p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa urobený pred začatím pojednávania vo veci samej súd konanie, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).