

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207055  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715207055.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX U., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie sumy 2.677,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 823,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 623,05 Eur od 11.06.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.468,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.668,66 Eur od 11.06.2012 do 14.05.2015, zo sumy 1.618,66 Eur od 15.05.2015 do 30.06.2015, zo sumy 1.568,66 Eur od 01.07.2015 do 31.07.2015, zo sumy 1.518,66 Eur od 01.08.2015 do 10.09.2015, zo sumy 1.468,66 Eur od 11.09.2015 do zaplatenia a trovy konania v sume 95,52 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, AK so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, keď súd žalovanému povoľuje na zaplatenie splátky v sume 100,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou zo dňa 14.05.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 15.05.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.677,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 21.11.2011 Zmluvu o pôžičke č. 5010504 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi celkovú sumu pôžičky „6.512,83 Eur“. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 71 mesačných splátkach v sume 91,73 Eur. Do dnešného dňa uhradil na účel zaplatenia pôžičky sumu 1.981,86 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a v súlade s Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „obchodné podmienky“) dňa 23.05.2012 listom vypovedal predmetnú zmluvu a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.677,66 Eur.

Dňa 06.07.2015 bolo súdu doručené podanie zo dňa 18.06.2015, ktorým spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 navrhla zmenu účastníkov konania na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky.

O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 14C/181/2015-19 zo dňa 10.07.2015, ktorým zmenu účastníkov konania na strane žalobcu pripustil tak, že z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a do konania na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., s ktorou následne súd potom konal ako so žalobcom namiesto pôvodného žalobcu.

Žalobca podaním zo dňa 05.10.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.10.2015 vzal žalobcu v časti o zaplatenie sumy 823,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 623,05 Eur od 11.06.2012 do zaplatenia späť. Suma 823,05 Eur predstavuje zmluvné pokuty vo výške 361,73 Eur, poplatky vo výške 261,32 Eur, spolu to činí sumu 623,05 Eur, suma 200,- Eur predstavuje úhrady žalovaným a to vo výške 50,- Eur dňa 14.05.2015, vo výške 50,- Eur dňa 30.06.2015, vo výške 50,- Eur dňa 31.07.2015 a vo výške 50,- Eur dňa 19.09.2015. V tejto časti netrval na pôvodnej žalobe.

Nakoľko žalobca v tejto časti vzal žalobu pred začatím prvého pojednávania späť, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 823,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 623,05 Eur od 11.06.2012 do zaplatenia zastavil podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., keď súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tejto časti sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred začatím prvého pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a tretia veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca ešte v podaní zo dňa 05.10.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.10.2015 uviedol, že pôvodný veriteľ žalovanému poskytol úver vo výške 3.650,52 Eur, keď žalovaný sa zaviazal tento uhradiť v 71 mesačných splátkach vo výške 91,73 Eur. Konečná výška úveru pri počte a výške dojednaných splátok tak predstavuje sumu 6.512,83 Eur, ktorá pozostáva zo splátok na istinu v sume 3.650,52 Eur a zo splátok na úroky z úveru v sume 2.862,31 Eur. Úroky z úveru súčasne predstavujú celkové náklady na úver, ktorý bol žalovanému poskytnutý bez poplatkov. Navýšenie úveru má svoje opodstatnenie v PRMN, ktorej výška bola v zmysle obchodných podmienok vypočítaná v súlade s platným a účinným zákonom o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu. Súčasne v tomto podaní žalobca uviedol, že po čiastočnom späťvzatií žaloby žiada, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.854,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.054,61 Eur od 11.06.2012 do 14.05.2015, zo sumy 2.004,61 Eur od 15.05.2015 do 30.06.2015, zo sumy 1.954,61 Eur od 01.07.2015 do 31.07.2015, zo sumy 1.904,61 Eur od 01.08.2015 do 10.09.2015 a zo sumy 1.854,61 Eur od 11.09.2015 do zaplatenia, čo súd pokladal v časti žalovaného príslušenstva za zmenu žaloby, ktorú pripustil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.10.2015, ktorého sa žalovaný zúčastnil, právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 28.09.2015 (čl. 21 spisu), neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 26.10.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.10.2015, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v prítomnosti žalovaného a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 01.06.2015 včítane Prílohy k nej ohľadne identifikácie postúpenej pohľadávky, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupcom a spoločnosťou

Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom žalobca preukázal aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, ako i to, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom na základe postúpenia pohľadávky, keď podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Dňa 21.11.2011 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5010504 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy ďalej súd zistil, že na základe nej veriteľ žalovanému schválil celkovú výšku pôžičky v sume 3.650,52 Eur. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku vrátiť v 71 mesačných splátkach s tým, že termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na október 2017. Výška mesačnej splátky bola dojednaná na 91,73 Eur mesačne. Pôžička bola poskytnutá pri ročnej úrokovej sadzbe 24,01 %, RPMN je uvedená v zmluve tiež 24,01 %, priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená 17,88 %. Celkové náklady spotrebiteľa, teda žalovaného boli vyčíslené v zmluve na sumu 2.862,31 Eur, pričom v zmluve ďalej uvedené, že celková suma pôžičky činí „6.512,83 Eur“. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Samotná zmluva neobsahovala dojednania o splácaní pôžičky, tieto vyplývajú z článku 6. všeobecných obchodných podmienok. V zmysle tohto článku bod 6.1 sa žalovaný zaviazal pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Z tohto istého článku bod 6.2 ďalej vyplýva, že pokiaľ nie je stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z bodu 6.4 tohto článku všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy pokiaľ nie je dohodnuté inak. Zmluva je podpísaná stranami zmluvy, všeobecné obchodné podmienky nie sú podpísané stranami zmluvy. V článku 12. všeobecných obchodných podmienok, v bode 12.2 si strany dojednali, že tak klient, ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie. V zmysle bodu 12.1, zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve. V článku 14. bod 14.2 všeobecných obchodných podmienok je dojednané, že spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo zmluvy úplne alebo z časti previesť alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu klienta. V bode 14.3 tohto článku všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti previesť práva alebo záväzky zo zmluvy alebo postúpiť pohľadávky zo zmluvy a to úplne alebo z časti alebo umožniť prevzatie záväzkov zo zmluvy treťou osobou. Tieto všeobecné obchodné podmienky nadobudli platnosť od 01.10.2010.

Listom zo dňa 23.05.2012 označeným ako „Vypovedanie zmluvy“, veriteľ v súlade „so zákonom o spotrebiteľských úveroch a dohodnutých všeobecných obchodných podmienok zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5010504 zo dňa 21.11.2011 túto zmluvu ku dňu 23.05.2012 vypovedal“. Súčasne v tomto liste vyčísli dlhovanú čiastku žalovaného na sumu 3.980,95 Eur, keď z tejto sumy istina činila sumu 3.944,24 Eur. Veriteľ súčasne v tomto liste vyzval žalovaného na uhradenie celkového tohto dlhu na jeho účet označený v tomto liste v lehote 5 dní od doručenia tohto listu. Veriteľ žalovanému tento list doručoval, doručoval mu ho na adresu Krivec I 187, 962 05 Hriňová, keď tento list žalovaný neprevzal v odbornej lehote, zásielka bola pre žalovaného uložená na pošte dňa 28.05.2012, vrátila sa s uvedenou reláciou pošty veriteľovi dňa 05.06.2012.

Do súdneho spisu pôvodný veriteľ predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.12.2011 v sume 91,73 Eur, ďalej vyplýva, že žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 1.981,86 Eur, posledná úhrada je zaznamenaná dňa 16.02.2015 v sume 50,- Eur.

Predmetnú zmluvu zo dňa 21.11.2011 súd pokladal za spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako právnická osoba poskytla v rámci svojho podnikania pôžičku (úver) žalovanému ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi účastníkmi konania z

nej vyplývajúci je spotrebiteľských vzťahom, predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Predmetná zmluva podlieha právnomu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Prednostne však predmetná spotrebiteľská zmluva podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, nakoľko nepochybne ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Nepochybne v prípade danej zmluvy ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu na formulárovom tlačíve, ktorej obsah a obsah ktorej príloh, t.j. všeobecných obchodných podmienok, ktoré tiež predstavujú formulárové tlačivo, žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia podmienok spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

Ako súd už v dôvodoch uviedol, úverová zmluva je spotrebiteľskou, z jej obsahu vyplýva, že žalovanému právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 3.650,52 Eur s tým, že tento úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v 71 mesačných splátkach v sume 91,73 Eur. Úver bol poskytnutý pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 24,01 %, RPMN je uvedená v úverovej zmluve 24,01 %, priemerná hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená 17,88 %, celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené v úverovej zmluve na sumu 2.862,31 Eur, termín konečnej splatnosti v úverovej zmluve bol dojednaný na október/2017 a celková suma pôžičky je vyčíslená na čiastku 6.512,83 Eur. Z všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve vyplýva, že prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.12.2011, splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky bola dojednaná do 20. dňa bežného mesiaca. Uvedené vyplýva z článku 6. bod 6.1, bod 6.2 a bod 6.4.

Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, a dostal sa do omeškania s úhradou splátok úveru, resp. ich časti, vyzval ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.05.2012 k splateniu celého úveru do piatich dní od doručenia tohto listu. Právny predchodca žalobcu tak postupoval v zmysle článku 12. bod 12.1 a bod 12.2 všeobecných obchodných podmienok.

Nakoľko zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, súd v rámci posudzovania podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keď zistil, že zmluva o úvere všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti neobsahuje.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať podľa:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Posudzovaná spotrebiteľská zmluva nespĺňa, resp. neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne ustanovením § 9 ods. 2 písm. f/, j/, i/ a k/. Neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keď za túto obsahovú

náležitost' nemožno v zmluve o úvere pokladať dojednanie, „termín konečnej splatnosti je október/2017“. Vyžaduje sa tu uvedenie presného dňa, mesiaca a roka termínu konečnej splatnosti úveru. Keďže táto náležitosť zmluvy nebola dojednaná riadnym spôsobom, zrozumiteľným pre spotrebiteľa, súd má za to, že zmluva ju neobsahuje. Rovnako to platí aj ohľadne dojednaní úrokovej sadzby, tiež ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže všetky tieto dve podstatné obsahové náležitosti zmluvy boli v zmluve dojednané „24,01 %“. Takého dojednanie naznačuje, že v zmluve nebola správne dojednaná úroková sadzba, ani ročná percentuálna miera nákladov, pričom žalobca v konaní bol povinný preukázať, že tieto náležitosti boli dojednané v zmysle zákonnej požiadavky, čo nepreukázal. Ďalšiu podstatnú zákonnú náležitosť, ktorú neobsahuje predmetná zmluva je tá, že neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na účely jeho splatenia. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Súd pri výklade obsahovej náležitosti ohľadne splátok aplikoval tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarcu v nej bližšie špecifikoval svoj úmysel a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp., kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného plyní, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež i k prípadným poplatkom. Takýto rozpis splátok úveru v zmluve absentuje.

Na základe tohto právneho posúdenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď táto neobsahuje uvedené podstatné náležitosti vyžadované zákonom, resp. ich obsahuje v dojednaní nie v súlade so zákonom, by bolo potrebné považovať poskytnutý úver na základe danej spotrebiteľskej zmluvy, keby zmluva nebola posúdená za neplatnú ako celok, za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a tiež podľa písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak podľa písm. a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, podľa písm. b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Nakoľko žalovaný čerpal úver vo výške 3.650,52 Eur, a doposiaľ vrátil na úver čiastku 2.181,86 Eur, keď plnil do dňa podania žaloby sumu 1.981,86 Eur, tak ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, a po podaní žaloby sumu 200,- Eur, pričom úver treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov, bolo dôvodné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi rozdiel do sumy čerpania úveru, čo predstavuje čiastku 1.468,66 Eur, v prevyšujúcej časti, čo do sumy 385,95 Eur potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením úveru žalobcovi, preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.668,66 Eur od 11.06.2012 do 14.05.2015, zo sumy 1.618,66 Eur od 15.05.2015 do 30.06.2015, zo sumy 1.568,66 Eur od 01.07.2015 do 31.07.2015, zo sumy 1.518,66 Eur od 01.08.2015 do 10.09.2015, zo sumy 1.468,66 Eur od 11.09.2015 do zaplatenia, keď súd pri prisúdení úrokov z omeškania zohľadnil čiastkové plnenia žalovaného po podaní žaloby na súd. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s vrátením úveru od 11.06.2012, keďže žalobca vypovedal zmluvu a žiadal o úhradu celého zostatku úveru do 5 dní od doručenia vypovedania, keď vypovedanie bolo doručené žalovanému uložením na pošte, vrátené žalobcovi dňa 05.06.2012, po uplynutí 5 dní, splatnosť nastala dňa 10.06.2012, odo dňa nasledujúceho je potom žalovaný v omeškaní s vrátením úverových peňažných prostriedkov.

S prevyšujúcej časti žalovaného príslušenstva súd žalobu žalobcu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Závazkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol pred 31. januárom 2013, preto výška úrokov z omeškania sa spravuje citovaným nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak v platnom znení do 31. januára 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 11.06.2012 bola 1 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 %, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne.

Nakoľko súd vyhodnotil spotrebiteľskú zmluvu ako zmluvu bez poplatkov a bezúročnú, už potom ex offo nepreskúmal, či úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalovaný požiadal o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach v sume 100,- Eur mesačne s tým, že nateraz nie je schopný zaplatiť dlh do 3 dní. Pracuje síce na živnosť, ale len od apríla tohto roku, príjem má od 600,- do 700,- Eur na mesiac, má však vyživovacie povinnosti v rozsahu 150,- Eur mesačne, je rozvedený, býva u rodičov, spláca aj ďalšie pôžičky pre Quatro 50,- Eur mesačne a pre Slovenskú pôžičkáreň 10,- Eur mesačne, keď žiadal na tieto skutočnosti prihliadnuť. Vzhľadom na výšku prisúdenej sumy a vzhľadom na to, že žalovaný žiadnu zásadnú obranu v konaní nevzniesol a vzhľadom tiež na pomery žalovaného súd žiadosti žalovaného povolenie splátok vyhovel a uložil povinnosť žalovanému dlhovanú sumu s príslušenstvom zaplatiť v 100,- eurových mesačných splátkach počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výhodu splátok súd povolil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. pomerom úspechu a neúspechu účastníkov konania. Žalobca bol v konaní úspešnejší ako žalovaný, preto má nárok na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania voči žalovanému, keď žalobca podal návrh na priznanie náhrady trov konania. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 24 % ( $1.668,66$ , t.j.  $1.468,66 + 200 \div 2.677,66 = 0,62$ , t.j. 62 %,  $1.009$ , t.j.  $385,95 + 623,05 \div 2.677,66 = 0,38$ , t.j. 38 %,  $62 \% - 38 \% = 24 \%$ ). Vo výške 24 % má potom žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu predstavujú v súdnej veci sumu 398,02 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 111,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 287,02 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 287,02 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po 111,20 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 8,39 Eur, k tomu 20 % DPH vo výške 23,92 Eur, keď úkonmi právnej služby boli príprava prevzatia zastúpenia a žaloba. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania žalobcu predstavujú v plnej výške 398,02 Eur, z toho 24 % predstavuje čiastku 95,52 Eur, keď v takejto výške má žalobca nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Žalovaný je povinný tieto trovy konania nahradiť žalobcovi na účet zastupujúceho advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi vznikli účelné trovy konania na poplatku zo žaloby len v sume 111,- Eur, pretože žalobca zobral žalobu v časti späť. Nakoľko ju zobral v časti späť pred začatím prvého pojednávania, vznikol mu nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby, o ktorom nároku súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).