

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/1490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210388  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615210388.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: F., proti odporcovi: F. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Odporca je p o v i n n ý predbežne platiť navrhovateľke výživné v sume 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatne skončeného konania vo veci samej.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2015 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi určil povinnosť prispievať navrhovateľke na výživné mesačne v sume 150 Eur, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Navrhovateľka podala s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia aj návrh vo veci samej, ktorým žiada, aby súd vydal rozsudok, ktorým by odporcovi určil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 1.000 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky počnúc dňom podania návrhu.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XX, por.č. XXX. U oboch účastníkov konania ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, X. a X.. Dcéra X. navštevuje 1. ročníka Súkromnej základnej školy S. so sídlom v Bratislave, dcéra X. navštevuje Súkromnú materskú školu S. na tej istej adrese. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od 1. mája 2015 (z dôvodu dlhodobého a intenzívneho nátlaku odporcu na navrhovateľku predovšetkým po nástupe navrhovateľky do práce po ukončení druhej materskej dovolenky, ako uviedla navrhovateľka vo svojom vyjadrení zo dňa 07.09.2015 ku konaniu vednom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/247/2015) a v súčasnosti žije v domácnosti svojej matky v G.. Rodinný dom v S. zapísaný na liste vlastníctva vedenom Okresným úradom Malacky, odborom katastrálnym č. XXXX pod súpis. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XXX, patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, užíva odporca výlučne sám. Na tom istom LV je zapísané spoločné vlastníctvo k domovým pozemkom a to parcely registra „C“ č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 431 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 197 m<sup>2</sup> a k pozemkom registra „E“ č. XXX, orná pôda o výmere 22 m<sup>2</sup>, p.č. XXX, orná pôda o výmere 21 m<sup>2</sup>, p.č. XXX, orná pôda o výmere 18 m<sup>2</sup>. Obaja účastníci sú zapísaní ako spoluvlastníci podielu 51/1500 na pozemku parcela registra ÔC“ č. XXX/X, ostatné plochy o výmere 1463 m<sup>2</sup> na LV č. XXXX. Iný nehnuteľný majetok účastníci nevlastnia. Špecifikované nehnuteľnosti sú zaťažené záložnými právami v prospech I., a.s. vzniknutými z postupných úverových zmlúv. Presnú

výšku zostatku úveru navrhovateľka nepozná. Rodinný dom je kompletne zariadený. Navrhovateľka vlastní 11-ročné osobné motorové vozidlo značky Toyota Yaris, odporca má podľa dostupných údajov k dispozícii dve luxusné motorové vozidlá, o ktorých navrhovateľka nevie či sú majetkom niektorej zo spoločností, v ktorých má aktivity alebo jeho ako fyzickej osoby. Navrhovateľka nemá ani vedomosť akým spôsobom financoval ich nadobudnutie. Sám odporca v návrhu na rozvod manželstva opakovane zdôrazňuje nadštandardný životný štýl svojej rodiny, ktorý podľa jeho vlastných vyjadrení zabezpečoval výlučne sám (str. 2 čl. II. ods.5 návrhu na rozvod manželstva). V čase, keď účastníci žili v spoločnej domácnosti, odporca prispieval na spoločný účet sumou 2500,-EUR. Z tejto sumy sa uhradili potreby spoločnej domácnosti, hypotéka a školné a časť výdavkov uhradil mimo spoločného účtu. Priemerné náklady na domácnosť a život v rodine ďaleko prevyšujú sumu, ktorú odporca oficiálne vkladá mesačne na spoločný účet. Len mesačná splátka hypotéky je 900,-EUR, zálohové platby SPP 140,-EUR, zálohové platby ZSE 115,-EUR, zálohové platby voda- 40,- EUR, školné a stravné pre deti spolu 550,-EUR, spolu 1745,-EUR. Ostatné náklady spojené s bývaním sa pohybujú v rozmedzí od 5,-EUR do 60,- EUR, spolu cca 220,-EUR mesačne. Okrem toho sa platí leasing na auto vo výške 1023,-EUR mesačne. Náklady na domáce stravovanie sú vo výške cca 400,-EUR a náklady na oblečenie, drogériu a iné veci pre deti sú vo výške cca 160,-EUR mesačne na jedno dieťa. Odporca je podnikateľom jednak ako fyzická osoba - živnostník, kde podniká najmä v oblasti obchodu a sprostredkovania od r. 2003. Zároveň je jediným spoločníkom spoločnosti N., s.r.o. so základným imaním vo výške 30 000,-EUR. Spoločnosť bola založená počas trvania manželstva 26.1.2013. Je členom dozornej rady v spoločnosti P., a.s., ktorej základné imanie je vo výške 663 879,-EUR, ktorej hlavnou činnosťou sú lotérie a stávkové hry. Je členom dozornej rady v spoločnosti X. a.s., ktorej základné imanie je tvorené sumou 1 659 700,-EUR, ktorá má viacero predmetov činnosti a medzi nimi aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Bol spoločníkom aj v ďalších spoločnostiach (napr. do 24.5.2004 bol konateľom spoločnosti N., s.r.o., do 22.2.2004 bol spoločníkom a konateľom v spoločnosti K., s.r.o.). Navrhovateľka až do nástupu na prvú materskú dovolenku mala úspešnú pracovnú kariéru. Od r. 2010 začala opakovane pracovať v spoločnosti A. N. s.r.o. ale len na polovičný úväzok v pozícii S., od 09/2014 v spoločnosti T.. Odporca jej vyčítal, že sa dostatočne nevenuje rodine. V záujme upokojenia vzťahov sa navrhovateľka rozhodla prácu ukončiť a od 1.1.2015 do 30.6.2015 bola evidovaná ako nezamestnaná ÚPSVaR v Malackách, a poberala dávky vo výške 479,60 EUR. Od 2.7.2015 je samostatne zárobkovo činná osoba, zatiaľ bez príjmu. Navrhovateľka uviedla, že na základe uvedených skutočností zastáva názor, že medzi ňou a odporcom ako manželmi je hrubý nepomer v ich životnej úrovni. T.č. napriek nesúhlasu navrhovateľky sa prakticky realizuje striedavá výchova detí. Navrhovateľka je preto nútená v záujme detí v čase jej starostlivosti denne dovážať a odvážať do Bratislavy do školských zariadení. So svojim podnikaním je na úplnom začiatku, a preto t.č. zatiaľ nemá dostatočný, resp. takmer žiadny príjem, ktorým by pokrývala zásadné potreby detí a svoje. Finančne jej musí prispievať matka, ktorá jej poskytuje pôžičky. Navrhovateľka má naliehavý záujem na vydaní predbežného opatrenia, lebo bez neho je jej existencia ohrozená. Manželia sú si vo svojich právach a povinnostiach rovní a odporca si svoju zákonnú povinnosť neplní. Preukazovanie vysokej životnej úrovne odporcu nie je potrebné, keď on sám ju deklaruje vo svojom návrhu. Právna úprava vydaním predbežného opatrenia je naliehavá, potrebná a nevyhnutná. Účinkami predbežného opatrenia existencia a majetkové pomery odporcu nie sú ohrozené. U navrhovateľky existuje stav núdze, ktorý je potrebný odstrániť zásahom súdu. V predbežnom opatrení sa dožaduje minimálneho výživného, teda takého, ktoré je určené len v nevyhnutnej miere a bude slúžiť len na uspokojovanie najzákladnejším potrieb navrhovateľky a ktoré ani v najmenšom neohrozí odporcu.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, sobášnym listom účastníkov, rodným listom maloletej X. a X. návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv na čas po rozvode manželstva, odvolaním v konaní sp. zn. 8P/217/2015, výpisom zo živnostenského registra, výpisom z obchodného registra, vyjadrením odporkyne k návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv na čas po rozvode manželstva v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/217/2015, potvrdením matky navrhovateľky o poskytnutí bezplatného ubytovania na adrese jej trvalého pobytu do vyporiadania BSM medzi navrhovateľkou a jej manželom, rozpisom položiek mesačných rodinných nákladov, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX pre katastrálne územie S., obec S., okres S..

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- platil výživné v nevyhnutnej miere;
- odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle zákonných ustanovení súd poukazuje na to, že predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je:

- tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu;
- dočasná a potrebná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi (navrhovateľ musí osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu, pričom dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a nevyhnutná);

- vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenapraviteľný stav;
- účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania.

Všetky vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu ich dôsledne skúmať, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O. s. p., ktoré je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Súd len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej a neodkladnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Súd musí vyvodiť záver, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené avšak musí aj dôsledne posúdiť či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie a dospel k záveru, že tieto podmienky sú v danom prípade naplnené.

V posudzovanom prípade mal súd z predložených listinných dôkazov - sobášneho listu účastníkov osvedčený rodinnoprávny vzťah účastníkov konania, ktorí dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo pred S., a je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Z tohto manželstva sa narodili maloleté dcéry X. a X.. Navrhovateľka bola od 1.1. 2015 do 30.6.2015 evidovaná ako nezamestnaná ÚPSVaR v Malackách a od 2.7.2015 je samostatne zárobkovo činná osoba, zatiaľ bez príjmu. V spoločnej domácnosti býva s maloletými dcérami X. a X., matkou navrhovateľky. Z dokladov predložených navrhovateľkou súd zistil, že matka im finančne pomáha, poskytla im bezplatné ubytovanie v jej rodinnom dome v G. do vyriešenia ich bytovej otázky. Súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015 súd zmenil uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015 tak, že nariadil striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti V. a súčasne uložil otcovi - odporcovi prispievať na výživu maloletej X. sumou 150,- € a na maloletú X. 150,- € od 05.08.2015 mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky vopred. Na výživu manželky odporca žiadnou sumou neprispieva. Príjem odporcu súd nemal preukázaný.

Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom tak po stránke fyzickej ako aj stránke duševnej. Rozsah nákladov na úhradu životných potrieb osoby odkázanej na výživné je rôzna a to vzhľadom na vek, zdravotný stav, možnosť uplatnenia sa v pracovnom procese, a podobne. Tento rozsah odôvodnených potrieb osoby odkázanej na výživné je tiež súčasne závislý od reálnych schopností a možností osôb, povinných poskytovať výživné, t.j. od ich zárobkových schopností a možností, počtu ich celkových vyživovacích povinností a podobne. Vyživovacia povinnosť vzniká uzavretím manželstva a končí smrťou niektorého z manželov, zaniká takisto rozvodom manželstva a prehlásením manželstva za neplatné a to dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. Rozsah výživného v nevyhnutnej miere nariadeného v predbežnom opatrení sa však zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a predbežne určiť vyživovaciu povinnosť medzi manželmi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Požiadavka, aby manželka mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená ich rovným postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Súd pri rozhodovaní prihliadol na príjem, výdavky navrhovateľky a na jej odôvodnené potreby. Súd mal za to, že životná úroveň navrhovateľky je zrejme nižšia, než životná úroveň odporcu, nakoľko napriek získaniu živnostenského oprávnenia zo dňa 02.07.2015 je navrhovateľka odkázaná na finančnú pomoc svojej matky, pričom odporca je podnikateľom, konateľom a členom dozornej rady vo viacerých obchodných spoločnostiach. Navrhovateľkina finančná situácia nie je vzhľadom na bytové pomery navrhovateľky pre ňu a jej maloleté dcéry vyhovujúca. Nakoľko výšku výživného na manželku je možné predbežne

určiť len v nevyhnutej miere, pretože takto upravené výživné slúži len na uspokojovanie základných osobných potrieb navrhovateľky, súd preto vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu a predbežne určil výšku výživného pre manželku voči odporcovi v sume 150,- Eur mesačne. Pri rozhodovaní o výške priznaného výživného súd prihliadal na v zákone stanovené sumy životného minima pre plnoletú osobu a mal za to, že uvedená peňažná čiastka až do rozhodnutia súdu vo veci samej postačuje na uspokojovanie osobných potrieb navrhovateľky. Vo vzťahu k odporcovi nebol zo strany navrhovateľky preukázaný jeho príjem, ani skutočnosť, že je vlastníkom viacerých motorových vozidiel. Súd poukazuje na skutočnosť, že predbežné opatrenie je inštitútom v ktorom súdu neprináleží vykonávať rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. V tejto súvislosti súd podotýka, že ak aj sú príjmy odporcu v skutočnosti oveľa vyššie, toto nebolo doposiaľ preukázané, pričom reálne zhodnotenie možností a schopností odporcu je možné až po vykonaní náležitého dokazovania vo veci samej. Taktiež je potrebné skúmať životnú úroveň a odôvodnené potreby vo vzťahu k navrhovateľke na základe dokazovania, ktoré bude vykonané. Až po takto vykonanom dokazovaní, bude možné spoľahlivo a bezpečne ustáliť výšku výživného na navrhovateľku ako manželku.

Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, súd dospel k záveru, že navrhovateľka preukázala základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Súd uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky sumu 33 Eur, určenej podľa Sadzobníka súdnych poplatkov podľa Položky 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 1 O.s.p. )

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.