

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118314259
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6118314259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej, členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Martiny Nemravovej, v právnej veci žalobcu: D. s miestom podnikania E. XXX XX M., IČO: 30 525 713, zastúpeného zástupcom Alušic s.r.o., so sídlom Madačová 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 50 648 420, proti žalovanému: U. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XA, XXX XX S. Y., adresa na doručovanie písomností: Q. XXXX/X, XXX XX C. H., v konaní o zaplatenie 3.696 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Cb/2/2019-170 zo dňa 14. januára 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Cb/2/2019-170 zo dňa 14. januára 2022 potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.696,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 06.08.2018 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že povinnosť žalovaného určená týmto rozsudkom zaniká v rozsahu plnenia, v akom bol nárok žalobcu uspokojený spoločnosťou MTM Capital, s.r.o., naposledy so sídlom Bratislava, Vyšehradská 12, IČO: 47 411 392, ktorá bola na zaplatenie uvedeného nároku žalobcu právoplatne zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018. Podľa výroku II. okresný súd rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že pokiaľ ide o trovy konania vo výške 411,10 Eur, na zaplatenie ktorých žalobcovi bola právoplatne zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018 spoločnosť MTM Capital, s.r.o., naposledy so sídlom Bratislava, Vyšehradská 12, IČO: 47 411 392, zaniká v rozsahu plnenia uvedenej sumy touto spoločnosťou povinnosť žalovaného.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, podľa ktorej žalobca ako prenajímateľ a žalovaný v 1/ rade MTM Capital, s.r.o. ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme nebytových priestorov (ďalej aj len „zmluva“). V Čl. 4 zmluvy zmluvné strany dohodli nájmné a odplatu za užívanie spoločných priestorov. Dňa 10.10.2015 žalovaný v 2/ rade, t.j. terajší žalovaný podpísal Ručiteľské prehlásenie, v ktorom sa zaviazal, že uspokojí všetky pohľadávky žalobcu voči žalovanému v 1/ rade, ktorým bola spoločnosť MTM Capital, s.r.o.. Žalobca dňa 02.08.2016 odstúpil od zmluvy, pričom žalovanému v 1/ rade, a to pôvodne spoločnosti MTM Capital, s.r.o. oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 3.696,- Eur a vyzval žalovaného v 1/ rade k jej zaplateniu. Pretože žalovaný v 1/ rade, a to spoločnosť MTM Capital, s.r.o. túto pohľadávku ani len sčasti neuhradil, žalobca k splneniu tejto povinnosti vyzval ručiteľa, t.j. žalovaného v 2/ rade, toho času v súdnom spore vystupujúceho ako

žalovaného, ktorý na túto výzvu nereagoval. Z dôvodu omeškania žalovaného v 1/ rade, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o., a to dňom 06.08.2016, žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania.

3. Žaloba bola pôvodne podaná na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý v upomínacom konaní vydal dňa 16.08.2018 pod sp.zn. 3Up/498/2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel s tým, že žalovaných v 1/ rade a v 2/ rade zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej pohľadávky spolu s príslušným úrokom z omeškania a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky spoločne a nerozdielne a spoločne a nerozdielne žalovaných v 1/ rade a v 2/ rade zaviazal aj na zaplatenie trov konania vo výške 411,10 Eur. Z dôvodu, že žalovaný v 2/ rade, toho času vystupujúci ako žalovaný, proti platobnému rozkazu podal včas odpor s vecným odôvodnením, s poukazom na ust. § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo ex lege k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu ohľadne žalovaného v 2/ rade.

4. V ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na odpor žalovaného v 2/ rade, toho času vystupujúceho ako žalovaného, na uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10Cb/2/2019-74 zo dňa 31.05.2019, ktorým bolo konanie voči žalovanému zastavené za aplikácie ust. § 161 ods. 1, 2 CSP, pretože pôvodne okresný súd dospel k záveru, že nie sú splnené procesné podmienky pre konanie, ak bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz (oddĺženie dlžníka konkurzom), pričom toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 25.09.2017 pod č. 182/2017. Z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, okresný súd sa zaoberal otázkou, či pohľadávka uplatnená v tomto konaní patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Pôvodne okresný súd dospel k záveru, že predmetná pohľadávka vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a tým sa jedná o neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, pre ktorú bolo konanie podľa ust. § 161 ods. 2 CSP z dôvodu uvedeného v ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) zastavené.

5. V odvolacom konaní, na základe odvolania žalobcu krajský súd uznesením sp. zn. 13Cob/163/2019 zo dňa 05.11.2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že okresný súd dospel k predčasnosti takéhoto rozhodnutia a prijatých záverov. Podľa krajského súdu okresný súd nehodnotil žalobcom namietanú kategorizáciu ním uplatnenej pohľadávky ako pohľadávky, ktorá podľa žalobcu nie je oddĺžením dotknutá. Okresný súd preto v rámci nového konania mal skúmať a posudzovať, či žalobcom uplatnená pohľadávka má charakter oddĺžením nedotknutej pohľadávky, aby tak mohol konštatovať, či v danom prípade má alebo nemá splnené procesné podmienky pre konanie, keďže pre postup podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. sa vyžaduje vyhodnotenie charakteru pohľadávky uplatnenej žalobcom v konaní.

6. Okresný súd poukázal na podanie žalobcu zo dňa 29.04.2020, v ktorom podaní žalobca poukázal na ust. § 166c ods. 1 písm. a) 1 zákona č. 7/2005 Z.z., vykonané pojednávanie, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, žalovaného na nariadenom pojednávaní a na základe rozsahu vykonaného dokazovania tak, ako toto vyjadril v odseku 16. odôvodnenia rozsudku, dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby žalobcom.

7. Okresný súd zistil, že podanou žalobou sa žalobca voči spoločnosti MTM Capital, s.r.o. ako žalovanému v 1/ rade a U. I. ako žalovanému v 2/ rade domáhal zaplatenia sumy 3.696,- Eur, a to voči žalovanému v 1/ rade ako dlžníkovi a žalovanému v 2/ rade ako ručiteľovi. Medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade bola dňa 09.10.2015 uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov (ďalej aj len „zmluva“), na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenechal žalovanému v 1/ rade ako nájomcovi do užívania nebytové priestory uvedené v Čl. 1 zmluvy, pričom žalovaný v 1/ rade sa v Čl. 4 zmluvy zaviazal platiť žalobcovi nájomné a odplatu za užívanie spoločných priestorov za každý kalendárny mesiac trvania zmluvy vo výške 385,- Eur. Nájom skončil Odstúpením žalobcu od zmluvy dňa 02.08.2016. Z dôvodu, že žalovaný v 1/ rade dohodnuté nájomné a odplatu za užívanie spoločných priestorov žalobcovi nezaplatil, vznikol dlh, ktorý žalobca vyčíslil vo výške 3.696,- Eur. Tieto skutočnosti ani výška žalobou uplatnenej istiny neboli v konaní žalovaným - U. (pôvodným žalovaným v 2/ rade) rozporované. Platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní ohľadne pôvodného žalovaného v 1/ rade, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o. nadobudol právoplatnosť, keďže voči nemu žalovaný v 1/ rade nepodal včas odpor s vecným odôvodnením. Z tohto dôvodu sa pred okresným súdom viedlo konanie už len voči pôvodnému

žalovanému v 2/ rade, toho času žalovanému U. I., voči ktorému sa žalobca domáhal zaplattenia žalobou uplatnenej pohľadávky ako voči ručiteľovi na základe jeho Ručiteľského prehlásenia zo dňa 10.10.2015.

8. Okresný súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017 bol na majetok dlžníka - žalovaného U. I. vyhlásený konkurz s tým, že okresný súd ustanovil správcu I., so sídlom kancelárie D., XXX XX Y. a zároveň rozhodol, že žalovaného oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Súčasne okresný súd vyzval veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky prihlásili v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

9. Súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/163/2019 zo dňa 05.11.2019 sa najskôr zaoberal otázkou, či žalobou uplatnená pohľadávka má alebo nemá charakter oddlžením nedotknutej pohľadávky.

10. Okresný súd poukázal na ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z., podľa ktorého oddlžením je nedotknutá pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie sú dotknuté.

11. Podľa výsledkov dokazovania okresný súd zistil, že žalobca pohľadávku, ktorá sa stala predmetom sporu, neprihlásil v konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného z dôvodu, že žalobca nebol správcom písomne upovedomený o tom, že bol vyhlásený konkurz, a to preto, že žalovaný ako dlžník v zozname veriteľov túto pohľadávku žalobcu neevidoval (zoznam veriteľov bol zostavený žalovaným U. zo dňa 05.09.2017). Okresný súd ustálil, že v danom prípade ide o oddlžením nedotknutú pohľadávku podľa citovaného zákonného ustanovenia, preto nebol dôvod na postup podľa § 161 ods. 2 CSP, t.j. na zastavenie konania pre nedostatok procesnej podmienky konania. Okresný súd uviedol, že hoci žalovaný na pojednávaní namietal, že uvedené zákonné ustanovenie možno vzťahovať len na fyzické osoby ako také (nie na fyzické osoby podnikateľov), s týmto názorom sa okresný súd nestotožnil, keďže nezistil dôvod na zužujúci výklad tohto zákonného ustanovenia, kde sa vyslovene hovorí o pohľadávke veriteľa - fyzickej osoby ako takej. Okresný súd poukázal na to, že žalobca sa voči žalovanému - U. domáhal zaplattenia žalobou uplatnenej pohľadávky ako ručiteľovi, t.j. podľa ust. § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka. V súdnom konaní bolo preukázané, že žalobca vyzval dlžníka, a to pôvodného žalovaného v 1/ rade, ktorým bola spoločnosť MTM Capital, s.r.o. na zaplattenie dlžnej sumy 3.696,- Eur písomne listom označeným ako Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016, ktorým zároveň došlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy, ktorý bol spoločnosti MTM Capital, s.r.o. doručený v ten istý deň, pričom týmto listom bola spoločnosť MTM Capital, s.r.o. vyzvaná na splnenie záväzku v lehote troch dní. Pretože táto spoločnosť MTM Capital, s.r.o. v uvedenej lehote záväzok nesplnila, čo nebolo sporné, žalobca následne podaním žaloby na súd sa domáhal zaplattenia dlhu voči žalovanému U. (pôvodne vystupujúcemu ako žalovanému v 2/ rade) ako ručiteľovi podľa ust. § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka.

12. Okresný súd uviedol, že žalovaný - U. I. nepopieral výšku žalovanej pohľadávky. Namietal, že žalobcom nebol vyzvaný k jej zaplatteniu. Podstatnou v danom prípade podľa okresného súdu bola tá skutočnosť, že predmetný dlh nebol spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako dlžníkom žalobcovi zaplattený ani v primeranej dobe po tom, čo ho na to žalobca ako veriteľ písomne vyzval, preto žalobca dôvodne podal žalobu voči žalovanému ako ručiteľovi. S ohľadom k týmto skutočnostiam okresný súd žalobe vyhovel, keďže predmetom žaloby bol dlh spoločnosti MTM Capital, s.r.o. voči žalobcovi, vyplývajúci zo zmluvy o nájme nebytových priestorov, ktorého zaplattenia sa žalobca domáha voči žalovanému ako ručiteľovi.

13. Súd prvej inštancie poukázal na to, že ak spoločnosť MTM Capital, s.r.o. ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplattením sumy 3.696,- Eur dňom 06.08.2018 (správne malo byť uvedené 2016), t.j. listom žalobcu zo dňa 02.08.2016 bol dlžník, a to spoločnosť MTM Capital, s.r.o. vyzvaný na zaplattenie uvedenej sumy do troch dní od doručenia uvedeného listu, podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka bol žalobcovi priznaný aj úrok z omeškania, ktorého výška vyplynula z ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Okresný súd podľa ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia

vlády SR č. 21/2013 Z.z. žalobcovi priznal aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur. V samostatnom odseku 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že v danom prípade sa vo vzťahu medzi spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako dlžníkom a žalovaným U. I. ako ručiteľom jednalo o solidárny záväzok podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo bolo vyjadrené aj vo vydanom platobnom rozkaze v rámci upomínacieho konania a táto solidarita bola vyjadrená v tom, že na zaplatenie celej žalobou uplatnenej pohľadávky, istiny, úroku z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bol žalovaný zaviazaný tak, ako vyjadril okresný súd vo výroku I. rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému bol priznaný nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške trov súdneho konania rozhodne okresný súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením. Solidarita pôvodného žalovaného v 1/ rade a žalovaného ohľadne zaplatenia trov konania priznaných platobným rozkazom bola tiež vyjadrená vo výroku II. rozsudku okresného súdu.

15. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote bolo podané odvolanie žalovaným podaním zo dňa 22.03.2022 z dôvodov, že podľa žalovaného okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj, že skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené v konaní pred okresným súdom. Žalovaný v odvolaní poukázal na ods. 17., 22., 23. a 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu. Žalovaný nesúhlasil so závermi súdu prvej inštancie a poukázal na ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je jednoznačne ustálené, že ručiteľ nevstupuje do záväzkového vzťahu na miesto dlžníka, ale je povinný plniť rovnaký záväzok vedľa dlžníka, pričom záväzok ručiteľa je relatívne samostatný a od záväzku dlžníka sa odlišuje tak v právnej skutočnosti, ktorá ho zakladá, ako aj v dobe vzniku a splatnosti a nejde o spoločný solidárny záväzok (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo 2024/2007 zo dňa 20.06.2007). Žalovaný poukázal na to, že ručiteľ je povinný plniť len v tom prípade, ak dlžník neuspokojil pohľadávku veriteľa (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Odo 1030/2005 zo dňa 28.02.2006). Žalovaný uviedol, že inštitút ručenia sa vyznačuje základným znakom subsidiarity, čo znamená, že ručiteľ uspokojí pohľadávku veriteľa až vtedy, ak ju neuspokojí dlžník. Tvrdenie o spoločnom solidárnom záväzku podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zásadne nemysliteľné (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Odo 350/2006 zo dňa 29.11.2006). Pokiaľ ide o určenie okamihu, od ktorého je veriteľ oprávnený sa domáhať splnenia záväzku od ručiteľa, tak podľa žalovaného je potrebné poukázať na ust. §306 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. vtedy, keď si dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo bol na to vyzvaný zo strany veriteľa. Veriteľ najskôr musí písomne vyzvať na plnenie dlžníka a až v prípade, ak dlžník nebude plniť, môže sa s návrhom na plnenie obrátiť na ručiteľa. Nie je preto v súlade s právom možné, aby splnenie záväzku ručiteľa - žalovaného bolo datované od 02.08.2016 a žalovaný, tak mal túto pohľadávku uviesť v súpise pri vyhlásení konkurzu oddĺžením. Žalovaný poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, a to oddĺženie dlžníka konkurzom a toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 25.09.2017 pod č. 182/2017. Okresný súd v ods. 10. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu dospel k záveru, že predmetná pohľadávka vznikla ešte pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného a jedná sa o neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, pre ktorú konanie zastavil. Na základe odvolania žalobcu krajský súd uznesením sp. zn. 13Cob/163/2019 uznesenie okresného súdu o zastavení konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že má okresný súd skúmať či žalobcom uplatnená pohľadávka má charakter oddĺžením nedotknutej pohľadávky.

16. Žalovaný nesúhlasil so záverom okresného súdu v odseku 19., 20. a 21 odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktorý sa zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka má charakter oddĺžením nedotknutej pohľadávky a či žalovaný neprihlásil uvedenú pohľadávku v predmetnom konkurze. Žalovaný poukázal na ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z.. Jediným dôkazom o domáhaní sa pohľadávky zo dňa 06.08.2016, teda pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného je listina adresovaná spoločnosti MTM Capital, s.r.o. s názvom Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov. Uvedené dokazovalo aj ustálenie okresným súdom, že sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu. V odseku 26. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uvádza, že spoločnosť MTM Capital, s.r.o. ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 3.696,- Eur dňom 06.08.2018, čo si odporuje, pokiaľ v zátvorke sa tvrdí, že „listom žalobcu zo dňa 02.08.2016 bol dlžník vyzvaný na zaplatenie do troch dní“. Z tohto je zrejmé, že sa nemohlo jednať o uplatnenie voči ručiteľovi - žalovanému. Prvé preukázateľné domáhanie sa zaplatenia pohľadávky žalobcu voči ručiteľovi -

žalovanému je až zo dňa 02.08.2018, teda po vyhlásení konkurzu. Vo výroku I. rozsudku okresného súdu je jednoznačne definovaný vznik pohľadávky 02.08.2018, teda po vyhlásení konkurzu. Podľa žalovaného pohľadávka žalobcu nemôže mať charakter nedotknuteľnej pohľadávky, pretože v dobe vyhlásenia konkurzu dňa 18.09.2017 nebola voči žalovanému domáhaná, a teda, žiadna pohľadávka voči žalovanému v tej dobe neexistovala. Nemôže byť preto splnená ani zákonná podmienka, že pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz.

17. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že nie je splnená ani požiadavka určitosti ručiteľského vyhlásenia. Tá je splnená len vtedy, ak je záväzok vymedzený tak, aby nebolo možné ho zameniť s iným záväzkom, napríklad úrok, trovy konania, náhrada trov konania či trovy konania za dlžníka. Z ručiteľskej dohody nie možné záväzok vymedziť tak, aby bol považovaný za určitý, pretože prípadný záväzok nevznikal z presne vymedzenej zmluvy. Určitosť právneho úkonu je zákonnou podmienkou jeho platnosti a je považovaná za náležitosť prejavu vôle. Právny úkon je určitý vtedy, ak jeho obsah nie je vnútorne rozporný a súčasne je jeho predmet jasne určený. Okresný súd sa v rámci dokazovania nezaoberal určitosťou ručiteľského vyhlásenia a presnosťou vymedzenej zmluvy tak, aby nebolo možné vymedzený záväzok zameniť s iným záväzkom. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žaloba bude zamietnutá, a pokiaľ odvolací súd sám nezmení rozsudok okresného súdu, tak žalovaný navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie so záväzným právnym názorom.

18. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 07.07.2022 (č.l. 189 spisu). Žalobca uviedol, že veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa podľa ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka v prípade, ak si dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo bol na to vyzvaný zo strany veriteľa. Bolo preukázané, že žalobca vyzval dlžníka, a to pôvodného žalovaného v 1/ rade (spoločnosť MTM Capital, s.r.o.) na zaplatenie dlžnej sumy 3.696,- Eur listom označeným ako Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016, ktorým zároveň došlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy, ktorý bol spoločnosti MTM Capital, s.r.o. doručený v ten istý deň 02.08.2016 a týmto listom bola spoločnosť MTM Capital, s.r.o. vyzvaná na splnenie záväzku v lehote troch dní. Táto spoločnosť si v stanovenej lehote záväzok nesplnila, preto žalobca následne sa podaním žaloby na súd domáhal zaplatenia predmetného dlhu aj voči žalovanému - U. I., pôvodne žalovanému v 2/ rade ako ručiteľovi podľa ust. § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka. Žalovaný vedel o tom, že spoločnosť MTM Capital, s.r.o. bola vyzvaná k úhrade dlhu a taktiež vedel, že si dlh nesplnila, nakoľko bol jej konateľom. Žalovaný nepoprel výšku žalobou uplatnenej istiny. Namietal len to, že žalobcom nebol vyzvaný k jej zaplateniu. Uvedené tvrdenie je nepravdivým tvrdením, pretože žalobca žalovaného vyzval aj opätovne, a to písomne, pričom žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Neprevzatie zásielky v odbernej lehote predstavuje nástup účinkov doručenia tejto výzvy v okamihu, kedy nevyužil žalovaný možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. Žalobca v konaní pred okresným súdom predložil doklad o tom, že zásielku s výzvou si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a tieto tvrdenia žalovaný nerozporoval. Podstatným podľa žalobcu je to, že predmetný dlh nebol spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako dlžníkom žalobcovi zaplatený ani v primeranej dobe po tom, čo ho na to žalobca ako veriteľ písomne vyzval, preto je dôvodne podaná žaloba voči žalovanému ako ručiteľovi. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

19. Postupom krajského súdu, a to podaním zo dňa 14.07.2022 (č.l. 194 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené žalovanému s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

20. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP postupom bez nariadenia pojednávania na základe podaného odvolania žalovaného a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

21. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/88/2022-198 zo dňa 30.08.2022, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 11.10.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

22. Krajský súd primárne uvádza, že za dôslednej aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP posudzoval napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov žalovaného, obsiahnutých v ním podanom odvolaní zo dňa 22.03.2022, za viazanosti skutkovým stavom zisteným okresným súdom v zmysle ust. § 383 CSP. Krajský súd dodáva, že pre to, čo sa nestalo predmetom odvolania žalovaného, následne nebol daný zákonný priestor k tomu, aby sa tým odvolací súd zaoberal.

23. Žalovaný v odvolaní namietal závery okresného súdu tak skutkové, ako aj právne. Žalovaný nesúhlasil so záverom okresného súdu, ktorý hodnotil vzťah dlžníka a ručiteľa ako solidárny záväzok. Žalovaný poukázal na vzťah subsidiarity postavenia dlžníka a ručiteľa k veriteľovi. Žalovaný v zmysle ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka uviedol, že žalobca mal najskôr vyzvať dlžníka, t.j. pôvodne žalovaného v 1/ rade, a to obchodnú spoločnosť MTM Capital, s.r.o. na plnenie v primeranej lehote. Žalovaný nesúhlasil so záverom okresného súdu, že pohľadávka žalobcu má charakter nedotknuteľnej pohľadávky. Žalovaný mal za to, že pohľadávka žalobcu voči nemu ako ručiteľovi vznikla až dňa 02.08.2018, t.j. po vyhlásení konkurzu, keď konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 25.09.2017 pod č. 182/2017. Ak podľa odvolacieho dôvodu žalovaného pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla až dňa 02.08.2018, t.j. po vyhlásení konkurzu, tak nemohla byť splnená ani zákonná podmienka, že pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z., na ktoré zákonné ustanovenie odkázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd. Žalovaný v odvolaní namietal aj neurčitost' ručiteľskej dohody, keďže záväzok nebol určitým spôsobom vymedzený.

24. K posúdeniu odvolacích dôvodov žalovaného krajský súd poukazuje na základ uplatneného žalobného nároku, a to zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako prenajímateľom a spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako nájomcom - dlžníkom, za ktorého konal žalovaný ako štatutárny orgán. Zmluva o nájme nebytových priestorov medzi žalobcom a nájomcom - dlžníkom, spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. bola uzavretá dňa 9.10.2015, v ktorej zmluve okrem iného v Čl. 10 bolo dohodnuté skončenie nájmu odstúpením zo strany žalobcu ako prenajímateľa v prípade omeškania sa nájomcu s úhradou nájomného, odplaty alebo iných platieb podľa tejto zmluvy. K Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 9.10.2015 bolo dňa 10.10.2015 doložené Ručiteľské prehlásenie zo strany žalovaného ako ručiteľa (č.l. 14 spisu), v ktorom žalovaný ako ručiteľ vyhlásil, že uspokojí všetky pohľadávky žalobcu ako veriteľa voči spoločnosti MTM Capital, s.r.o. ako dlžníkovi, ktorých právnym základom vzniku je a bude zmluva o nájme nebytových priestorov, uzavretá medzi dlžníkom ako nájomcom a veriteľom ako prenajímateľom, t.j. pohľadávky existujúce ku dňu spísania tohto prehlásenia, ako aj pohľadávky, ktoré vzniknú medzi veriteľom a dlžníkom, t.j. medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. v budúcnosti a právnym dôvodom vzniku ktorých bude uvedená zmluva o nájme nebytových priestorov, a to v prípade, že si dlžník - spoločnosť MTM Capital, s.r.o. voči veriteľovi tieto záväzky nesplní načas a riadne. V ručiteľskom prehlásení, ktoré žalovaný podpísal, čo nebolo rozporované, bolo aj prehlásenie, že bol podrobne oboznámený s obsahom zmluvy o nájme nebytových priestorov, uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a dlžníkom - nájomcom, obchodnou spoločnosťou MTM Capital, s.r.o., u ktorej spoločnosti, čo zdôrazňuje krajský súd, mal žalovaný postavenie ako konateľ spoločnosti MTM Capital, s.r.o.. Žalovaný ako ručiteľ v ručiteľskom prehlásení vyhlásil, že zmluvu považuje za platnú, nemá voči jej obsahu žiadne výhrady, či námietky. Žalovaný ako ručiteľ v obsahu ručiteľského prehlásenia súčasne prehlásil, že bol oboznámený s obsahom platnej právnej úpravy regulujúcej inštitút ručenia, že mu je známa povaha inštitútu ručenia a zobral na vedomie, že ručenie zriadené týmto prehlásením zanikne zánikom všetkých záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Žalovaný ďalej v ručiteľskom prehlásení uviedol, že ho učinil slobodne a vážne, bez nátlaku a po zrelej úvahe, nie v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si ho pozorne prečítal, porozumel mu.

25. Podľa ust. § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

26. Krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného o neurčitosti ručiteľského prehlásenia uvádza, že tento odvolací dôvod nebol relevantný. Ručiteľské prehlásenie žalovaného zo dňa 10.10.2015 je určité, určitým spôsobom má vymedzený záväzok, ak je tento záväzok identifikovaný väzbou na zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom - prenajímateľom

a nájomcom - dlžníkom, spoločnosťou MTM Capital, s.r.o.. Určitosť záväzku podľa Ručiteľského prehlásenia žalovaného zo dňa 10.10.2015 bola daná vymedzením záväzkov, resp. pohľadávok žalobcu ako veriteľa z uzavretej zmluvy o nájme nebytových priestorov, za súčasne zisteného skutkového stavu, že v súdnom spore nebolo tvrdené, okrem zmluvy o nájme nebytových priestorov, uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a obchodnou spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako nájomcom - dlžníkom uzavretie, prípadne existencia iného nájomného vzťahu.

27. Krajský súd po oboznámení sa s Ručiteľským prehlásením, podpísaným žalovaným a datovaným dňom 10.10.2015 ďalej uvádza, že obsahuje určenie dlžníka, a to spoločnosť MTM Capital, s.r.o., určenie žalobcu ako veriteľa, žalovaného ako ručiteľa. Ručiteľské prehlásenie žalovaného obsahuje jednoznačný záväzok žalovaného ako ručiteľa, že ak dlžník svoj záväzok nesplní, splní ho veriteľovi ručiteľ. Vo všeobecnosti krajský súd uvádza, že z vyhlásenia musí byť tiež zrejmé, o aký záväzok ide, teda ktorý záväzok má byť zabezpečený ručením. Dôležitá je jeho presná identifikácia z hľadiska jeho obsahu a rozsahu, ale aj právneho dôvodu. Môže ísť o rôzne spôsoby identifikácie, napríklad konkrétnym určením výšky záväzku, za ktorý sa ručenie preberá, prípadne odkazom na zmluvu alebo inú listinu, v ktorej je záväzok jednoznačne identifikovaný. Určitosť ručiteľského vyhlásenia bola daná určitosťou záväzku, resp. záväzkov, ku ktorým sa toto vyhlásenie žalovaného vzťahovalo, ak tieto boli identifikované odkazom na zmluvu o nájme nebytových priestorov uzavretú medzi žalobcom ako veriteľom a spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. ako nájomcom - dlžníkom. V súdnej praxi je akceptovateľné ako určité ručiteľské vyhlásenie, podľa ktorého sa ručiteľ zaviazal uhradiť všetky finančné záväzky dlžníka, ktoré vzniknú na základe konkrétnej zmluvy, t.j. keď takéto vyhlásenie sa vzťahuje na všetky záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré pre neho vyplývajú z konkrétnej zmluvy, v danom prípade zo zmluvy o nájme nebytových priestorov, ako aj na záväzky, ktoré vzniknú v budúcnosti za aplikácie ust. § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

28. Krajský súd konštatuje, že Ručiteľské prehlásenie žalovaného zo dňa 10.10.2015 je určitým, jednostranným písomným právnym úkonom žalovaného ako ručiteľa, ktorý spĺňa zákonné požiadavky z hľadiska formálnej aj obsahovej, a preto žalovaný sa stal dlžníkovým ručiteľom. Žalobca preto opodstatnene požadoval splnenie peňažnej pohľadávky, ktorá mala svoj základ v Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 9.10.2015, od žalovaného ako ručiteľa. Výška žalobcom požadovanej pohľadávky nebola žalovaným v konaní pred okresným súdom rozporovaná.

29. Krajský súd poukazuje na to, že záväzok ručiteľa a dlžníka je záväzkom akcesorickým, pričom vznik a trvanie tohto záväzku je právne podmienené existenciou hlavného záväzku medzi veriteľom a dlžníkom. Povahu ručiteľského záväzku charakterizuje vzťah ručiteľského záväzku a hlavného záväzku, ktorý určuje akcesorita a subsidiarita. Ručiteľský záväzok je akcesorický, t.j. vedľajší, závislý čo do svojho vzniku, zániku, splatnosti a spravidla aj obsahu od záväzku medzi dlžníkom a veriteľom, ktorý je hlavný, určujúci. Ručiteľský záväzok je záväzkom subsidiárnym, lebo povinnosť ručiteľa splniť záväzok má vo vzťahu k primárnej povinnosti dlžníka podpornú povahu. Ručiteľ je povinný plniť až vtedy, keď dlžník nesplnil svoj splatný záväzok napriek písomnej výzve veriteľa, aby plnil. Ručiteľ tu v podstate vystupuje ako náhradný dlžník. Medzi dlžníkom a ručiteľom nie je vzťah solidarity.

30. Vzhľadom k uvedenému krajský súd k odseku 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku uvádza, že pokiaľ v ňom bolo vyjadrené, že vzťah medzi dlžníkom, a to spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. a žalovaným ako ručiteľom je vzťahom solidárneho záväzku podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak tento odsek sa nedotkol vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu, z ktorého dôvodu bolo namieste, aby odvolací súd po vyhodnotení nedôvodnosti odvolania podaného žalovaným rozsudok okresného súdu potvrdil ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. V podstate okresný súd v odseku 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku pri vyjadrení solidárneho záväzku dlžníka a ručiteľa odkazoval na platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, avšak súčasne podľa znenia výroku I. napadnutého rozsudku okresného súdu bola pre subsidiaritu postavenia ručiteľa vyjadrená previazanosť povinnosti žalovaného ako ručiteľa voči žalobcovi ako veriteľovi k už právoplatne uložennej povinnosti dlžníkovi, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o., na základe právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018. Okresný súd vecne správne tak vo výroku I. ako aj vo výroku II. pri zaviazaní žalovaného ako ručiteľa vyjadril, že jeho povinnosť určená rozsudkom okresného súdu zaniká v rozsahu plnenia, v akom bol nárok žalobcu uspokojený spoločnosťou MTM Capital, s.r.o., ktorá bola na zaplatenie nároku žalobcu

právoplatne zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018, ktorá previazanosť sa týkala aj časti trov súdneho konania vo výške 411,10 Eur, na zaplataenie ktorých bola platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16.08.2018 zaviazaná spoločnosť MTM Capital, s.r.o.. V konečnom dôsledku okresný súd prepojil subsidiaritu ručiteľského záväzku žalovaného k záväzku dlžníka, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o. vo väzbe na právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Up/498/2018 zo dňa 16. augusta 2018 vo vzťahu k dlžníkovi, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o. tým, že povinnosť žalovaného podľa napadnutého rozsudku okresného súdu zaniká v rozsahu plnenia, v akom bol nárok žalobcu uspokojený spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. na základe práve právoplatného platobného rozkazu.

31. Podľa ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

32. Vyššie citované zákonné ustanovenie vyžaduje z titulu postavenia subsidiarity ručiteľa to, že veriteľ vyzve dlžníka na splnenie záväzku v primeranej dobe. Podľa výsledkov dokazovania pred okresným súdom nemožno súhlasiť s odvolacím dôvodom žalovaného, že žalobca ako veriteľ nevyzval dlžníka - nájomcu, spoločnosť MTM Capital, s.r.o. na plnenie v primeranej dobe. Výzva žalobcu ako veriteľa voči spoločnosti MTM Capital, s.r.o. ako dlžníkovi na plnenie je podľa krajského súdu súčasťou úkonu Odstúpenia od Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016 (č.l. 15 spisu). Týmto úkonom žalobca oznámil, že odstupuje od Zmluvy o nájme nebytových priestorov, uzatvorenej medzi ním a nájomcom - spoločnosťou MTM Capital, s.r.o. dňa 9.10.2015, ktorý zmluvný vzťah skončí doručením odstúpenia s tým, že žalobca eviduje neuhradenú pohľadávku v celkovej výške 3.696 Eur s príslušenstvom, na splnenie ktorej vyzval dlžníka, a to spoločnosť MTM Capital, s.r.o. do troch dní od doručenia úkonu odstúpenia. Žalovaný v konaní pred okresným súdom potvrdil, že Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016 podpísal ako konateľ dlžníka - spoločnosti MTM Capital, s.r.o.. Žalobca ako veriteľ preto splnil zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka k tomu, aby sa mohol domáhať plnenia od žalovaného ako ručiteľa. Vyzval dlžníka, a to spoločnosť MTM Capital, s.r.o. na plnenie v určenej lehote, keď dlžník - spoločnosť MTM Capital, s.r.o. mala na základe výzvy žalobcu plniť do troch dní od doručenia úkonu odstúpenia, pri prevzatí úkonu odstúpenia dňa 02.08.2016 konateľom spoločnosti MTM Capital, s.r.o., t.j. žalovaným, ktoré tri dni uplynuli dňa 05.08.2016. Preto preukázateľne dňom 06.08.2016 (okresným súdom len chybou v písaní v odseku 26. odôvodnenia napadnutého rozsudku uvedené dňom 06.08.2018) nastalo omeškanie dlžníka, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o. so zaplataením sumy 3.696 Eur. Pokiaľ však žalobca v podanej žalobe žiadal 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.696 Eur až od 06.08.2018 do zaplataenia, t.j. požadoval úrok z omeškania neskôr a okresný súd napadnutým rozsudkom tomuto úroku z omeškania vyhovel, išlo o správny postup okresného súdu. Krajský súd poukazuje na návrh žalobcu uskutočnený v upomínacom konaní ako návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom pri špecifikovaní druhu nároku žalobca okrem istiny uviedol 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.696 Eur od 06.08.2018 do zaplataenia, v spojení aj s nákladmi súvisiacimi s uplatnením pohľadávky 40 Eur.

33. Krajský súd konštatuje za aplikácie ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, že Odstúpenie od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 02.08.2016 obsahovo bolo súčasne aj výzvou na plnenie voči dlžníkovi, a to spoločnosti MTM Capital, s.r.o.. Ak tento dlžník neplnil v lehote troch dní od doručenia úkonu odstúpenia, ktorý úkon bol dňa 02.08.2016 prevzatý žalovaným ako konateľom spoločnosti MTM Capital, s.r.o., tak po uplynutí týchto troch dní žalobca mal už pohľadávku aj voči žalovanému ako ručiteľovi. Podľa ust. § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka nie je potrebné vyzvať na plnenie ručiteľa, pretože právna úprava to nevyžaduje.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené časové údaje je zrejmé, že žalobca ako veriteľ mal pohľadávku voči žalovanému ako ručiteľovi nie až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, ktorý konkurz bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.9.2017, zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku 182/2017 dňa 25.09.2017 (č.l. 184, 185 spisu). Nebol preto relevantný ani odvolací dôvod žalovaného v tom, že v čase vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, pohľadávka žalobcu voči žalovanému neexistovala.

35. Okresný súd správnym spôsobom poukázal na ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z., za vzatia do úvahy, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému ako ručiteľovi vznikla ešte v kalendárnom roku 2016, t.j. že v čase vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.9.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 25.09.2017, existovala.

36. Okresný súd v odseku 21. odôvodnenia napadnutého rozsudku podľa ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení aj so zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/163/2019 zo dňa 05. novembra 2019 posudzoval, či sa nejedná o oddĺžením nedotknutú pohľadávku a vyhodnotil charakter žalobcom uplatnenej pohľadávky tak, že ide o oddĺžením nedotknutú pohľadávku. Za aplikácie ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. takýto záver okresného súdu mal oporu v zistení, že žalobca pohľadávku, ktorá sa stala predmetom súdneho sporu, neprihlásil v konkurze vyhlásenom na majetok žalovaného z dôvodu, že žalobca nebol správcom písomne upovedomený o tom, že bol vyhlásený konkurz, a to preto, že žalovaný v zozname veriteľov túto pohľadávku žalobcu neuviedol, ktorý zoznam veriteľov bol zostavený žalovaným dňa 05.09.2017. Práve z ust. § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že oddĺžením je nedotknutá pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak táto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz.

37. Krajský súd vo vyvolanom odvolacom konaní nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v zmysle odvolacieho návrhu žalovaného a ani na jeho zrušenie a vrátenie okresnému súdu na ďalšie konanie, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II. potvrdený ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie.

38. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov tohto odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.