

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/168/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208595  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714208595.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ A. K., nar. XX.X.XXXX, K. E. č. XX, P. J. a 2/ O. K., nar. XX.XX.XXXX, K. č. XXX, o zaplatenie 4.987,54 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 14C/49/2014-98 zo dňa 17. júna 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvého stupňa tak, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Nám. legionárov č. 5, Prešov do konania na strane žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa na námietku žalobcu rozhodol o nepripustení vedľajšieho účastníka - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Nám. legionárov č. 5, Prešov, do predmetného konania na strane žalovaných podľa § 93 O.s.p.. V dôvodoch uviedol, že námietka žalobcu je dôvodná, pretože žalovaní nevyslovili so vstupom vedľajšieho účastníka na ich strane v konaní súhlas, ktorý vyžaduje ustanovenie § 93 O.s.p. a vyžadovalo ho implicitne i toto ustanovenie v predchádzajúcej právnej úprave.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 8.7.2015, ktorým navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a jeho vstup do konania pripustiť, namietajúc neúplné zistenie skutkového stavu veci, ale najmä jej nesprávne právne posúdenie. Poukazujúc na zákonnú úpravu vedľajšieho účastníctva postupne podľa jej vývoja, vyslovil odvolateľ názor, že ak oznámenie o svojom vstupe ako vedľajšieho účastníka do konania, doručil súdu pred 1.1.2015, je potrebné posudzovať jeho vstup do konania podľa noriem účinných do 1.1.2015 s tým, že súhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania musí predložiť len ten vedľajší účastník, ktorý vstupuje do konania po 1.1.2015. Opierajúc sa o judikatúru namietal, že ak by pasivita spotrebiteľa do 1.1.2015 mala znamenať nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pričom takýto záver sa zo žiadneho ustanovenia O.s.p. vyvodit' nedá, chýba vysporiadanie sa so znením ustanovenia § 93 ods.4 O.s.p.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 13.8.2015, ktorý trvá na to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu žalovaného je právne neúčinný. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a priznal mu i právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 118,63 Eur. Uviedol tiež, že Združenie takýto súhlas doposiaľ nepredložilo a nesplnilo tak podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní.

Žalovaní sa k odvolaniu, ako ani k doterajšiemu priebehu konania nevyjadrili.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolaniu je potrebné vyhovieť. Prípustnosť

podania odvolania vedľajším účastníkom v tejto časti konania odvodil odvolací súd z jeho postavenia v predmetnom úseku konania, v ktorom koná sám za seba, charakterizujúc ho rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil, čiastočne obmedzené vo vzťahu k rozhodnutiu samému, pridržiavajúc sa tiež rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorej legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať prípustný opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas.

Vedľajší účastník v zmysle ustanovenia § 93 O.s.p. môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo z iniciatívy účastníka konania. Ak účastník konania navrhne, aby určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník, súd oboznámi s uvedeným návrhom tento subjekt a vyzve ho, aby sa k nemu vyjadril a oznámil, či vstupuje do konania ako vedľajší účastník. K vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. Súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účastníctvo prípustné alebo neprípustné. O neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Aj vtedy, ak vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania a prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu. Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 O.s.p., je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. V prípadoch podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu, tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. V oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1, 2 O.s.p., je však podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať hlavného účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p.. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, v ktorom má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. Účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, má procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Treba mať totiž na pamäti, že v dôsledku rovnakých procesných práv a povinností môže vedľajší účastník v procesnom zmysle, i keď len do určitej miery, zasahovať do priebehu konania a ovplyvňovať ho. Účastník konania má preto právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa jednoznačne priecil vstup vedľajšieho účastníka do konania, na strane účastníka konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012, ktoré rieši podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle tohto rozhodnutia sú:

- a) výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka,
- b) uvedenie, na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať,
- c) preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu,
- d) rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka, ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka,
- e) súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania,
- f) súhlas hlavného účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

V kontexte uvedeného odvolací súd konštatuje, že po oznámení vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, že vstupuje do predmetného konania písomným podaním dňa 18.8.2014, okresný súd s jeho vstupom oboznámil žalobcu a neskôr aj žalovaných v súvislosti s námietkou žalobcu a vydaním napadnutého rozhodnutia o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného na základe námietky žalobcu a vyzval ich na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu s týmto vstupom vedľajšieho účastníka do konania písomne dňa 2.3.2015. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na ich strane, ako ani ku konaniu samotnému, nijako nevyjadrili a to ani v súvislosti s podaným odvolaním, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovaných, na strane ktorých má vedľajší účastník v konaní vystupovať, so vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka bez súhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 18.8.2014 a to pred účinnosťou ustanovenia § 93 ods.3 O.s.p., ktoré vyžaduje súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, už pri oznámení o vstupe (má byť jeho súčasťou), ako to už konštatoval súd prvého stupňa.

Z nečinnosti žalovaných účastníka konania a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania, napokon nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovaných, ktorý by mal za následok nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania v predmetnej právnej veci.

Preto odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (§ 220 O.s.p.).

O náhrade trov konania, o ktorú požiadal žalobca v súvislosti s podaným odvolaním proti pripusteniu vedľajšieho účastníka do konania, rozhodne prvostupňový súd súčasne s konečným rozhodnutím v predmetnej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.