

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202278  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115202278.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: H. B., X. W. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 62,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7C/19/2015-19 zo dňa 9.4.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 62,40 Eur od 14.3.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 76,48 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 26.1.2015 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy s príslušenstvom zhodne ako v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.2.2012 vykonal práce pri poruche vodovodného potrubia spôsobenej cudzím zavinením na objednávku odporcu. Za tieto práce fakturoval odporcovi sumu 62,40 Eur. Odporca predmetnú faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať sumu za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a DPH.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 9.4.2015, č.k. 7C/19/2015-19. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Zásielka sa súdu dňa 10.6.2015 a po opätovnom pokuse o doručenie dňa 19.8.2015 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citované ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz zo dňa 9.4.2015, č.k. 7C/19/2015-19, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu a oboznámením sa s ostatným obsahom spisu..

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

Z výpisu obchodného registra navrhovateľa má súd za preukázané, že navrhovateľ ako obchodná spoločnosť mimo iné prevádzkuje verejné vodovody a verejné kanalizácie I. až III. kategórie.

Zo zákazkového listu č. FO-21-5-02 má súd za preukázané, že navrhovateľ na objednávku odporcu dňa 20.2.2012 vykonal práce na adrese Krmanova 10, pri ktorých: uzavrel potrubie pri poruche spôsobenej cudzím zavinením a čerpal vodu zo šachty na žiadosť zákazníka s tým, že zaplavenie nie je spôsobené vinou navrhovateľa.

Za vyššie uvedené práce vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 20.2.2012 faktúru č. 12700114 na sumu 62,40 Eur. Faktúra bola splatná dňa 13.3.2012.

Navrhovateľ dlžnú sumu v zmysle faktúry neuhradil.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 20.2.2012 (ďalej len "OZ"), zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo..

Podľa § 634 veta prvá OZ, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho Zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (14.3.2012) bola 1%, výška úroku z omeškania preto je 9%.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ na základe objednávky odporcu vykonal dňa 20.2.2012 práce na vodovodnom potrubí pri poruche spôsobenej cudzím zavinením. Za vykonané práce bola odporcovi fakturovaná suma 62,40 Eur, ktorú odporca v lehote splatnosti neuhradil. Nasledujúcim dňom po uplynutí splatnosti vystavenej faktúry, tzn. dňa 14.3.2012 sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. S poukazom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania vo výške 76,48 € pozostávajúcu z náhrady iných trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd vo výške 2x 16,60 Eur spolu s režijným

paušálom vo výške 2x 8,39 € a DPH 20 %, podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Uvedené trovy uznal súd za účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa a vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky na sumu 16,60 €.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.