

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10CbZm/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115228821
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115228821.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: L. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. XXXX, XXX XX V., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcom: 1/ KONKOL, s.r.o., so sídlom Rázusova 754, 022 01 Čadca, IČO: 36 394 939, 2/ F. H., nar. X.X.XXXX, bytom V. Č.. XXXX, XXX XX V., občan SR, o zaplatenie 12.622,97 eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.10.2015, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Odporkyňa v rade 2/ je povinná zložiť do úschovy Okresného súdu Žilina sumu 12.665,05 eur z peňažných prostriedkov, ktoré nadobudla z prevodu nehnuteľností uskutočneného na základe kúpnej zmluvy registrovanej Okresným úradom Č., katastrálny odbor, pod sp. zn. I. XXXX/XXXX, a ktoré obdržala od kupujúceho Q. N..V..Q., F.: XX XXX XXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.10.2015 zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 1.10.2015 sa navrhovateľka domáha, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazá odporcu v rade 1/ a odporkyňu v rade 2/ zaplatiť jej spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 12.622,97 eur, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 12.622,97 eur od 22.1.2015 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 42,08 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tvrdeniami, podľa obsahu ktorých bola dňa 18.1.2010 medzi Československou obchodnou bankou, a.s. ako veriteľom a odporcom v rade 1/ ako dlžníkom uzavretá Zmluva o účelovom úvere č. XXXX/XX/XXXX, v ktorej článku V. ods. 1 písm. a) sa pohľadávka veriteľa zabezpečila blankozmenkou podľa Dohody o vyplňovanom zmenkovom práve č. XXXX/XX/XXXX. Dňa 27.10.2014 bola medzi Československou obchodnou bankou, a.s. a navrhovateľkou uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, podľa ktorej čl. I. ods. 2, 5 a čl. III. bola navrhovateľke postúpená pohľadávka vo výške 12.662,97 eur. Dňa 18.1.2010 bola v Čadci vystavená zmenka č. XXX/XXXX/XX na rad Československej obchodnej banky, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 4314/B, ktorá znie na sumu 12.622,97 eur a následne bola dňa 21.11.2014 indosovaná na navrhovateľku bez postihu. Predmetná zmenka bola splatná dňa 21.1.2015 v Československej obchodnej banke, a.s., pobočka Č., so sídlom K. XX, XXX XX Č.. Nakoľko doposiaľ nedošlo k plneniu zo zmenky, žaluje navrhovateľka odporcu v rade 1/ ako zmenkového dlžníka a odporkyňu v rade 2/ ako avalistu predmetnej zmenky.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 7.10.2015 navrhovateľka navrhla nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zaviazá odporkyňu v rade 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k upotrebovaniu finančnej sumy 90.000,- eur, ktorú nadobudla z prevodu nehnuteľností, ktorý sa uskutočnil

na základe kúpnej zmluvy I. XXXX/XXXX, ktorá bola zaregistrovaná Okresným úradom Č., katastrálny odbor, a ktoré obdržala od kupujúceho Oklahoma s.r.o., IČO: 25 815 369, a zároveň zaviazala odporkyňu v rade 2/ zložiť predmetnú finančnú sumu do úschovy súdu až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina sp. zn. 10CbZm/46/2015. V odôvodnení návrhu navrhovateľka poukázala na návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný na Okresný súd Čadca, ktorým žiadala zaviazat' odporkyňu v rade 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie V. vedených Okresným úradom Č., katastrálny odbor, ako rodinný dom so súpisným číslom XXXX ležiaci na parcele CKN č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoría o výmere XXX m², parcela CKN č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere XX m², parcela CKN č. XXXX/X trvalý trávnatý porast o výmere XXX m², parcela CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parcela CKN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², parcela CKN č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere XX m² (ďalej aj len „nehnuteľnosti“). Okresný súd Čadca podanému návrhu vyhovel, následne však došlo k zastaveniu konania a postúpeniu veci Okresnému súde Žilina. Vzhľadom na postoj Okresného súdu Žilina v uvedenej veci, ktorý konanie o pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považoval za zastavené, podala navrhovateľka opätovne návrh na nariadenie predbežného opatrenia s rovnakým obsahom.

Okamžite po zrušení predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca odporkyňa v rade 2/ previedla svoj spoluvlastnícky podiel na vyššie identifikovaných nehnuteľnostiach na obchodnú spoločnosť OKLAHOMA s.r.o., IČO: 25 815 369, so sídlom 709 00 Ostrava, Mariánske Hory Kopaniny 917/10, Česká republika, ktorá je zapísaná v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Ostrave, oddiel C, vložka 18730, za ktorú koná jediný konateľ a spoločník D. V., ktorý je bratom odporkyne v rade 2/. Z uvedeného konania odporkyne v rade 2/ podľa názoru navrhovateľky nesporne vyplýva, že sa úmyselne zbavuje svojho majetku tak, aby ukrátila navrhovateľku v konaniach o zaplatenie zmenkovej sumy, a aby táto pohľadávka zostala nevykonalná. Z článku III. Kúpnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 90.000,- eur, z ktorej polovica mala byť zaplatená pri podpise zmluvy a polovica pri vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Navrhovateľka poukazuje na špekulatívnu snahu odporkyne v rade 2/ zbaviť sa majetku, v dôsledku čoho nadobudla obavu, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený a považuje za dôvodné, aby súd nariadením navrhovaného predbežného opatrenia zabránil odporkyňu v rade 2/ nakladať s finančnou hotovosťou vo výške 90.000,- eur. Taktiež odkazuje na konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Zm/30/2014, v ktorom sa navrhovateľka domáha zaplatenia zmenkovej sumy 59.041,51 eur, teda celková výška pohľadávky uplatnenej voči odporkyňu v rade 2/ predstavuje 71.664,48 eur.

Spoločne s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia predložila navrhovateľka súdu nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o účelovom úvere č. XXXX/XX/XXXX z 18.1.2010 (č.l. 11-16), Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve č. XXXX/XX/XXXX (č.l. 17-18), Zmluvu o postúpení pohľadávky z 27.10.2014 (č.l. 19-21), zmenku, ktorej originál je uložený v trezore súdu a fotokópia sa nachádza na č.l. 24, Kúpnu zmluvu z 7.8.2015 (č.l. 28-29), výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti OKLAHOMA s.r.o. (č.l. 30).

Pre potreby rozhodnutia o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd považoval za potrebné oboznámiť sa aj s obsahom spisového materiálu vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Zm/30/2014, z ktorého zistil nasledovný stav:

Návrhom zo dňa 17.12.2014 vo veci sp. zn. 19Zm/30/2014 navrhovateľka žiada, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazala odporcu v rade 1/ (KONKOL, s.r.o., so sídlom Rázusova 754, 022 01 Čadca, IČO: 36 394 939) ako dlžníka a odporkyňu 2/ (F. F. H., nar. X.X.XXXX, bytom V. Č. XXXX, XXX XX V., občan SR) ako avalistu zaplatiť jej spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 59.041,51 eur, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 59.041,51 eur od 18.3.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 196,81 eur a náhradu trov konania, ktorý nárok si uplatňuje na základe zmenky indosovanej na jej rad obchodnou spoločnosťou Československá obchodná banka a.s..

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 podaným na Okresný súd Čadca navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazala odporkyňu v rade 2/ zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach identifikovaných vyššie. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že odporkyňa v rade

2/ bola spoločne so synom navrhovateľky K. H., nar. XX.XX.XXXX, bezpodielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností. Odporkyňa v rade 2/ sa s menovaným rozviedla, v zákonnej lehote nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani k podaniu návrhu, preto sa stala podielovou spoluvlastníčkou všetkých nehnuteľností v podiele 1. Odporkyňa v rade 2/ listom z 9.12.2014 ponúkla K. H. odkúpenie jej spoluvlastníckeho podielu, vzhľadom na existenciu záujemcu o kúpu nehnuteľností za sumu 90.000,- eur. Navrhovateľka tvrdí, že uvedený spoluvlastnícky podiel predstavuje jediný majetok odporkyne v rade 2/ a jeho prevodom by bola ohrozená pohľadávka navrhovateľky uplatňovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina, v ktorom sa domáha zaplatenia sumy 59.041,51 eur na podklade zmenky (konanie vo veci sp. zn. 19Zm/30/2014). Zároveň uviedla, že na jej rad bola indosovaná ďalšia zatiaľ nevyplnená blankozmenka, na základe ktorej sa mieni domáhať zaplatenia zvyšnej časti sumy, ktorú zaplatila za odporcu v rade 1/ a odporkyňu v rade 2/ vo výške spolu 73.838,50 eur.

Okresný súd Čadca návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel uznesením zo dňa 27.1.2015 č.k. 7C/277/2014-29, proti ktorému podala odporkyňa v rade 2/ odvolanie, v obsahu ktorého poukázala na skutočnosť, že uspokojenie pohľadávky navrhovateľky je zabezpečené aj ručením K. H., voči ktorému sa nariadenia predbežného opatrenia nedomáha, z čoho usudzuje, že splnenie záväzku nie je ohrozené. Dostatkom peňažných prostriedkov podľa názoru odporkyne v rade 2/ disponuje aj odporca v rade 1/, teda na nariadení predbežného opatrenia nie je daný právny záujem. V ďalšom obsahu odvolania sa odporkyňa v rade 2/ vyjadruje k vzniku pohľadávky uplatnenej vo veci samej a rozporu vo vnútorných vzťahoch v obchodnej spoločnosti KONKOL, s.r.o.. V nadväznosti na podané odvolanie Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28.5.2015 č.k. 9Co/313/2015-52 uznesenie Okresného súdu Čadca o nariadení predbežného opatrenia zrušil a konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Okresnému súde Žilina, a to s poukazom na nedostatok vecnej príslušnosti Okresného súdu Čadca. Následne bola vec z Okresného súdu Čadca postúpená Okresnému súde Žilina a opatrením predsedu Okresného súdu Žilina bol návrh zo dňa 17.12.2014 na nariadenie predbežného opatrenia priradený k veci sp. zn. 19Zm/30/2014. Vzhľadom na právoplatné uznesenie Krajského súdu v Žiline o zastavení konania Okresný súd Žilina o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 nerozhodoval. V ďalšom priebehu konania vedeného pod sp. zn. 19Zm/30/2014 preto podala navrhovateľka dňa 30.9.2015 opätovne návrh na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia zákazu odporkyni v rade 2/ nakladať so spoluvlastníckym podielom na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach a dňa 7.10.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti odporkyni v rade 2/ zložiť do úschovy súdu sumu 90.000,- eur nadobudnutú za predaj svojho spoluvlastníckeho podielu.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. d/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je poskytnutím dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym vzťahom je však možné poskytnúť len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ani nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom procesnom dokazovaní. Súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených navrhovateľom, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností.

Opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia je daná jednak v prípade potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, ako aj v prípade existencie obavy, že výkon súdneho rozhodnutia v budúcnosti bude ohrozený. Vzhľadom na tvrdenia navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s poukazom na povahu uplatneného nároku vo veci samej je nepochybné, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia za účelom zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Napriek skutočnosti, že citované ustanovenie § 102 ods. 1 OSP neuvádza výslovnú úpravu možnosti nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, vychádza súd z všeobecne prijatého právneho názoru, podľa ktorého je možné nariadiť predbežné opatrenie z takéhoto dôvodu i po začatí konania vo veci samej, pričom záver o jeho opodstatnenosti sa odvíja od splnenia predpokladov, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § 74 a nasled. OSP.

Vzhľadom na čiastočné prelomenie zásady rovnosti účastníkov a jednostrannosť predložených dôkazov, čo je však odôvodnené osobitou povahou a účelom predbežného opatrenia, musí súd starostlivo zisťovať splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov potrebných na vydanie predbežného opatrenia. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy predbežných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi navrhovateľom a subjektom, ktorý má byť predbežným opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva navrhovateľa, pre ktoré požaduje dočasnú ochranu. Podmienkou, ktorú súd preskúmava osobitne v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za účelom zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia je osvedčenie existencie exekučného titulu alebo takého stavu v konaní, s ktorým je spojený reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Ďalším predpokladom nevyhnutným pre nariadenie predbežného opatrenia tohto typu je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom táto obava musí mať určitý reálny podklad, ktorý je spôsobilým základom pre konštatovanie o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k navrhovateľovi. Nevyhnutnou je taktiež všeobecná požiadavka, aby sa nariadením predbežného opatrenia medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, a to pre prípad, že by poskytnutá dočasná ochrana nemala oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V neposlednom rade, obmedzenie subjektu, proti ktorému predbežné opatrenie smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva navrhovateľa, teda účinky predbežného opatrenia nesmú neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov účastníkov. Všetky uvedené podmienky nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia sú usporiadané kumulatívne, preto v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Súd postupne preskúmaval splnenie jednotlivých vyššie uvedených podmienok, a to na základe predložených listinných dôkazov a vo väzbe na tvrdenia navrhovateľky obsiahnuté v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z 2.10.2015 ako aj obsah spisového materiálu vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 19Zm/30/2014.

Existencia právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a odporkyňou v rade 2/ vyplýva z predloženého originálu zmenky vystavenej obchodnou spoločnosťou KONKOL, s.r.o., so sídlom Rázusova 754, 022 01 Čadca, IČO: 36 394 939, dňa 18.1.2010 v Čadci, v prospech Československej obchodnej banky, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, znejúcej na sumu 12.622,97 eur splatnú dňa 21.1.2015 v Československej obchodnej banke, a.s., pobočka Č., N. N.Í. K. XX, XXX XX Č., ktorá bola indosovaná na rad navrhovateľky dňa 21.11.2014. Z opísanej zmenky svedčí navrhovateľke ako súčasnej majiteľke zmenky právo na zaplatenie zmenkovej sumy 12.622,97 eur voči odporkyňi v rade 2/, ktorá zmenku podpísala ako avalista za vystaviteľa.

Osvedčenie druhej podmienky navrhovaného predbežného opatrenia, teda existencie exekučného titulu alebo prebiehajúceho konania, v ktorom sa jeho vydanie predpokladá, vyplýva zo skutočnosti, že navrhovateľka ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podala návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, ktorým súd uloží odporcovi v rade 1/ a odporkyňi v rade 2/ zaplatiť jej spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 12.622,97 eur, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 12.622,97 eur od 22.1.2015 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 42,08 eur a náhradu trov konania. V tejto súvislosti súd predbežne preskúmal platnosť predloženej zmenky a nezistil žiadne skutočnosti bránice vydaniu zmenkového platobného rozkazu v ďalšom priebehu konania.

Obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia vyplýva z charakteru učinenej dispozície odporkyne v rade 2/ s jej nehnuteľným majetkom a preukázaných časových súvislostí. Spoluvlastnícky podiel na vyššie identifikovaných nehnuteľnostiach predstavoval podľa tvrdení navrhovateľky jediný nehnuteľný majetok odporkyne v rade 2/, čo má súd za preukázané aj vykonanou lustráciou v katastri nehnuteľností, kde nie sú evidované žiadne ďalšie nehnuteľnosti patriace odporkyňi v rade 2/. Doručením uznesenia Okresného súdu Čadca zo dňa 27.1.2015 č.k. 7C/277/2014-29 o nariadení predbežného opatrenia,

ktorým sa jej zakázalo nakladať so spoluvlastníckym podielom nehnuteľností, a ktoré prevzala odporkyňa v rade 2/ do vlastných rúk dňa 24.2.2015, nadobudla vedomosť o snahe navrhovateľky zabezpečiť budúci výkon súdneho rozhodnutia prostredníctvom obmedzenia jej vlastníckeho práva. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.12.2014 podanom na Okresný súd Čadca navrhovateľka zmieňuje svoj úmysel domáhať sa voči odporkyňi v rade 2/ aj zaplatenia zvyšnej časti pohľadávky na základe toho času nevyplnenej blankozmenky. Účinky predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca zanikli právoplatnosťou uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.5.2015 č.k. 9Co/313/2015-52, t.j. dňa 19.6.2015. Následne odporkyňa v rade 2/ ako predávajúca uzavrela dňa 7.8.2015 Kúpnu zmluvu s obchodnou spoločnosťou OKLAHOMA s.r.o. ako kupujúcim, predmetom ktorej podľa čl. II. je prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, ktoré sa identifikáciou zhodujú s nehnuteľnosťami tvoriacimi predmet predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca. Z informácií zapísaných v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Ostrave týkajúcich sa kupujúceho je zrejmé, že jediným konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti je D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Č. - W. E., ktorý je bratom odporkyne v rade 2/, čo vyplýva aj z výpisu z registra obyvateľov (č.l. 33).

Uzavretím Kúpnej zmluvy medzi odporkyňou v rade 2/ a obchodnou spoločnosťou OKLAHOMA s.r.o. došlo ku kvalitatívnej zmene jej majetkovej podstaty, ktorá odôvodňuje reálnu obavu navrhovateľky z ohrozenia výkonu očakávaného súdneho rozhodnutia. Premena majetkových hodnôt kumulovaných v nehnuteľnostiach na likvidnú finančnú hotovosť je spravidla vyvolaná potrebou zabezpečiť si disponibilné peňažné prostriedky, ktoré budú následne použité na konkrétny účel. V tomto smere sa súd stotožnil s názorom navrhovateľky, podľa ktorej je možné finančnú hotovosť pomerne jednoducho spotrebovať, čo zvyšuje riziko, že jej pohľadávka nebude uspokojená. Uvedenému záveru nasvedčuje aj bezprostredná časová následnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu odporkyne v rade 2/ ihneď po zániku predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Čadca, kedy už odporkyňa v rade 2/ musela mať vedomosť o prebiehajúcom konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 59.041,51 eur, ako aj o úmysle navrhovateľky domáhať sa zaplatenia i zvyšku svojej pohľadávky. Právny úkon dispozície s nehnuteľným majetkom v týchto skutkových a časových súvislostiach zakladá odôvodnené podozrenie navrhovateľky, že odporkyňa v rade 2/ sa snaží zmať budúci výkon rozhodnutia, ktorá je umocnená aj skutočnosťou, že nadobúdateľom nehnuteľností sa stal subjekt, v mene ktorého konal brat odporkyne v rade 2/. Nie je jednoduchou úlohou nájsť na realitnom trhu kupca spoluvlastníckeho podielu v rozsahu jednej polovice rodinného domu a príslušných pozemkov, ktoré nehnuteľnosti sú navyše užívané druhým spoluvlastníkom a ďalšími rodinnými príslušníkmi, preto ak o ich kúpu prejaví záujem obchodná spoločnosť, navyše so sídlom v inom štáte, je prirodzené, že u navrhovateľky ako veriteľa vzniknú obavy, osobitne v prípade, ak sa jedná o jediný nehnuteľný majetok dlžníčky. Rozhodnutie odporkyne v rade 2/ predať svoj spoluvlastnícky podiel obchodnej spoločnosti s naznačeným personálnym prepojením, na ktorej podnikateľskú činnosť nemá žiadnu väzbu a práve v období, kedy si navrhovateľka uplatňuje svoje nároky zo zmenky, prinajmenšom vyvoláva pochybnosti o skutočných dôvodoch tohto rozhodnutia a podporuje domnienku, že jeho prijatie bolo motivované snahou zabrániť navrhovateľke v úspešnom vymáhaní jej majetkových práv.

Vzhľadom na navrhovateľkou zvolený druh predbežného opatrenia uskutočňovaný uložením peňažných prostriedkov do úschovy súdu, ktorý podlieha právnomu režimu upravenému v ustanovení § 352 Občianskeho súdneho poriadku a v ustanoveniach § 118 až § 120 a § 122 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, možno konštatovať, že medzi účastníkmi nevznikne nenávratný stav.

Z formulácie petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka žiada uložiť odporkyňi v rade 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k upotrebovaniu finančnej sumy 90.000,- eur a zároveň zložiť uvedenú finančnú sumu do úschovy súdu. Zloženie peňažných prostriedkov do úschovy súdu však zabráni odporkyňi v rade 2/ v realizácii akýchkoľvek právnych úkonov smerujúcich k ich spotrebovaniu, preto je osobitné ukladanie takejto povinnosti nadbytočné. Porovnaním žalovanej sumy pozostávajúcej zo zmenkovej sumy 12.622,97 eur, úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 12.622,97 eur od 22.1.2015 do zaplatenia, zmenkovej odmenu vo výške 42,08 eur a náhrady trov konania s navrhovanou povinnosťou odporkyne v rade 2/ zložiť do úschovy sumu 90.000,- eur súd zistil výrazný nepomer medzi hroziacim porušením práva navrhovateľky a obmedzením práv odporkyne v rade 2/. Navrhovateľka neuvádza žiadne dôvody, pre ktoré v prejednávanej veci žiada zložiť do

úschovy celú sumu utfženú za prevod spoluvlastníckeho podielu niekoľkonásobne prevyšujúcu hodnotu žalovanej pohľadávky. Súd preto pristúpil k regulácii rozsahu navrhovaného predbežného opatrenia a zaviazal odporkyňa v rade 2/ zložiť do úschovy sumu 12.665,05 eur zodpovedajúcu uplatneným nárokom navrhovateľky, ktoré je v tomto štádiu konania možné vyčísliť, t.j. zmenkovej sume 12.622,97 eur a zmenkovej odmene 42,08 eur. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňa požiadavku primeranosti hroziacej ujme, preto ho súd zamietol. Vzhľadom na vedomosť súdu o súčasne prebiehajúcim konaní sp. zn. 19Zm/30/2014, v ktorom sa navrhovateľka aktuálne domáha nariadenia predbežného opatrenia s totožným obsahom, je nevyhnutné uviesť, že súd nemôže dvomi samostatnými rozhodnutiami uložiť odporkyňi v rade 2/ rovnakú povinnosť. V rovine výkonu týchto rozhodnutí, ktorý prebieha tým spôsobom, že povinný účastník zloží peňažné prostriedky na účet súdu pod jedinečným variabilným symbolom vygenerovaným na základe rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, by sa výkonom jedného z rozhodnutí automaticky znemožnil výkon druhého. Obmedzením rozsahu predbežného opatrenia v oboch prebiehajúcich konaniach možno uvedený problém prekenuť. Za potrebné súd považuje taktiež zdôrazniť, že navrhované predbežné opatrenia sa viažu na dve rôzne základné konania, teda ich skutkové vymedzenie je rôzne, preto súd nepovažoval jeden z návrhov za prekážku litispendencie brániacu podaniu druhého návrhu a rozhodovania o ňom.

S poukazom na navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti, obsah predložených listinných dôkazov a prezentované výsledky lustrácii v príslušných registroch súd konštatuje, že navrhovateľka osvedčila všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu, aký vyplýva z výroku I. tohto uznesenia. Časové trvanie predbežného opatrenia súd obmedzil do momentu právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že o nariadení predbežného opatrenia rozhodol na základe vyššie uvedeného skonštatovania o osvedčení skutočností, ktoré sú relevantné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Skutočnosti, ktoré sú potrebné pre zistenie a následné právne posúdenie veci v súvislosti s vydaním meritórneho rozhodnutia budú predmetom dokazovania súdu v konaní o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Nariadením predbežného opatrenia v rozsahu, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia, súd neprejudikuje rozhodnutie v merite veci, ale procesným inštitútom predbežného opatrenia zabezpečuje podmienky pre výkon súdneho rozhodnutia, ktoré zabezpečenie je potrebné, nevytvára nenávratný stav, ani neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Za účelom splnenia povinnosti uloženej týmto rozhodnutím je odporkyňa v rade 2/ povinná podať na Okresný súd Žilina návrh na prijatie sumy 12.665,05 eur do úschovy podľa ustanovenia § 352 OSP.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej podľa úspechu účastníkov v konaní v súlade s ustanovenia § 145 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva doručením jeho písomného vyhotovenia účastníkom konania pri zohľadnení ustanovenia § 75 ods. 8 veta druhá OSP, podľa ktorého: Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).