

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218947
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218947.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi Q. R., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. Z. č. 12/14, Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.765,18.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 63,46 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.523,70 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z nezaplatenej istiny 1.523,70 eur od 15.10.2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur s účinnosťou od februára 2016 vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, a to v lehote do 30.6.2016 vo výške 69,88 eur.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia k rukám JUDr. Andrea Cifru, advokáta, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku vo výške 71,93 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.10.2014 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.765,18.- eur - nezaplatená istina, 106,30.- eur - nezaplatené úroky, 2,66.- eur - nezaplatené sankčné poplatky, 63,46.- eur - poplatky, 12,90% úrok ročne z nezaplatenej istiny od 15.10.2014 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 15.10.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.12.2013 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu číslo XXXXX, obsahom ktorej bol jeho záväzok, ako veriteľa poskytnúť mu na určený účet číslo 9068009002/5600 peňažné prostriedky vo výške 2.000.- eur, a záväzok dlžníka splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 29,89.- eur, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Termín splatnosti 1. splátky bol dohodnutý na 15.1.2014 a konečná splatnosť úveru na 15.12.2023. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho vyzval na predčasné splatenie úveru. Napriek predsporovej výzve mu pohľadávku neuhradil. Pohľadávka proti odporcovi predstavuje sumu 1.937,60.- eur a pozostáva: z nezaplatenej istiny 1.765,18.- eur, z úrokov 106,30.- eur, z sankčných poplatkov 2,66.- eur, z poplatkov 63,46.- eur, pričom istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 9.10.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5% ročne. Úroky vo výške 106,30.- eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru.

Sankčná provízia v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Dňa 20.11.2014 do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 343 828 a to v časti, v ktorej si navrhovateľ žalovanú sumu uplatňoval bez právneho dôvodu.

Odporca na pojednávaní dňa 27.10.2015 súhlasil so vstupom uvedeného združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka na jeho strane.

Navrhovateľ, vedľajší účastník na strane odporcu a jeho právny zástupca neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili. Súhlasili, by súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Dňa 13.3.2015 navrhovateľ písomne oznámil, že návrh berie sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 63,46.- eur s príslušenstvom. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Odporca v účastníckej výpovedi potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel Úverovú zmluvu č. 95241. Dôvodom toho, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácal bola jeho nepriaznivá finančná situácia.

Vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v danom prípade medzi účastníkmi konania nepochybne došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá obligatórne musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 23.12.2013. V zmluve však chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ uvedeného zákona: výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nevyhnutné pri tejto náležitosti aplikovať tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. k/. Zákonodarca v dôvodovej správe špecifikoval svoj úmysel a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť, aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť bude pripísaná na úhradu poplatkov. Predmetná zmluva však toto dojednanie neobsahuje. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 127/2015 zo dňa 20.4.2015, Krajského súdu Trnava č. k. 10CoE 313/2010 zo dňa 9.8.2011, Krajského súdu Trnava č. k. 23Co 311/2013 zo dňa 8.9.2014. Cieľom zákonnej úpravy náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať je, aby náležitosti v zmluvách boli pre spotrebiteľa určité, prehľadné a zrozumiteľné. Tiež poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 11C 368/2012, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co 315/2012, č. k. 17Co 151/2012. Uviedol, že veriteľ zmluvné dojednaný úrok (odplatu) od dlžníka môže požadovať iba do ukončenia zmluvného vzťahu, t. j. kým nedôjde k zosplateniu celej dlžnej čiastky. Následne po zosplatení dlžnej čiastky má veriteľ nárok iba na úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s Úverovou zmluvou č. 95241, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Sadzobníkom, s výpisom z účtu, s výpisom z hlavnej knihy, s výzvou na predčasné splatenie, so špecifikáciou žalovanej sumy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 23.12.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 95241, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa, ako veriteľa poskytnúť odporcovi úver (druh úveru - pôžička) vo výške 2.000.- eur, a záväzok odporcu splatiť úver pravidelnými 120 mesačnými splátkami po 29,89.- eur, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.1.2014 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.12.2023. V zmluve je uvedená úroková sadzba 12,90% ročne, výška RPMN 15,40%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu zmluvy 19,35%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 3.686,80.- eur. Účastníci ako zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ peňažné prostriedky z úveru poukáže odporcovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V bode 3.1. zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z Úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom a uvedené v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobníku poplatkov. Podľa bodu 4.2.1. zmluvy, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z Úverovej zmluvy a

vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa bodu 4.3. zmluvy, ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to až do jej zaplatenia.

Z výpisu z účtu vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.900.- eur (po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru 100.- eur). Vo výzve zo dňa 16.9.2014 ho vyzval na predčasné splatenie úveru. Z predloženej špecifikácie (č. I. 43-46) vyplýva, že odporca z poskytnutého úveru celkovo navrhovateľovi zaplatil sumu 376,30.- eur.

Podľa § 1 ods. 2, veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 23.12.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až aa/.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 23.12.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXX. Navrhovateľ predmetnú zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplyva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Uvedený zákon ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, aby tak spotrebiteľ bol účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel tak lepšie posúdiť všetky právne dôsledky, vyplývajúce pre neho z uzatvorenej zmluvy. Predmetom Úverovej zmluvy č. 95241 bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporcu, ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.000.- eur (z uvedenej sumy odpočítal poplatok za poskytnutie úveru 100.- eur), ktorý sa ako dlžník zaviazal splatiť pravidelnými 120 mesačnými splátkami po 29,89.- eur, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.1.2014 a s konečnou splatnosťou bezúčelového úveru dňa 15.12.2023. V zmluve je uvedená úroková sadzba 12,90% ročne, výška RPMN 15,40%, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy 19,35%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 3.686,80.- eur. Zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa v zákone č. 129/2010 Z. z. niektoré ustanovené náležitosti preferoval do takej miery, že ich neuvedenie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 23.12.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/. Podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 23.12.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosť: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom uvedeného ustanovenia je informácia pre spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a iné poplatky. To mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii. V opačnom prípade by nebolo dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou ďalej naložené, a akú časť platí na úroky a

poplatky, teda odplatu dodávateľovi. Uvedené nie je možné nahradiť celkovou výškou splátky (v § 9 ods. 2 písm. l/ nie je text: „výšku, počet a termíny splátok“, ale text: „výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov...“), a to ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Ustanovenie má totiž za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. 11Co 127/2015, č. 9Co 755/2014). Z tohto dôvodu je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

Slovné spojenie bezúročný a bez poplatkov treba vykladať tak, že sa vzťahuje i na také poplatky a iné peňažné plnenia, ktoré sú následkom neplnenia povinností dlžníka v rozsahu presahujúcom zákonom stanovené následky neplnenia peňažného dlhu. Preto navrhovateľ nemá nárok na úroky (odplata za poskytnutie úveru), sankčné poplatky a ani poplatok za poistné (v podaní zo dňa 13.3.2015 uviedol, že si ho uplatňuje vo výške 3 krát po 0,73.- eur v zmysle bodu 1.2. zmluvy). Pokiaľ ide o poistné, odporca súčasne jedným podpisom v zmluve podpísal aj tú časť zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho úkonu (poistnej zmluvy), a ktorého podmienky sú ďalej uvedené v Sadzobníku (výška poistného - súbor poistenia A). V konaní pritom nebolo preukázané, že na strane konajúceho spotrebiteľa (odporcu) bol dostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu (zmluvy o poistení) s navrhovateľom, ako bolo primárne vo sfére jeho záujmu. Zmluva o poistení je potom neplatným právnym úkonom, na jej základe odporca nebol povinný platiť poistné. Navrhovateľ úver zosplatnil potom, ako odporca bol v omeškaní s úhradou splátok v mesiaci jún, júl, august a september 2014. Vzhľadom na uvedené, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi len nezaplatenú istinu 1.523,70.- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom 1.900.- eur a uhradenými splátkami 376,30.- eur, započítanými v prospech istiny a tiež úroku: 13,41.- eur plus 16,48.- eur plus 6,40.- eur plus 23,49.- eur plus 10,02.- eur plus 19,87.- eur plus 9,33.- eur plus 20,56.- eur plus 8,81.- eur plus 16,41.- eur plus 4,67.- eur plus 186,85.- eur plus 40.- eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny.

Vo výzve na predčasné splatenie úveru navrhovateľ odporcu na úhradu celého dlhu vyzval do 8.10.2014. Svoju povinnosť si nesplnil a od 9.10.2014 sa začalo omeškanie. Navrhovateľ si však úroky z omeškania uplatnil až od 15.10.2014 (súd nemohol návrh prekročiť a priznať viac). Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 1.523,70.- eur od 15.10.2014 do zaplatenia.

Odporca za vykonanú prácu dosahuje priemerný mesačný netto zárobok okolo 600.- eur, z ktorého zálohové platby za byt platí vo výške 200.- eur, spláca aj hypotekárny úver poskytnutý na kúpu bytu po 265.- eur mesačne. S poukazom na jeho finančnú situáciu mu súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 30.- eur mesačne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.937,60.- eur (1.765,18.- eur plus 106,30.- eur plus 2,66.- eur plus 63,46.- eur) s príslušenstvom. V priebehu konania návrh o zaplatenie sumy 63,46.- eur zobral späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa v uvedenej časti proti nemu domáhal. Súd navrhovateľovi priznal sumu 1.523,70.- eur, úspešný bol potom v 78,64% a odporca v 21,36%. Celkový úspech navrhovateľa potom predstavuje 57,28%. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 69,88.- eur trov konania (57,28% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 122.- eur). Na zaplatenie uvedenej sumy mu povolil lehotu do 30.6.2016.

Odporca a vedľajší účastník na jeho strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Trovami konania v zmysle § 137 O.s.p. je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Povinnosť hradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť také trovy, ktoré druhý účastník (vedľajší účastník) vynaložil zbytočne.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

Vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany, môže do konania vstúpiť aj len v tej časti žalobného nároku, v ktorej ho považuje za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa, t. j. v danom prípade v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý. Vstup vedľajšieho účastníka do konania, je pritom účinným prostriedkom presadzovania vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa v zmysle Zmluvy o fungovaní EÚ a taktiež Charty základných práv EÚ (porovnaj rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 6Co 699/2013).

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 20.11.2014. Predložil plnomocenstvo, ktoré na zastupovanie v konaní udelil JUDr. Andrejovi Cifrovi, a požiadal o doručenie žalobného návrhu, ktorý mu aj bol dňa 20.10.2015 doručený. Dňa 27.10.2015 predložil písomné vyjadrenie k návrhu, poukázal na dôvody, pre ktoré je úver bezúročný a bez poplatkov. K naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený návrh s prílohami, s ktorými sa oboznámil. Potom predložil písomné vyjadrenie k návrhu. Následne vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia. K vykonaniu úkonu prevzatie a príprava zastúpenia došlo a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia 21,58.- eur (základná tarifná odmena je vypočítaná z tarifnej hodnoty, v ktorej bol návrh zamietnutý) plus 8,39.- eur režijný paušál. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať mu náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd vo výške 21,58.- eur a 8,39.- eur režijný paušál. Navrhovateľ uzatváral typovo rovnaké zmluvy, ktoré následne žaloval žalobami „formulárového typu“, v ktorých sa jeho právna argumentácia v zásade nemenila, čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti. Je preto logické prijať záver o tom, že v prípade takýchto súdnych konaní budú aj vyjadrenia a právna argumentácia vedľajšieho účastníka typovo podobné. Celkové priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 71,93.- eur (21,58.- eur plus 8,39.- eur plus 21,58.- eur plus 8,39.- eur plus 20% DPH z 59,94.- eur, t. j. 11,99.- eur). Nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní. Trovy vedľajšieho účastníka sú vynaložené účelne, viedli v prevyšujúcej časti k zamietnutiu návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.