

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201183
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:8822201183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v opatrovaneckej veci maloletého N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matka: G. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., M.. J. XXX/XX, Y.. Č. G. N.Á., L. XXX/XX, občan SR, a otec: I. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., J. I., občan SR, pr. zastúpený JUDr. Miloš Kaščák, advokát so sídlom 093 01 Vranov nad Topľou, Kalinčiakova 10, IČO: 35 511 028, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh otca na znížene výživného **z a m i e t a** .

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 23. 05. 2022 na Okresnom súde Vranov nad Topľou návrh, ktorým žiadal znížiť vyživovací povinnosť, ktorá mu bola určená na maloletého rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/15/2021 zo dňa 31. 08. 2021 vo výške 200,-- Eur mesačne na sumu 50,-- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, kedy nie je schopný platiť takto určené výživné, je nezamestnaný, žije vo Veľkej Británii v spoločnej domácnosti s partnerkou, s ktorou majú spoločné dve deti a v najbližšom období sa im má narodiť ďalšie dieťa. Ich spoločný príjem tvoria výlučne sociálne dávky 1.300,-- Eur mesačne, ktoré ledva postačia na pokrytie základných životných potrieb rodiny. Z tohto dôvodu bol nútený obrátiť sa na svoju rodinu o finančnú výpomoc. Keďže došlo u neho k zásadnej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného, žiadal návrhu vyhovieť. Návrh otca bol dňa 17. 06. 2022 odstúpený tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom rodičov, zástupcu otca a listinnými dokladmi a zistil nasledujúci stav veci.

3. Otec na pojednávaní vypovedal, že sa dlhodobo zdržiava vo Veľkej Británii, od 11/2019 je nezamestnaný. Predtým bol zamestnaný ako skladník a poberal príjem 180,-- až 250,-- L týždenne. Ich syn Vladimír mal popáleniny a bol hospitalizovaný na dva týždne v nemocnici, kedy musel ísť s ním, pretože jeho partnerka sa starala o ďalšie spoločné deti a ešte jej dve maloleté deti. Zo zamestnania dostal voľno iba na jeden deň, keďže musel byť so synom v nemocnici, nenastúpil do zamestnania, následne ho vyhodili z práce. Bol sa hlásiť na úrade, kde mu boli priznané dávky, t. času vo výške 1.206,-- L. Ďalej poberajú rodinné prídavky 140,-- L mesačne. V auguste 2022 sa im s partnerkou narodil spoločný syn X.. Dávky mu neboli zvyšované po narodení dieťaťa, pretože sa poskytujú dávky maximálne na dve deti. Otec tvrdil, že sa snaží nájsť prácu, chodí po agentúrach, ale nájsť prácu sa mu nepodarilo. Otec má dosiahnuté základné vzdelanie, ktoré neukončil, nemá zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vykonávať zamestnanie. Jeho partnerka je aktuálne doma, stará sa o narodeného syna, sú

posudzovaní spoločne ako rodina, partnerke nie sú priznané žiadne ďalšie dávky. S rodinou bývajú v 3-izbovom dome, ktorý majú v nájme, partnerka má deti vo veku 7 a 9 rokov. Otec je nemajetný, nevlastní žiaden majetok ani na území SR. Otec zdokladoval výdavky na bývanie 585,-- L mesačne, elektrina 93,06 L mesačne, internet 33,95 L mesačne, poplatky za nehnuteľnosť 23,-- L mesačne, uviedol, že na stravu minú 250,-- až 300,-- L mesačne a ďalej platí 200,-- Eur na maloletého N. výživné. So synom sa nekontaktuje, otec uviedol, že sa nemá ako s ním kontaktovať, nekontaktuje sa ani s matkou. Výživné na syna začal platiť od mája 2022, dovtedy výživné neplatil. Uhradil zameškané výživné vo výške 1.379,-- Eur z pôžičky, ktorú si bral od brata matky a cez úrad, ktorú aktuálne spláca. Keďže matka vymáha výživné exekučne, bežné dávky výživného posielala exekútorovi. Otec ďalej uviedol, že sa hlási každé dva týždne na príslušnom úrade, pokiaľ by sa nehlásil, boli by mu pozastavené dávky. Je tiež pozývaný formou e-mailu, kedy mu úrad ponúka rekvalifikáciu na zvýšenie možnosti zamestnania, aktuálne prijal ponuku a robí sa mu životopis.

4. Matka na pojednávaní vypovedala, že aj ona je nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Ukončila strednú školu s výučným listom v oblasti technických služieb v autoservise. Dávky v hmotnej núdzi jej neboli priznané, pretože poberala náhradné výživné 200,-- Eur a poberá prídavky na dieťa. Je pravdou, že otec doplatil zameškané výživné 1.250,-- Eur, avšak za júl, august 2022 jej nebolo zaslané výživné, výživné jej bolo zaslané v septembri 2022, v októbri ešte žiadnu platbu neobdržala. Je pravdou, že výživné vymáha exekučne a toto jej posielala exekútor. Keďže nedokladovala platby od exekútora, náhradné výživné jej bolo pozastavené a tento aktuálne si túto záležitosť vybavuje. Matka so synom býva v rodinnom dome u starých rodičov spolu s rodičmi, jedná sa o 2-izbový rodinný dom, kde býva aj otcov brat. Jej matka si vybavuje invalidný dôchodok, otec a otcov brat sú zamestnaní, starí rodičia sú na dôchodku. Matka prispieva na bývanie 50,-- Eur mesačne a 30,-- Eur na elektriku. Syn chodí do 2. triedy ZŠ v Pliešovciach, platí mu cestovné 15,-- Eur mesačne, stravné 28,-- až 30,-- Eur mesačne, ďalej vynakladá 50,-- Eur mesačne, oblečenie 30,-- Eur mesačne, keďže syn býva často chorý, lieku ju vyjdú 20,-- Eur mesačne. Asi pred dvomi mesiacmi si vybavila pôžičku v Raiffeisen banke vo výške 5.000,-- Eur, ktoré peniaze používa na živobytie a túto spláca po 90,-- Eur mesačne. Matka uviedla, že taktiež žila v Anglicku asi 10 rokov, kde sa im s otcom narodil syn. Oni dvaja spolu nikdy nežili, po narodení otec syna navštívil, avšak keď sa odsťahovali na Slovensko v roku 2019, syna už nekontaktoval. Výživné sám neplatil.

5. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen matka je poberateľkou prídavku na dieťa od 12/2022, aktuálne vo výške 25,88 Eur, od 1/2022 poberá náhradné výživné 200,-- Eur. Je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08. 07. 2020. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne matky, matke neboli priznané a neboli vyplácané žiadne iné dávky, podľa správy o povesti Mestského úradu Zvolen, k matke neboli zistené žiadne negatívne poznatky, nie je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka býva spolu so synom v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky zo strany matky, v spoločnej domácnosti bývajú starí rodičia maloletého - stará matka si vybavuje ID, starý otec je zamestnaný ako robotník, brat starej matky, ktorý je zamestnaný spolu so svojim maloletým synom navštevujúci ZŠ Pliešovce. Jedná sa o 2-izbový rodinný dom, jednu izbu má k dispozícii brat starej matky so synom, druhú izbu starí rodičia spolu s matkou a maloletým. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o maloletého je na požadovanej úrovni. Od 9/2022 maloletý navštevuje 2. ročník ZŠ Pliešovce, máva bežné detské choroby, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Ďalšie pomery boli zistené v súlade s tým ako vypovedala matka na pojednávaní. Matka s návrhom otca vyjadrila nesúhlas.

7. Podľa oznámenia Obecného úradu Nacina Ves, kde sa naposledy otec zdržiaval, bolo zistené, že sa otec v obci nezdriava, miesto jeho pobytu ani majetkové pomery nie sú známe.

8. Otec zdokladoval, že spolu s aktuálnou družkou L. N., majú tri deti a to maloletý O. A., J.. XX. XX. XXXX, maloletý I. A.Q., J.. XX. XX. XXXX a maloletý X. A., J.. XX. XX. XXXX.

9. Otec zdokladoval poberanie sociálnych dávok (čl. 37 a nasl.):
- od 7/21 do 10/21 dávku vo výške 1.335,66 L, z toho štandardný príspevok 411,51 L, na bývanie 449,99 L (z celkového nájmu 585,-- L), podporu na deti 474,16 L. Z toho sú vykonávané zrážky 55,-- L pôžička, 20,58 L nedoplatky na obecnej dani. Na výplatu 1.260,-- L.

- od 11/21 nárok 1.248,99 L - z toho príspevok 324,84 L, príspevok na bývanie 449,99 L (z celkového nájmu 585,-- L), podpora na dve deti 474,16 L. Zrážky: 55,-- L dlh, 14,24 L nedoplatky na obecnej dani, celkom na výplatu 1.177,-- L.

- od 7/2022 nárok 1.274,06 L, - z toho príspevok 334,91 L, príspevok na bývanie 449,99 L (z celkového nájmu 585,-- L), podpora na dve deti 489,16 L. Zrážky: 67,67 L dlh, celkom na výplatu 1.206,-- L.

Otec doložil doklady vrátane úradného prekladu o platbách za elektrinu, naposledy 93,06 L/mesiac, poplatok za nehnuteľnosť 225,61 L/rok, určenie splátok 9 x po 23,--L a jedna splátka 18,61 L, platba za internet 32,95 L za 8/22.

10. Otec predložil súdu platby výživného po 200,-- Eur mesačne, ktoré zasielal na účet exekútora z júla, augusta, septembra/2022.

11. Z opatrovaneckého spisu tunajšieho súdu, súd zistil, že rozsudkom sp. zn. 12P/15/2021 zo dňa 31. 08. 2021, právoplatný dňa 23. 10. 2021 bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné po 200,-- Eur mesačne od 12. 04. 2021 k rukám matky vopred. Zameškané výživné za obdobie od 12. 04. do 31. 08. 2021 vo výške 900,-- Eur bol otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 50,-- Eur, splatné spolu s bežným výživným. V tom čase rodičia maloletého spolu nežili, matka sa v júli 2019 vrátila z Anglicka do domácnosti svojich rodičov, otec maloletého zostal žiť v Anglicku. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil, výživné uhradil za december 2020 vo výške 70,-- Eur, za september 2020 vo výške 80,-- Eur a v januári 2021 vo výške 70,-- Eur. Matka žila v spoločnej domácnosti s rodičmi, poberala rodinné prídavky a dávky v hmotnej núdzi 129,-- Eur mesačne. Bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, bol nemajetná. Rodičom prispievala na bývanie po 50,-- Eur mesačne a splácala odvody 5,-- až 10,-- Eur mesačne. Maloletý od 9/2021 nastúpil 1. triedu ZŠ, matka mu uhrádzala školské pomôcky na začiatku školského roka a bežné školské výdavky cca 100,-- Eur, ďalej mu uhrádzala cestovné 15,-- Eur mesačne, oblečenie 30,-- Eur mesačne, na stravu 240,-- Eur mesačne. Otec dieťaťa žil v Anglicku, kde súd konštatoval vyššie príjmy, preto bolo určené výživné v súlade s návrhom matky.

12.1 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12.2 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12.3 Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12.4 Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods.3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že nezistil podmienky pre vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Otec v návrhu uvádzal, že od poslednej úpravy výživného došlo u neho k zásadnej zmene pomerov, poukázal na to, že je v zlej finančnej situácii, je nezamestnaný a jediný spoločný príjem do rodiny sú sociálne dávky. V najbližšom období očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Súd konštatuje, že návrh otca bol podaný necelý rok od poslednej úpravy výživného a preto súd dokazovanie zameral na preukázanie, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Je treba povedať, že nepostačuje preukázať akúkoľvek zmenu pomerov, avšak súd skúma, či došlo k takej podstatnej zmene,

ktorá má vplyv na výšku výživného, pričom sa jedná o zmenu či už pomerov na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia otec žil v Anglicku spolu s partnerkou, s ktorou mali spoločné dve deti a partnerka v spoločnej domácnosti sa starala o svoje dve deti z iného vzťahu. V priebehu konania otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením spoločného dieťaťa s jeho aktuálnou partnerkou od augusta 2022. Ďalej bolo dokazovaním preukázané, že otec stratil v Anglicku zamestnanie v novembri 2019, od kedy mu boli priznané sociálne dávky. Z prehľadu sociálnych dávok vyplýva, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia rodina poberala dávky vo výške 1.335,66 L, po zrážkach na výplatu 1.260,-- L. Tieto dávky boli zvýšené vzhľadom na pandemický príspevok 86,67 Eur. Následne od 11/21 rodina poberala dávky 1.248,99 L, po zrážkach 1.177,-- L, aktuálne od 7/22 rodina poberá dávky 1.274,06 L, po zrážkach 1.206,-- L. Z uvedeného súd konštatuje, že v priebehu posledného obdobia došlo k zvýšeniu sociálnych dávok v rodine, tieto dávky sú o necelých 60,-- L nižšie ako rodina poberala v čase predchádzajúceho rozhodnutia, tento rozdiel vyplynul z toho, že prestal byť vyplácaný pandemický príspevok 86,67 Eur. Pri uvedenej zmene príspevku však súd konštatuje, že sa nejedná o podstatnú zmenu príjmu. Okrem toho otec na pojednávaní uviedol, že poberajú aj prídavky na deti 140,-- L. Čo sa týka výdavkov na strane otca, otec nepreukázal, že by došlo k podstatnej zmene vo výdavkoch. Náklady na bývanie sú prakticky totožné ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia, ani u ostatných výdavkov nedošlo k podstatnému zvýšeniu, mierny nárast je možný vzhľadom na vývoj životných nákladov. Ale tak isto v danom prípade treba prihliadať, že aj u maloletého N. došlo k zvýšeniu výdavkov s prihliadnutím na vývoj životných nákladov. Na základe zhodnotenia situácie na strane otca potom súd konštatuje, že otec nepreukázal takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného vo vzťahu k maloletému. Samotná okolnosť, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením dieťaťa sama o sebe nemá vplyv na jeho vyživovaciu povinnosť k ostatným deťom. Je treba poukázať na to, že pokiaľ sa rozhodol otec so svojou partnerkou pre ďalšie dieťa, v poradí tretie spoločné dieťa s tým, že sa starajú o ďalšie dve deti partnerky, musel si byť vedomý toho, že má rovnako vyživovaciu povinnosť k maloletému N. a rozhodnutie otca o rozšírení rodiny o ďalšie dieťa nemôže byť na úkor zabezpečovania potrieb maloletého N.. Okrem toho súd poukazuje na to, že otec je dlhodobo nezamestnaný a jeho tvrdenie, že si aktívne hľadá zamestnanie súd nemal za preukázané. To, že sa otec pravidelne hlási na príslušnom úrade je odôvodnené aj tým, že inak by prišiel o dávky, ktoré predstavujú jediný príjem rodiny, avšak otec nepreukázal, ako sa aktívne snaží nájsť zamestnanie. Pokiaľ poukázal na to, že je práce málo, súd uvádza, že otec vzhľadom na dosiahnuté najnižšie vzdelanie a takmer žiadnu kvalifikáciu, má možnosť zamestnať sa v oblasti pomocných nekvalifikovaných prác. Takéto zamestnanie je možné aj príležitostne, nielen na hlavný pracovný pomer, t. j. brigádnicke, prípadne otec môže vykonávať sezónne práce, kde vo všeobecnosti je záujem o manuálnych pracovníkov. Pokiaľ otec má vyživovaciu povinnosť k viacerým deťom, je povinný sa správať zodpovedne a vyvinúť väčšie úsilie o zabezpečenie takého príjmu, aby sa postaral nielen o deti, ktoré sú v jeho osobnej starostlivosti, ale aj o maloletého N.. Navyše súd poukazuje, že otec maloletého nekontaktuje, nepodieľa sa na jeho výchove, o dieťa sa nezaujíma, výživným na neho dobrovoľne neprispieval, matka sa musela domáhať pred súdom určenia výživného a následne aj cez exekučné konanie. Keďže neplnenie vyživovacej povinnosti je v Slovenskej republike trestným činom, matka bol povinná podať aj trestné oznámenie, inak by jej neboli priznané dávky náhradného výživného. Ak teda otec poukazoval na to, že bol povinný si vziať pôžičku od rodiny a od úradu na vyrovnanie dlžného výživného, tento výdavok súd pri hodnotení majetkových pomerov otca nemôže vziať do úvahy, pretože do danej situácie sa otec dostal sám, vlastným nezodpovedným správaním. Otec si musel byť vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť a bol povinný vykonať kroky tak, aby si túto povinnosť riadne plnil, inak by mu dlh na výživnom nevznikol. Súd nezistil podstatnú zmenu ani na strane maloletého, ktorý nastúpil 2. ročník ZŠ, je treba konštatovať, že naopak, potreby dieťaťa do budúcnosti budú narastať. Súd ani na strane matky nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala jej povinnosť vo väčšej miere zabezpečovať výdavky na maloleté dieťa, oproti otcovi. Matka je rovnako nezamestnaná, jej jediným príjmom sú prídavky na deti, doposiaľ poberala náhradné výživné, od kedy otec platí výživné prostredníctvom exekútora, matke aktuálne nie sú vyplácané žiadne dávky. Súd však rovnako poukazuje na postoj matky, ktorá je taktiež dlhodobo nezamestnaná, že pokiaľ v budúcnosti bude žiadať vyššie výživné od otca, súd zohľadní aj jej postoj k zabezpečeniu príjmov slúžiacich na starostlivosť o výdavky na maloleté dieťa. To znamená, že aj matka je povinná vyvinúť vyššie úsilie na zabezpečenie príjmu pre starostlivosť o maloletého, nemôže sa spoliehať len na štátne dávky a prípadne výživné od otca. Tak isto matka má zákonnú vyživovaciu povinnosť. Je však potrebné zároveň dodať, že aktuálne matka za pomoci svojich rodičov zabezpečuje všetky potreby pre maloletého, o maloletého je riadne postarané, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťa. Záverom súd len dodáva, pokiaľ otec na pojednávaní poukazoval, že pôvodne určená výška 200,-- Eur výživné

bola pre neho neprijateľná, súd nemôže v tomto konaní prehodnocovať výšku výživného určeného v predchádzajúcom konaní, o ktorej výške bolo právoplatne rozhodnuté. Súd by tým neoprávnené zasahoval do právoplatného rozhodnutia, čo je neprípustné. Súd tak uzatvára, že nezistil žiaden dôvod na zníženie výživného u maloletého, preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).