

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/455/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514217580  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514217580.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: ESSOX s.r.o., IČO: 26 764 652, so sídlom Senovážné nám. 7, České Budějovice, Česká republika, zast.: JUDr. Prokopom Benešom, advokátom, so sídlom AK Moskovská 13, Bratislava, proti odporkyňi: B. H., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, W., o náhradu škody 28.246,- Eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 28.246,- Eur a náhradu trov konania 1.694,50 Eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.107,67 Eur k rukám JUDr. Prokopa Beneša, advokáta, AK Moskovská 13, Bratislava, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2014 sa navrhovateľ domáhal zaplata 28.246,- Eur a náhradu trov konania 1.694,50 Eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že odporkyňa ako konateľka spoločnosti Daner Security s.r.o. uzavrela s navrhovateľom Zmluvu o úvere a predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľom spoločnosti Daner Security vo výške 585-tisíc Kč. Tento úver bol účelovo viazaný na kúpu osobného automobilu Land Rover Discovery 3 (LA) Diesel-2,7 , č. karosérie: X rok výroby: 2004. V nákupnej cene 900-tisíc Kč spolu s DPH 1.231.320,- Kč. Čiastka úveru vo výške 585-tisíc Kč bola navrhovateľom poskytnutá spoločnosti Daner Security s.r.o. a mala byť uhradená v 60-mesačných splátkach po 20.522,- Kč vždy k 28. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 28.12.2008. Zmluva bola podpísaná dňa 28.11.2008. V priebehu trvania zmluvy spoločnosť Daner Security s.r.o. prestala hradiť mesačné splátky už od 28.01.2009, teda od druhej splátky. Napriek tomu, že bola spoločnosťou upomínaná pod hrozbou ukončenia a zosplatenia zmluvy, napriek tomu ďalšie splátky neuhradila, preto v súlade so zmluvnými podmienkami navrhovateľa ku dňu 29.03.2009 došlo k zosplateniu všetkých záväzkov. Zároveň spoločnosť navrhovateľa podala trestné oznámenie na odporkyňu dňa 20.07.2009. Odporkyňa bola odsúdená za tento skutok v trestnom konaní sp. zn. 1T/45/2013 a jej čin bol kvalifikovaný ako zločin sprenevery. Odporkyňa nebola v trestnom konaní zaviazaná na náhradu škody, navrhovateľ bol odkázaný na konanie vo veciach občiansko - právnych. Navrhovateľ má za to, že odporkyňa zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila svojim konaním tým, že osobné motorové vozidlo, ktoré bolo zakúpené na úver odovzdala neznámym ľuďom a vozidlo sa doteraz nenašlo.

Návrh na začatie konania, poučenie pre účastníka konania spolu s výzvou na vyjadrenie odporkyňa prevzala osobne dňa 19.11.2014, pričom v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.11.2014 uviedla, že celá kauza bol na ňu vykonštruovaný leasingový podvod, poukázala na svoj zlý zdravotný stav a žiadala o ustanovenie advokáta.

Súd odkázal odporkyňa v zmysle § 30 O.s.p. na Centrum právnej pomoci na ustanovenie právneho zástupcu. Centrum právnej pomoci súdu listom zo dňa 02.07.2015 oznámilo, že odporkyňa sa nich neobrátila a nežiadala Kanceláriu CPP o poskytnutie právnej pomoci.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, nakoľko táto súdu dňa 22.10.2015 oznámila, že sa pojednávania nezúčastní a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti vzhľadom na jej zlý zdravotný stav a skutočnosť, že je psychiatrický pacient v plnej invalidite.

Súd v konaní vykonal dokazovanie prednesom navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 45/2013 a zistil, že:

odporkyňa dňa 28.11.2008 ako konateľka spoločnosti Daner Security s.r.o. uzavrela s navrhovateľom Zmluvu o úvere a predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľom spoločnosti Daner Security vo výške 585-tisíc Kč. Tento úver bol účelovo viazaný na kúpu osobného automobilu Land Rover Discovery 3 (LA) Diesel-2,7 , č. karosérie: X rok výroby: 2004. V nákupnej cene 900-tisíc Kč spolu s DPH 1.231.320,- Kč. Čiastka úveru vo výške 585-tisíc Kč bola navrhovateľom poskytnutá spoločnosti Daner Security s.r.o. a mala byť uhradená v 60-mesačných splátkach po 20.522,- Kč vždy k 28. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 28.12.2008. V priebehu trvania zmluvy spoločnosť Daner Security s.r.o. prestala hradiť mesačné splátky už od 28.01.2009, a to už od druhej splátky. Napriek tomu, že bola spoločnosť upomínaná pod hrozbou ukončenia a zosplatenia zmluvy, napriek tomu ďalšie splátky neuhradila, preto v súlade so zmluvnými podmienkami navrhovateľa ku dňu 29.03.2009 došlo k zosplatneniu všetkých záväzkov. Zároveň spoločnosť navrhovateľa podala trestné oznámenie dňa 20.07.2009 na odporkyňa. Odporkyňa bola odsúdená v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/45/2013 dňa 12.05.2014 pre zločin sprenevery a bola právoplatne odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov a výkon trestu jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním odporkyne. Tiež jej bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv a bolo jej uložené ochranné liečenie ambulantnou formou. Navrhovateľ bol v trestnom rozsudku odkázaný s náhradou škody na konanie občiansko- právne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2014.

Odporkyňa sa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu odvolala na svoj zdravotný stav a skutočnosť, že je psychiatrický pacient a uviedla, že na nej bol spáchaný podvod. Nepoprela však skutkové tvrdenia navrhovateľa.

Súd mal z vyššie uvedeného trestného konania preukázané, že odporkyňa úmyselne spôsobila škodu navrhovateľovi, za čo bola aj v trestnom konaní odsúdená, preto jej obranu v tomto konaní súd posúdil ako účelovú. Navyše svoje tvrdenia odporkyňa nijako nepreukázala, a to ani v trestnom konaní. Na skutočnosť, či odporkyňa v čase spáchania skutku trpela duševnou chorobou a či mohla v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania bol v trestnom konaní nariadený dôkaz - vykonanie znaleckého posudku P. P. W. a MUDr. Q. A., I., znalcami z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria. Znalci v znaleckom posudku uviedli, že aj keď odporkyňa trpí a trpela v minulosti viacerými duševnými a neurologickými chorobami a poruchami, znalci nezískali údaje, o ktoré by podmieňovali plné vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností.

Podľa § 135 ods. 1 veta tretia O.s.p. je súd ďalej viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 420 ods. 2 OZ sa škoda uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 OZ sa pri určení výšky škody na veci vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 OZ súd z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Všeobecná zodpovednosť za škodu je v OZ upravená v ust. § 420 ako zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Predpoklady tejto zodpovednosti sú: porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru. Dôkazné bremeno ohľadne nich leží na poškodenom. Zavinenie je subjektívnej povahy, jeho existencia vo forme nevedomej nedbalosti sa predpokladá. Naopak, škodca preukazuje, že škodu nezavinil. Ide teda o zodpovednosť založenú na prezumovanom zavinení.

Skutočnou škodou na veci je potrebné rozumieť takú majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného, t. j. navrhovateľky, oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu. Ak sa škoda vyjadruje porovnaním majetkového stavu poškodenej navrhovateľky pred a po poškodení, potom aj rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov vyjadrených v peniazoch potrebných na obnovenie pôvodného stavu.

Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľa ako poškodenej strany zavineným trestným činom - zločinom odporkyne, ktorá bola Rozsudkom zo dňa 12.05.2014, právoplatne uznaná vinnou, a ktorým je súd v zmysle § 135 ods. 1 veta tretia O.s.p. viazaný, vychádzal z toho, že zmyslom a účelom ustanovení priznávajúcich právo na náhradu škody je zabezpečiť, aby bola poškodenému v celom rozsahu kompenzovaná majetková ujma. Rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku skutočnej škody, ktorá bola v trestnom konaní vyčíslená a ustálená a výška škody mala vplyv na výšku trestu, nakoľko tvorila aj skutkovú podstatu trestného činu sprenevery.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu navrhovateľa na zaviazanie odporkyne na náhradu škody vyhovel keď rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1.694,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.107,67 Eur. Úkony právnej služby zodpovedajú vyhláške č. 655/2004 Z.z. a pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní dňa 26.10.2015 - úkon po 453,14 Eur, plus 2x 8,39 Eur režijný paušál, plus 20 % DPH, spolu 1.107,67 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdному poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.