

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010192
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:
obžalovaná
E. D.D., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. Z., J. I. Z., I. XXX/X, W. na B. písomností S., E. XX,

je v i n n á, ž e

dňa 28.07.2014 v Senci na bližšie nezistenom mieste vylákala od poškodenej W. Q. finančné prostriedky tým spôsobom, že po tom, čo poškodená zaslala platbu za prepravu na účet spoločnosti CK AZAD s.r.o., ktorá sa jej opakovane vrátila späť ako neúspešná, poslala na mobilné číslo obvinenej XXXX/XXX XXX mysliac si, že sa jedná o číslo spoločnosti CK AZAD s.r.o. SMS správu v znení: „platba opäť neprešla, ako mám postupovať ďalej?“, čo obvinená využila a poškodenej formou SMS správy zaslala svoje číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, kam poškodená uhradila finančné prostriedky vo výške 690,- €, nakoľko bola presvedčená, že sa jedná o účet spoločnosti CK AZAD s.r.o. a uhradza objednanú prepravu a obvinená následne hoci vedela, že jej finančné prostriedky nepatria, tieto vybrala a použila pre vlastnú potrebu, čím Detskému folklórnemu súboru Gerulata, spôsobila škodu v celkovej výške 690,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.02.2015, sp. zn. 3T 44/2015, právoplatný dňa 28.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanú zaväzuje k náhrade škody voči pošk. subjektu Detský folklórny súbor Gerulata, Balkánska 102, Bratislava, IČO: 30 789 991, vo výške 690.- Eur.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. c/Tr. zák., súd obžalovanej prikazuje uhradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v zmysle § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko mal za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, pričom súčasne boli splnené aj ďalšie obligatórne náležitosti ustanovené Trestným poriadkom pre možnosť realizácie uvedeného postupu. Obžaloba bola obžalovanej riadne doručená a obžalovaná bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaná dňa 23.09.2015, čo vyplýva z poštovej doručky, pričom obžalovaná sa bez riadneho ospravedlnenia na toto hlavné pojednávanie nedostavila. K uvedenému súd uvádza, že obžalovaná svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnil až deň po vykonaní hlavného pojednávania s uvedením dôvodu, že na hlavné pojednávanie sa nemôže dostaviť z dôvodu PN, o čom doložila lekársku správu a potvrdenie o práceneschopnosti. Obvinená však svoje ospravedlnenie nezdokladovala zaslaním lekárskeho potvrdenia podľa § 120 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života, závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Takéto vyjadrenie obžalovaná súdu nepredložila, súd preto konštatuje, že napriek tomu, že menovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil, nemožno takýto spôsob považovať za dostatočné ospravedlnenie a ani ospravedlnenie urobené včas. Súčasne boli splnené aj ďalšie podmienky pre možnosť vykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko obžalovaná mala možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinenej, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, obžalovaná bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a obžalovaná bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedka - poškodenej a na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaná E. D. sa v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinenej ku skutku priznala. Uviedla, že sms z čísla XXXX XXX XXX napísala a uviedla tam číslo svojho účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v banke. Obdržala sumu 690.- Eur, pričom peniaze vo výške 500.- Eur vybrala dňa 31.07.2014 o 11.00 hod. z bankomatu Tatra banky na Lichnerovej ulici 46 v Senci a minula ich pre vlastnú potrebu na jedlo a oblečenie. Ostatné peniaze nechala na účte a míňala ich postupne. Peniaze nevrátila, pretože bola rada, že má toľko peňazí, ale chce ich vrátiť na splátky.

Svedkyňa - Z. W. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je štatutárnou zástupkyňou folklórneho súboru Gerulata. Prvý krát zaslala finančné prostriedky v zmysle faktúry od spoločnosti CK AZAD, s.r.o. 14.07.2014 o 14:47 hod. v Bratislave na Šintavskej v pobočke banky VÚB príkazom z účtu DFS Gerulata na účet Tatra banka uvedenej dopravnej spoločnosti v sume 690.- Eur. O dva dni jej bolo pracovníkom banky oznámené, že peniaze sa vrátili späť a platba bola neúspešná. Dňa 21.07.2014 o 12.00 hod. poslala peniaze opäť z považskej Bystrice, ale o dva dni jej znovu volali z banky, že platba

bola neúspešná. Majiteľ dopravnej spoločnosti CK AZAD, s.r.o. bol v tom čase mimo Slovenska preto mu poslala SMS s otázkou, ako má postupovať ďalej, keďže platba nebola opäť realizovaná a SMS podpísala menom UG.. Z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, o ktorom sa domnievala, že stále patrí spol. CK AZAD, s.r.o. dostala správu, že peniaze má poslať na číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 28.07.2014 o 13.00 hod. vykonala platbu v Považskej Bystrici na uvedené číslo účtu v sume 690.- Eur. O úhrade upovedomila prostredníctvom SMS s tým, že potrebuje vystaviť opravenú faktúru, na túto správu však odpoveď už nedostala. V septembri ju prepravca kontaktoval s tým, že neeviduje uhradenú faktúru. Následne sa išla do banky informovať a tam jej poskytli informáciu o majiteľovi účtu, na ktorý zaslala finančné prostriedky. Jednalo sa o osobu E. D., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. Z., J. I. Z., I. XXX/X. Finančné prostriedky jej doposiaľ neboli vrátené, preto si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 690,-Eur.

Súd sa ďalej v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní súčasne oboznámil s listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, ktoré vo vzájomnom kontexte s priznaním sa ku skutku obžalovanou a svedeckou výpoveďou poškodenej W. Q. jednoznačne usvedčujú obžalovanú zo žalovaného skutku a viedli súd ku konštatovaniu záveru, že osobou, ktorá v rozhodnom čase vylákala od poškodenej finančné prostriedky vydávajúc sa za oprávnenú osobu zaslaním SMS s číslom účtu, na ktorý ma poškodená finančné prostriedky uhradiť, bola práve obžalovaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na nasledovné listinné dôkazy:

- z prevodného príkazu VÚB Banky, pobočka Považská Bystrica zo dňa 28.07.2014 o 13.00 hod vyplýva, že poškodená Q.D. dala pokyn na prevod finančných prostriedkov vo výške 690.- Eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni,
- z oznámenia identifikačných údajov Slovenskej sporiteľne bolo zistené, že vlastníkom účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, je E. D., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. Z., J. I. Z., I. XXX/8,
- prehľad transakcií na účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorého vlastníkom je obžalovaná E. D., korešponduje s tvrdením obžalovanej, že finančné prostriedky, ktoré obdržala, vybrala z účtu postupne, a to vo výške 500.- Eur dňa 31.07.2014 o 11.00 hod. z bankomatu, ďalšie peniaze mienala postupne a ostatné peniaze vo výške 120,60 Eur ku dňu 31.10.2014 ponechala na účte,
- z informácie telefonickej spoločnosti O2 vyplynulo, že telefónne číslo XXXX XXX XXX bolo v období od 21.12.2005 od 06.05.2013 registrované na spol. CK AZAD, s.r.o a od 17.05.2014 je registrované na iného zákazníka.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, je trestným činom a dopustila sa ho obžalovaná E. D.. Podľa názoru súdu bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obžalovaná zneužila skutočnosť, že poškodená sa domnievala, že je v telefonickom kontakte s obchodnou spoločnosťou, ktorej mala uhradiť finančné prostriedky, a napriek tomu, že obžalovaná vedela, že nie je oprávnenou osobou na príjem týchto finančných prostriedkov, uviedla v tomto smere poškodenú do omylu uvedením vlastného bankového účtu, na ktorý má poškodená finančné prostriedky previesť a týmto konaním sa na úkor poškodenej obohatila.

Ku právnej kvalifikácii:

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako ho kvalifikovala obžaloba. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako aj na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd nepochybne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že obžalovaná priamym úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák po stránke tak objektívnej ako aj subjektívnej. Z objektívneho hľadiska možno konštatovať záver, že obžalovaná v príčinnej súvislosti so svojim úmyselným protiprávnym konaním spočívajúcim v predstieraní relevantných skutočností, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom, a v dôsledku ktorých poškodená v omyle realizovala majetkovú dispozíciu / v tomto prípade zaslala finančné prostriedky na účet obžalovanej v omyle, že sa jedná o obchodnú spoločnosť, s ktorou bola v zmluvnom vzťahu/, spôsobila trestnoprávne relevantný následok, ktorým bol vznik škody na majetku poškodenej vo výške zodpovedajúcej kvalifikačnému znaku malej škody.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaná konala v priamom úmysle, pretože nielenže úmyselne konala tak, ako chcela ale tým, že takto predstierala svoju oprávnenosť na obdržanie finančných prostriedkov, jednoznačne aj úmyselne chcela porušiť záujem chránený Trestným zákonom, spočívajúci v ochrane majetku bez ohľadu na druh a formu vlastníctva, pričom súčasne musela vedieť, že tak spôsobí škodu na majetku poškodeného subjektu.

Z hľadiska závažnosti, rešpektujúc ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák., súd vzhľadom na spôsob vykonania činu /uvedenie neznámej osoby do omylu bez váhania hneď, ako vznikla príležitosť/, jeho následky /nie nevýznamná škoda/, okolností, za ktorých bol čin spáchaný /bezprostredné zneužitie danej situácie/ a priame úmyselné zavinenie obžalovanej dospel k záveru, že protiprávne konanie obžalovanej vykazuje dostatočnú mieru závažnosti pre možnosť jeho kvalifikácie ako trestného činu.

Ku náhrade škody:

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodenej spol. CK AZAD, s.r.o vychádzajúc z relevantných listinných dôkazov /príkaz na úhradu, výpis z účtu obžalovanej/ a zo záveru, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovanej došlo k preukázanej škode na majetku poškodenej, ustálil možnosť uznania uplatneného nároku poškodenej v preukázanej výške 690.- Eur a preto obžalovanú zaviazal k jej náhrade. Napokon, obžalovaná výšku škody uplatnenej poškodenu ani nenamietala a vyjadrila sa, že poškodenej peniaze na splátky vráti.

Ku druhu a výške trestu:

K osobe obžalovanej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a priestupkov, z ktorých vyplýva, že bola doposiaľ dva krát súdne trestaná, z toho v roku 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom sa na ňu v tomto prípade z dôvodu osvedčenia hľadá, ako keby nebola odsúdená a naposledy bola dňa 27.02.2015 uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. V mieste svojho trvalého bydliska nebol prejednávaná pre priestupok. Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že obžalovaná je matkou dvojročnej maloletej dcéry a tehotenský preukaz obžalovanej E. D. deklaruje, že menovaná je v súčasnosti gravidná.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, neexistenciu poľahčujúcich okolností a prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti, keďže obžalovaná spáchala viac trestných činov /súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody pre dva prečiny podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák./.

Súd tiež prihliadol na osobu obžalovanej, jej osobné pomery /gravidita a starostlivosť o maloleté dieťa/ a možnosť jej nápravy.

Vyhodnotením týchto skutočností, v zhode s návrhom prokuratúry, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej v rámci individuálnej prevencie, z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti, vzhľadom na potrebu uloženia súhrnného trestu ako aj s poukazom na zásadu, že trest má mať čo najmenší vplyv na rodinu páchatel'a, bude u nej postačovať uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 roky /vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd obligatórne postupoval pri určení dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák., kedy dochádza ku zvýšeniu dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu/ s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Keďže obžalovaná predmetný skutok spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, postupoval súd pri uložení súhrnného trestu za všetky jej trestné činy podľa zásad na ukládanie súhrnného trestu a uložil jej súhrnný trest podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Tr. zák. Súd súčasne zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej prechádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.02.2015, sp. zn. 3T 44/2015, právoplatný dňa 28.04.2015. Súd verí, že uloženie podmieneného trestu obžalovanú konečne /najmä ako matku/ prijme k tomu, aby sa v budúcnosti vyvarovala konania, ktorého sa dopustila. Súd súčasne, keďže došlo k ustáleniu vzniknutej škody, za účelom riadneho splnenia aj sekundárneho účelu trestného konania, okrem zaviazania obžalovanej na náhradu spôsobenej škody poškodenej, tejto súčasne uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť v priebehu skúšobnej doby

poškodenej spôsobenú škodu, ktorý bude musieť obžalovaná rešpektovať pod hrozbou nariadenia výkonu podmienenečne odloženého trestu odňatia slobody. Súd teda v dôvere v nápravu obžalovanej uložením podmienenečného trestu odňatia slobody obžalovanej poskytol možnosť, aby svojim chovaním a splnením uloženej primeranej povinnosti v skúšobnej dobe odstránila negatívne dôsledky svojho protiprávneho konania a súčasne jej tým poskytol možnosť dosiahnutia osvedčenia.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanej uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.