

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/808/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610210446
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Kubíčková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2610210446.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Zberné suroviny a.s., IČO: 35701986, so sídlom Kragujevská 3, 010 01 Žilina, v zast. JUDr. Oľga Hadbábna, advokátka so sídlom P.O. Hviezdoslava 6, 010 07 Žilina, proti povinnému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XXXX/XX, XXX XX L., za účasti súdneho exekútora JUDr. Soni Majkútovej, so sídlom Exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, pod č. EX 2210/2010, o vymoženie 100 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Majkútovej náhradu trov exekúcie v sume 97,27 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Poverením Okresného súdu v Senici zo dňa 23.11.2010 bol súdny exekútor Mgr. Soňa Majkútová poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici č. k. 2T/60/2010-40 zo dňa 13.05.2010.

Dňa 27.04.2015 bol súdu doručený návrh oprávneného na vydanie rozhodnutia o neprípustnosti exekúcie a jej zastavení pre nemajetnosť povinného. Uvedený návrh posúdil súd podľa obsahu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhne jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 5, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

V súlade s vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška) súd priznal exekútorovi trovy exekúcie pozostávajúce z:

- podľa § 14 ods. 1/ 63,08 €
- podľa § 22 (poštovné) 17,28 €
- podľa § 22 ods. 1 hotové výdavky - súčinnosť bánk..... 0,70 €
- 20% DPH zo sumy 81,06 € 16,21 €
- Spolu:..... 97,27 €

Za úkony podľa §15 ods. 1 a) až f) patrí exekútorovi odmena 3,32 €, bez ohľadu na to, koľko príkazov na začatie exekúcie alebo exekučných príkazov alebo koľkým subjektom bol príkaz na začatie exekúcie doručovaný. Ak by zákonodarca chcel, aby za každé jednotlivé doručenie príkazu na začatie exekúcie, exekučného príkazu patrila exekútorovi paušálna odmena, tak by toto vyjadril tak, ako v ďalších písmenách § 15 ods. 1, napr. písm. g), h), i), j), vzhľadom k tomu súd priznal exekútorovi odmenu len za 19 úkonov.

Ďalej súd nepriznal v rámci náhrady hotových výdavkov sumu 9,80 EUR za spisový obal, obálky a fotokópie listín, nakoľko tieto výdavky v zmysle § 25 vyhlášky sú považované za administratívne náklady zahrnuté v odmene súdneho exekútora.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, tunajšiemu súdu v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.