

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202990
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613202990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporkyňi: D. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X.. I. Y. P. XXXX/X, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Q. O., tajomníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 269,- € s príslušenstvom a zmenkovej odmeny, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 269,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 309,- € od 22.1.2011 do 19.7.2011, čo predstavuje sumu 138,28 €, zo sumy 269,- € od 20.7.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 309,- € od 7.4.2011 do 19.7.2011, čo predstavuje sumu 5,30 €, zo sumy 269,- € od 20.7.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,03 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 308,24 € a iných trov konania vo výške 33,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 269,- €, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 309,- € od 22.1.2011 do 19.7.2011, čo predstavuje sumu 138,28 €, zo sumy 269,- € od 20.7.2011 do zaplatenia, 6 %-ného ročného úroku zo zmenkovej sumy 309,- € od 7.4.2011 do 19.7.2011, čo predstavuje sumu 5,30 €, zo sumy 269,- € od 20.7.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,03 € a trov konania. Navrhovateľ si uvedenú pohľadávku uplatnil prostredníctvom tlačiva A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 20.9.2010 na zmenkovú sumu 309,- € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne od 22.1.2011. Ide o vistazmenku opatrenú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku na zaplatenie a odporkyňa uhradila spolu sumu 40,- €. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ a tak indosant nenechal predloženie zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky. Odporkyňa je fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť vo veci je daná v zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je občiansky cezhraničný spor o zaplatenie sumy 269,- € s prísl., teda hodnota pohľadávky nepresahuje 2 000,- € bez akýchkoľvek

úrokov, výdavkov a nákladov. Na uvedený spor sa preto vzťahuje Nariadenie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil pohľadávku. Miesto vystavenia a platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Zmenka bola vystavená fyzickou osobou s bydliskom na území Slovenskej republiky podľa slovenského práva. Rozhodným právom je preto právo Slovenskej republiky.

Následne súd v súlade s článkom 5 ods. 2 Nariadenia č. 861/2007 zaslal opatrovníčke odporkyne tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s tlačivom na odpoveď, ktoré boli opatrovníčke odporkyne doručené dňa 19.3.2014. Opatrovníčka odporkyne sa k uplatnenej pohľadávke nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/103/2013 - 57 zo dňa 29.4.2014 tak, že návrh zamietol v celom rozsahu, keďže zmenka mala obsahovať dve možnosti splatnosti, čo malo spôsobiť jej absolútnu neplatnosť a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zmeniť tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a zároveň navrhovateľovi prizná náhradu trov odvolacieho konania.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/408/2014 - 79 zo dňa 17.2.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže rozhodnutie prvostupňového súdu bolo nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 27.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal z originálu vlastnej zmenky preukázané, že zmenka obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 201800424

Miesto vystavenia: v X.

Dátum vystavenia: 20. septembra 2010

Zmenková suma: 309,- €

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 309 € a 0 centov, zmenkový úrok 0,25 % denne od 22. januára 2011“

Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Meno, priezvisko, trvalé bydlisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporkyne

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že odporkyňa dňa 20.9.2010 vystavila v Senici na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. platnú zmenku na zmenkovú sumu 309,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 22.1.2011. Zmenka bola splatná na videnie a bolo ju potrebné predložiť v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 201800424, uzatvorenej medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. Súd mal tiež preukázané, že zmenka bola rubopisom prevedená (indosovaná) na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., teda navrhovateľa, na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, a v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie. Všetky záväzky vyplývajúce zo zmenky sa stali záväzkami samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. Opatrovníčka odporkyne v konaní nevzniesla voči predloženej zmenke žiadne námietky. Súd bol preto v konaní povinný skúmať iba to, či predložená zmenka obsahuje náležitosti v zmysle čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového. Keďže mal súd preukázané, že zmenka bola vystavená v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zmenkového a šekového zákona, tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa čl. 16 Nariadenia a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu iných trov konania vo výške 33,- €, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 308,24 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa vznikol nárok na odmenu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 úkony právnej služby po 23,24 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd, podanie odvolania voči rozsudku) + 1 úkon právnej služby po 5,81 € (účasť na pojednávaní dňa 28.1.2014, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci) + 1 úkon právnej služby po 11,62 € (odvolanie voči rozhodnutiu o prerušení konania) + 2 režijné paušály po 7,81 € + 2 režijné paušály po 8,04 € + 1 režijný paušál po 8,39 € + cestovná náhrada za cestu na trase Bratislava - Senica a späť dňa 28.1.2014 vo výške 49,23 € (188 km x 5,5 l/100 km x 1,434 €/l + náhrada za použitie motorového vozidla 188 km x sadzba náhrady 0,183 €/km) + náhrada za stratu času vo výške 80,40 € za pracovnú cestu na trase Bratislava - Senica a späť dňa 28.1.2014 (6 polhodín x 13,40 €/polhod.) + 20 % DPH zo sumy 256,87 €, t.j. spolu 308,24 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).