

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010149
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010149.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavol Rotha a prísediacich Michala Havaša a Rudolfa Babiča, v trestnej veci odsúdeného Y. T., nar. XX. X. XXXX U. T., trvale bytom R., Y. XXX, okres T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 10. 2015, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného Y. T. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod 5T/119/2014
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Podaným doručením súdu dňa 9. 4. 2015 odsúdený Y. T. si podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad 5T/119/2014, v ktorom konaní právoplatným rozsudkom zo dňa 13. 10. 2014 bola schválená dohoda o vine a treste zo dňa 18. 9. 2014 uzavretá medzi obvineným a prokurátorom, na základe ktorej bol obvinený uznaný vinným z zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený Y. T. v podanom návrhu na povolenie obnovy konania navrhol vypočuť nového svedka - Y. T. bez označenia ďalších skutočností a dôkazov, pre ktoré návrh na povolenie obnovy konania podal. Na základe výzvy súdu svoj návrh doplnil podaním, z obsahu ktorého vyplynulo, že navrhovaného svedka Y. T. navrhuje vypočuť z toho dôvodu, že tento môže potvrdiť, že s poškodenou boli dlhší čas milencami, a teda pohlavný styk nebol medzi nimi nikdy vynútený, pričom poškodená sama za ním doliezala. Zároveň poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní vôbec nebolo brané do úvahy jeho argumentovanie, že poškodená, keď sa chcel s ňou rozísť, mu povedala, že mu to riadne osladí, keď ju nechá a svoju hrozbu aj splnila, lebo sa vrátil k rodine. Je si plne vedomý toho, že v čase, keď bol s poškodenou spolu, táto bola ešte maloletá, za to zodpovednosť nesie, nie však za znásilnenie.

V súvislosti s podaným návrhom súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, a to dňa 26. 10. 2015, na ktorom odsúdený na podanom návrhu trval z dôvodov uvedených v písomnom podaní. Navrhol súčasne opätovne vypočuť poškodenú, lebo má za to, že táto bola vypočúvaná pod nátlakom a takisto navrhol, aby poškodená bola opätovne psychologicky vyšetrená. V súvislosti s navrhovaným svedkov Michalom Pechom doplnil, že ten pri skutku, ktorý súvisel s jeho trestným stíhaním, nebol, ten môže potvrdiť len to, že s poškodenou boli milencami.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu, ako aj pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad 5T/119/2014.

Na základe vykonaných dôkazov, vychádzajúc z obsahu žiadosti odsúdeného je potrebné konštatovať, že odsúdený sa domáhal povolenia obnovy konania, čo do viny a čo do trestu vo veci Okresného súdu Poprad 5T/119/2014, pričom vykonaným dokazovaním súd nezistil splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odsúdený Y. T. v predmetnej trestnej veci bol stíhaný na podklade uznesenia vyšetrovateľa OR PZ OKP Poprad, ČVS: ORP-468/1-VYS-PP-2014 zo dňa 22. 5. 2014, a to pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 21. 5. 2014 v obci R. - Y., okres T. vo vzťahu k poškodenej ml. L. T. spôsobom popísaným v samotnom uznesení vyšetrovateľa. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo Y. T. doručené dňa 22. 5. 2014, pričom proti nemu si bezprostredne podal sťažnosť, ktorú neskôr aj prostred. obhajcu odôvodnil. Z vykonaných procesných úkonov v danej trestnej veci bolo zistené, že obvinený Y. T. od počiatku trestného stíhania vo svojej trestnej veci spáchanie skutku popieral, popieral, aby kritického dňa mal s poškodenou vôbec pohlavný styk. Následne vo veci boli vykonané ďalšie procesné úkony, vrátane výsluchu mladistvej L. T., pričom súčasne vo veci bol aj pribratý znalec z odboru klinickej psychológie detí a dospelých, ktorý podal psychologický posudok vo vzťahu k ml. poškodenej. Po vykonaní procesných úkonov v prípravnom konaní, spojených s výsluchmi svedkov, podanými znaleckými posudkami vo veci a zabezpečením listinných materiálov, uzavrel obvinený dňa 18. 9. 2014 s prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad dohodu o vine a treste, ktorú Okresný súd Poprad na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 10. 2014 v konaní 5T/119/2014 schválil a potvrdil ju dohodnutým rozsudkom.

Skutočnosť, že odsúdený po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku zmenil svoj postoj k trestnej činnosti, jej spáchanie popiera, resp. priznáva spáchanie skutku, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania (keď v prípravnom konaní na začiatku popieral aj sexuálny styk) sama o sebe nie je podmienkou pre povolenie obnovy konania. Je potrebné poukázať v prvom rade na to, že predmetná trestná vec odsúdeného nadobudla právoplatnosť a účinky právoplatného rozsudku je možné prelomiť iba pri existencii mimoriadnych skutočností a dôkazov, ktoré sú spôsobilé pre zrušenie právoplatného rozsudku za podmienok ustanovených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Odsúdený pred právoplatnosťou odsúdenia, či už v rámci dohľadovacieho konania a následne na verejnom zasadnutí, na ktorom bolo rozhodované o schválení dohody o vine a treste bol riadne poučený o podmienkach a následkoch dohľadovacieho konania, s ktorým súhlasil, vrátane súhlasu spojeného s uznaním viny a dohodnutým trestom. Takouto zákonnou podmienkou pre povolenie obnovy konania nemôžu byť ani návrhy, ktoré predložil odsúdený v súvislosti s podaným návrhom na povolenie obnovy konania, keď opätovne navrhol vypočuť poškodenú, majúc za to, že táto vypovedala pod nátlakom bez toho, aby tieto tvrdenia akýmkoľvek relevantným spôsobom doložil a súčasne žiadal opätovne vykonať psychologické dokazovanie podaním nového znaleckého posudku vo vzťahu k poškodenej, ktorého závery okrem vlastných tvrdení nie sú ničím spochybňované. Novou skutočnosťou, ktorá by mohla priniesť iné rozhodnutie súvisiace s otázkou viny, resp. trestu nemôže byť ani navrhovaný dôkaz výsluch svedka Y. T., ktorý podľa vyjadrenia samotného odsúdeného poznatky súvisiace s okolnosťami skutku nemá, ktorý by mal len potvrdzovať to, že mal vedomosť, že odsúdený a poškodená boli milencami, prípadne že táto mala odsúdenému nejakým spôsobom hroziť pomstou za to, že ju opustil. Z uvedeného dôvodu preto súd navrhované dôkazy odsúdeným zamietol a tieto nevykonal.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd nezistil zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, potom návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.