

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/171/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202082
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202082.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXXX/XX, Q. A. S., za účasti matky P. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Matka je povinná platiť výživné na maloletého X. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca, počnúc dňom 19.10.2022, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/174/2022.

V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 v časti úpravy vyživovacej povinnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.09.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal matku platením výživného na mal. X. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 €, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/78/2017 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/51/2018 zo dňa 29.1.2019 súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol, na čas po rozvode zveril vtedy mal. Q. a X. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného na mal. X. vo výške 150 € mesačne a upravil styk otca s mal. deťmi. Mal. X. bol v jeho domácnosti už počas letných prázdnin aj nad rámec rozsudku. Definitívne tu ostal od 01.09.2022. Odvtedy mu zabezpečuje osobnú starostlivosť. Dňa 05.09.2022 si začal opäť plniť povinnú školskú dochádzku na Základnej škole X.Í. G. vo Q. A. S.. Vrátil sa na vlastnú žiadosť a na jeho naliehanie na matku mu tá nakoniec podpísala prihlášku na zmenu školy z O. do Q. A. S.. Vo Q. A. S. si plnil povinnú školskú dochádzku X rokov. Maloletému dieťaťu zakúpil tak oblečenie, ako aj všetky školské pomôcky (aj na výtvarnú výchovu, na telesnú výchovu), potrebné osobné veci. K dnešnému dňu to činí cca 400 € za pomôcky a oblečenie, pracovné zošity, 64 € uhradil za obedy v školskej jedálni. Aj napriek týmto zvýšeným nákladom na mal. dieťa je naďalej povinný si plniť vyživovaciu povinnosť k rukám matky na základe vyššie citovaného rozsudku vo výške 150 € mesačne. V mesiaci september 2022 si už splnil

vyživovaciu povinnosť k svojim deťom a zároveň matku SMS správou vyzval, aby mu výživné na mal. X. vrátila späť. Bytové podmienky majú zabezpečené v trojizbovom byte jeho otca na X. G. č. XXXX vo Q. A. S. a taktiež na chate na T. - T. T., kde je chata prispôbena na celoročné užívanie. Deti tam majú zabezpečené vlastné zariadené izby, dvor. Mal. X. je zdravý, má rovnaké potreby ako ostatné deti v jeho veku. Je sledovaný na imunoalergologickej ambulancii v F.. V jeho domácnosti sa nachádza počas pracovného týždňa, spolu sa učia. Víkendy trávi buď s matkou v O.G. alebo s kamarátmi.

2. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. X. S. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky Y. S., nar. XX.XX.XXXX a otca X. S., nar. XX.XX.XXXX.

3. Z potvrdenia ako aj rozhodnutia Základnej školy, X. G. XXXX, Q. A. S. zo dňa 05.09.2022 vyplýva, že mal. X. je od 01.09.2022 žiakom ich školy.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode bola v tom čase mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. X., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. Q. vo výške 200 € mesačne a na mal. X. vo výške 150 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin prvých 14 dní v mesiaci júl od 01.07. toho ktorého roka od 10.00 hod. do 14.07. toho ktorého roka do 18.00 hod. a od 01.08. toho ktorého roka od 10.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.

5. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. X. S.. Žiada, aby súd zveril mal. X. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného na mal. X. vo výške 150 € mesačne. Styk žiada upraviť ako neobmedzený. Okresný súd Košice I postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na konanie v tejto veci.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka plnoletá Q. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletý X. S., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z dnes už rozvedeného manželstva matky, Mgr. Y. S., nar. XX.XX.XXXX a X. S., nar. XX.XX.XXXX. Nad výchovu maloletého X. bol súdom určený dohľad, ktorý trvá doposiaľ. Maloletý X. je žiakom X. ročníka Základnej školy na X. G. vo Q. A. S.. Tu si plní aj povinnú školskú dochádzku od 05.09.2022 doposiaľ. Otec uvádza, že matka si maloletého v termíne od 09.09.2022 do 16.09.2022 vzala na dovolenku do S., čím mu opäť umožnila vynechať vzdelávací proces. Osobnú starostlivosť zabezpečuje otec dieťaťu od 01.09.2022 doteraz. Aj počas letných prázdnin sa dieťa viac - menej zdržiavalo v domácnosti otca. Otec uviedol, že matka si doposiaľ nesplnila žiadnym spôsobom vyživovaciu povinnosť.

7. Podľa úradného záznamu zo dňa 18.10.2022 matka si doposiaľ nesplnila svoju vyživovaciu povinnosť k mal. synovi. Otec naďalej posielal matke výživné v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu.

8. Podľa odpisu mzdového listu matky od zamestnávateľa matky - Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny matka za obdobie od 03/2022 do 08/2022 dosiahla priemerný čistý príjem 908,51 €.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. V zmysle § 62 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zviazanie matky platením výživného na svoje mal. dieťa je dôvodný. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Otec mal. dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Z doposiaľ zistených skutkových okolností je zrejmé, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozhodnutím tunajšieho súdu rozvedené a boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. X.. Mal. X. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platením výživného na mal. X. vo výške 150 € mesačne. Od vydania rozhodnutia došlo k zmene pomerov v rodine a mal. X. sa od septembra 2022 nachádza v domácnosti otca, ktorý mu poskytuje starostlivosť. Mal. X. si od 01.09.2022 plní školskú dochádzku na Základnej škole X. G. vo Q. A. S.. Napriek tomu, že došlo na základe dohody rodičov k zmene osobnej starostlivosti o mal. X., ktorému aktuálne poskytuje starostlivosť otec, matka si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi. Matka od doby, kedy osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec, neprispela finančne na výživu maloletého. Otec si naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť na mal. X. určenú mu rozhodnutím súdu, do rúk matky.

21. Súd vykonaním dokazovaním zistil, že matka je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a v zamestnaní dosahuje priemerný čistý príjem 908,51 €. Vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zisťovania osobných, zárobkových a majetkových pomerov matky, ako aj jej skutočných oprávnených výdavkov a zaviazať tak matku platením výživného v rozsahu navrhnutom otcom. Vzhľadom na doposiaľ zistenú výšku príjmu otca, ju súd zaviazal na platenie výživného podľa výroku tohto uznesenia, berúc pritom do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti, keď rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach matky uhrádzať výživné na mal. X. vo výške 60 €. Otec v návrhu žiadal, aby súd zaviazal matku platením výživného vo výške 150 € mesačne. Súd nevyhovel otcovi v celom rozsahu, nakoľko výživné v neodkladnom opatrení sa určuje len v nevyhnutnej miere a súd má za to, že výživné na mal. X. vo výške 60 € postačuje na uspokojovanie nevyhnutných potrieb mal. dieťaťa. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Matka ako rodič je povinná podieľať sa na zabezpečení výživy mal. dieťaťa.

22. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, vedeného pod sp. zn. 8P/174/2022. Na čas jeho nariadenia sa mení rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 v časti úpravy vyživovacej povinnosti.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).