

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206063  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206063.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. K., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov B. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P. - F., S. XXX/XX, a P. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. P. - F., S. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, t a k t o

### rozhodol:

Maloletá Q. K., nar. XX. X. XXXX v D. P.Š., sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Matka je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej Q. K., nar. XX. X. XXXX, sumou 27,13 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, od 9. 7. 2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 9. 7. 2015 sa matka domáhala, aby súd zveril maloletú Q. K. do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa od januára 2015 nevedú spoločnú domácnosť. Od januára 2015 ju viackrát fyzicky napadol, utrpela viaceré poranenia, nadával jej aj pred dcérou, jeho rodičia jej v tom nepomohli. Manžel sa jej celú dobu vyhrážal, bral jej dcéru, ktorá bola chorá, z rúk, jej sa vyhrážal, že ju zakope do zeme. 8. 6. 2015 sa musela aj s dcérou vysťahovať. 13. 6. 2015 odišli do F. centra. Na súd podala návrh na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletej do jej starostlivosti. Ona okrem prídavku na dieťa nemá žiadny príjem, nemá kde s dieťaťom bývať. Mestský úrad v Liptovskom Mikuláši požiadala o pridelenie bytu.

Maloletá Q. navštevuje MŠ F., býva často chorá, je alergička, máva časté zápaly priedušiek, na srdci má šelest a tachykardiu. V čase, keď sa manžel zdržiaval doma, dcéra sa pomôčovala, pokiaľ doma nebol, a v súčasnej dobe, sa nepomôčuje. Ona sa k manželovi nevráti a chce, aby bola dcéra zverená do jej starostlivosti, pretože má dôvodnú obavu o jej ďalší priaznivý vývoj.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní trvala na podanom návrhu, uviedla, že od 12. 6. 2015 s dcérou bývajú v Centre X. X., ale stala sa nájomníčkou mestského bytu, kam sa plánujú presťahovať tento týždeň. V byte bude bývať iba s Q..

Do 31. 3. 2015 pracovala v D. P. G. X. D. P. ako asistent výživy - diétna sestra. Nebola s ňou predĺžená pracovná zmluva. Následne pracovala jeden týždeň ako opatrovatelka vo Q.Š. v dvanásťhodinových

zmenách, avšak nemohla si to dovoliť. Pracovnú zmluvu mala uzatvorenú s neziskovou organizáciou H. I., pracovala tam len týždeň. Poberá rodičovský príspevok 203,- eur mesačne, rodinné prídavky 23,52 eur mesačne a výživné 27,13 eur mesačne. Dcéra chodí na 4 hodiny denne do materskej školy, potom sa o ňu stará ona. Centru sociálnych služieb, kde bývajú, platí mesačne približne 92,- eur, za škôlku platí 37,80 eur mesačne, 3,50 eur dáva na školské pomôcky, 2,- eurá za koníky. Dcéra bola tento mesiac chorá, kašľala, mala teplotu, kupovala jej lieky za 10,- eur, okrem toho je alergička, berie lieky, za ktoré dopláca pár centov. Za stravu pre dcéru platí okolo 20 - 30,- eur mesačne. Otec na maloletú okrem výživného ničím iným neprispieva. Jeho rodičia dcére kúpili obuv za 24,90 eur. Otec sa s dcérou nestretáva, vyhľadáva ich, potom jej šepká do uška, že si ju vezme, ona plače, lebo on jej povie, že ju berie do F.. Navrhla mu, aby sa s ňou stretával na jednu hodinu jedenkrát za dva týždne. On s tým na súde nesúhlasil. Keď chodieval na psychiatriu, čaká ich, keď vychádzajú z Centra. Ona mu dcéru nechce dať, zatiaľ mu neverí, kým má ochranné liečenie. Stalo sa, že v apríli 2015 nechal dcéru v škôlke, nebol ju vyzdvihnúť, ona mu neverí. Raz sa stalo, keď bola ona v práci, že nechal dcéru behať po ulici, informovala ju o tom suseda, a on išiel so psom na vychádzku. Ona nemá spoločnú domácnosť so žiadnym iným mužom, aj keď má vážnejšiu známosť. To, z čoho bude platiť za byt, je jej vec, má starých rodičov, doposiaľ jej pomohla stará matka, jej nevlastný otec a matka.

Otec súhlasil s návrhom v časti, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že v súčasnosti nemá prostriedky na to, aby mohol platiť výživné vo výške, ktorú navrhla matka maloletej, a môže platiť výživné len v sume, aká bola určená predbežným opatrením, vo výške 27,13 eur. Uvedenú sumu výživného zatiaľ platia za neho jeho rodičia. On býva s nimi. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške cca 146,- eur. Môže pracovať, ale napriek evidencii medzi uchádzačmi o zamestnanie, prácu nemá. Žije z dôchodku, z ktorého platí lieky a regres. Dcére kúpil župan a hračky, odovzdali jej to jeho rodičia. S dcérou sa stretol náhodne, keď vychádzali z F. centra, inak sa s ňou nestretáva, zákaz styku s ňou nemá.

Duševnou chorobou bol postihnutý už pred uzavretím manželstva. O tejto jeho poruche manželka vedela. Pokiaľ ju nestretol, viedol normálny život, nikoho nikdy nenapadol.

Obidvaja rodičia zhodne uviedli, že v danom štádiu nenavrhujú, aby bolo rozhodované o úprave stretávania sa otca s maloletou, a taktiež zhodne vyhlásili, že súhlasia s tým, aby matka maloletú zastupovala a spravovala jej majetok v bežných veciach matka.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že navrhuje, aby maloletá Q. K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnenú maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, a otec, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne, vzhľadom k tomu, že došlo ku zmene situácie na strane matky, ktorá sa stala nájomníčkou mestského bytu.

Právny zástupca otca navrhol návrh matky zamietnuť, lebo podľa neho predbežné opatrenie nezaniklo. Pokiaľ matka navrhla určiť výživné v sume 50,- eur mesačne, tak skutočnosť, že sa stala nájomníčkou bytu, nezakladá automaticky nárok na zvýšenie výživného. Vzhľadom na majetkové pomery otca navrhol ponechať výšku výživného v sume 27,13 eur mesačne s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, a aby ju táto zastupovala a spravovala jej majetok v bežných veciach.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi preukazujúcimi príjmy oboch rodičov, s obsahom listinných dôkazov preukazujúcich výdavky na maloletú, s príjmovými pokladničnými dokladmi Centra X. X. Y. svedčiacich o úhradách súm 89,28 eur a 1,98 eur za sociálne služby a energie, s obsahom predpisu preddavku za nájom v sume 126,60 eur v novembri 2015 a v sume 44,45 eur v októbri 2015, s obsahom zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi Mestom D. P. a nájomníčkou B. K., s obsahom spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/52/2015 a 5P/38/2012.

Naposledy o úprave pomerov maloletej bolo rozhodované uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/38/2015 - 23 zo dňa 26. 6. 2015, v spojení s opravným uznesením č. k. 5P/38/2015 - 32 zo dňa 3. 8. 2015 a opravným uznesením č. k. 5P/38/2015 - 34 zo dňa 3. 8. 2015, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie: maloletú Q. K.Ú. odovzdal do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti platiť výživné na maloletú v sume 27,13 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, k rukám matky.

V konaní pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš sa vedie konanie o návrhu navrhovateľa P. K. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej Q. K., vedené pod sp. zn. 9P/52/2015.

V čase, keď rozhodoval súd o návrhu matky, maloletá bola v jej starostlivosti, pričom na pojednávaní otec maloletej súhlasil s tým, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky, a s poukazom na práve prebiehajúce konanie o návrhu na rozvod manželstva tiež navrhol, aby ju matka zastupovala a spravovala jej majetok v bežných veciach. Rovnako otec i matka navrhli, aby nebolo rozhodované o úprave styku otca s dieťaťom.

Aktuálny príjem matky spočíva v poberaní rodičovského príspevku v sume 203,- eur mesačne, rodinných prídavkov v sume 23,52 eur mesačne a výživného v sume 27,13 eur mesačne.

Maloletá navštevuje na 4 hodiny denne materskú školu, za ktorú matka platí 37,80 eur mesačne, 3,50 eur platí za školské pomôcky, sporadicky za návštevu výbehu s koníkmi 2,- eurá mesačne. V čase konania matka platila Centru X. X. Y. za sociálne služby a energie 89,28 eur a 1,98 eur. Na stravu pre dcéru vynakladá mesačne sumu do 20 - 30,- eur. Do 31. 3. 2015 pracovala v D. A. X. F. P.. G. X.. Od uvedeného dátumu prestala byť zamestnankyňou uvedeného zdravotníckeho zariadenia, nakoľko s ňou nebola predĺžená pracovná zmluva. V následnom zamestnaní, ako opatrovateľka v neziskovej organizácii H. I. Q.Á. nemohla zotrvať pre nevyhovujúce pracovné podmienky z hľadiska časového zaťaženia pri dvanásťhodinových pracovných zmenách. U uvedeného zamestnávateľa pracovala len jeden týždeň.

Maloletá trpí alergickým ochorením, užíva lieky, za ktoré, podľa vyjadrenia matky, sa dopláca pár centov. Otec sa s dcérou nestretáva, na jej výživu prispieva sumou 27,13 eur mesačne prostredníctvom svojich rodičov, nakoľko je nezamestnaný, jeho súčasný príjem spočíva v poberaní čiastočného invalidného dôchodku v sume 148,40 eur mesačne. Matkin príjem zo zamestnania v D. A. X. F. P.. G. X. predstavoval v marci 2015 sumu 608,75 eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd za súhlasu matky, otca a kolízneho opatrovníka zveril maloletú Q. K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, pričom maloletá sa v starostlivosti matky nachádza od júna 2015, kedy odišla zo spoločného bydliska, v ktorom do 8. 6. 2015 žila s otcom maloletej v dome jeho rodičov, kde mali samostatné prízemné bývanie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletej je opätovne na rodičovskej dovolenke od 19. 6. 2015, teda po ukončení pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa D. P.. G. X. Q. D. P., a po krátkodobom zamestnaní v neziskovej organizácii H. I.. Nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, ale pokračuje v poskytovaní osobnej starostlivosti maloletej dcére, s výnimkou 4 hodín, kedy maloletá je umiestnená v materskej škole. Nebolo preukázané, že by matka maloletej mala čo i len čiastočný pracovný úväzok, ktorý by bol spojený s pravidelne plynúcim

peňažným príjmom, pričom preukázané bolo, že na základe uzatvorenia nájomnej zmluvy s Mestom D. P., predmetom ktorej je nájom obecného bytu, nájomné činí na mesiac sumu približne 126,60 eur.

Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by na maloletú vznikli od posledného rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom, ani s návštevou predškolského zariadenia. Maloletá má dlhodobý zdravotný problém súvisiaci s jej alergiou, avšak v tejto súvislosti matke vznikajú zanedbateľné finančné výdavky mesačne, sporadicky trpí ochoreniami dýchacích ciest, ostatný mesiac matka vynaložila za lieky sumu 10,- eur.

Z hľadiska posudzovania zárobkových možností matky, táto sa dobrovoľne rozhodla, že sa prevažnú väčšinu dňa, s výnimkou 4 hodín denne, bude venovať osobnej starostlivosti maloletej, v súčasnosti nemá čo i len čiastočný pracovný úväzok. Otec maloletej je evidovaný na úrade práce. Vzhľadom k aktuálnej situácii otca maloletej súd dospel k záveru, že jeho dosahovaný príjem vo forme čiastočného invalidného dôchodku mu neumožňuje platiť vyššie, ako zákonom určené minimálne výživné v sume 27,13 eur, t. j. v sume vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Podľa § 2 písm. c/ zákona o životnom minime v znení zákona č. 184/2014 Z. z. v znení účinnom od 30. 6. 2004 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eur mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu. Pokiaľ ide o námietku právneho zástupcu otca, že je dôvod na zamietnutie návrhu matky, nakoľko predbežné opatrenie (Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/38/2015), ktorým bola maloletá Q. K. odovzdaná do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na ňu výživné v sume 27,13 eur mesačne, podľa jeho názoru zostáva v platnosti, súd poukazuje na skutočnosť, že účelom predbežného opatrenia, bolo len dočasne upraviť pomery maloletej, keď nariadením predbežného opatrenia vo všeobecnosti účastník nenadobúda práva, o ktorých sa rozhoduje až rozhodnutím vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.