

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203805
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313203805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: G.Í. Z., D.. X.X.XXXX, F. XXX, o zaplatenie istiny 4028,20 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.174,99 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.174,99 € od 26. 10. 2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 139,20 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh, a trovy právneho zastúpenia vo výške 219,74 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 18.4.2013 žiadal pôvodný navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 4028,20€ s príslušenstvom a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke dňa 20.11.2009, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku 6214,14€, ktorú mal odporca splácať v 69 splátkach po 90,06€. Odporca uhradil iba 361,82€. Právny predchodca navrhovateľa listom z 22.5.2010 vzhľadom na omeškania odporcu vypovedal zmluvu a vyzval na jednorazové splatenie dlhu. Dlh je vo výške 4028,20€. Okrem istiny žiadal priznať úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Súd vydal dňa 6.3.2014 platobný rozkaz čk. 5C/151/2013-25, ktorý bol zrušený podaním odporu odporcom dňa 14.10.2014, v ktorom odporca uviedol, že si nie je vedomý uvedenej sumy na zaplatenie.

Uznesením čk. 5C/151/2013-24 z 6.3.2014 súd pripustil aby navrhovateľ Consumer finance Holding, a.s. z konania vystúpil a namiesto neho do konania vstúpil navrhovateľ.

Vo veci sa dňa 26.10.2015 konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žiadny z účastníkov. Odporca mal doručenie vykázané náhradným spôsobom, právny zástupca navrhovateľa prišiel na pojednávanie po vyhlásení rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov - celým spisovým materiálom, a to najmä - zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky z 20.11.2009, vypovedanie zmluvy z 22.5.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok z 6.6.2013, podaniami účastníkov, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd aplikoval normy účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky tj. 20.11.2009:

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 5, 10 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b)

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

A ďalej súd aplikoval normy procesného charakteru účinné ku dňu rozhodovania súdu:

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 20.11.2009 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 3536,81€.

Uzavretú zmluvu o pôžičke súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca navrhovateľa ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania spotrebiteľský úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca navrhovateľa už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť, ani neovplyvniť.

Vzhľadom na ustálenie, že zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou, súd v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy zmluvu preskúmal a aj bez návrhu odporcu prihliadal na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči

spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že veriteľ - právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľovi - odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3536,81,-€ a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca porušil zmluvné podmienky, nakoľko nezaplatil dohodnuté mesačné splátky riadne a včas v dojednanej výške. Celkovo uhradil 361,82€ ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad vystavenom navrhovateľom a tiež z tvrdení navrhovateľa.

Z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak spotrebiteľská zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti - okrem iného aj konečnú splatnosť úveru. V zmluve sa síce uvádza, že konečná splatnosť je 69 mesiacov, z tohto údaju ale nie je možné určiť presný dátum konečnej splatnosti úveru, nakoľko sa neuvádza, od ktorého dňa sa splatnosť počíta. Zo zmluvy o pôžičke mal súd zistené, že veriteľ poskytol dlžníkovi-t.j. odporcovi pri podpise zmluvy pôžičku vo výške 3536,81,- € bez uvedenia konečnej splatnosti ako zákonom vyžadovanej náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods.2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z., preto súd považuje poskytnutú pôžičku za bezúročnú a bez poplatkov a preto neboli navrhovateľovi úroky a poplatky z poskytnutia tohto úveru priznané.

Keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 3536,81€ a tento sa považuje za poskytnutý bez úrokov a poplatkov a odporca uhradil sumu 361,82€, odporca má voči navrhovateľovi dlh vo výške 3174,99€, na zaplatenie ktorej sumy súd odporcu zaviazal, keďže v tejto časti bol návrh dôvodný. Úrok z omeškania z dlžnej sumy súd priznal v zákonnej výške od dňa vyhlásenia rozsudku a vo zvyšku súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 2 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich pomernú náhradu vo výške jeho čistého úspechu vo veci. Predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 4028,20€, pričom súd návrhu vyhovel vo výške 3174,99€. Úspech navrhovateľa je 78,82%, neúspech je 21,18%, teda čistý úspech je 57,64%. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok vo výške 241,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané z hodnoty veci 381,22€, a to za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 151,03€, podanie návrhu á 151,03€), 2 x režijný paušál 2 x 7,81€ + 20% DPH, čo zodpovedá sume 381,22 Eur. V pomernej výške 57,64% teda súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 139,20 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 219,74€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom

stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).