

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/1058/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210083
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2615210083.4

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, IČO: 09 252 000, proti povinnému: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. XXXX/XX, XXX XX I., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 722,33 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.
- II. Súd exekúciu zastavuje.
- III. Súd rozhodne o náhrade trov exekúcie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 17.12.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 5C/84/2013-83 zo dňa 24.07.2015.

2. Súd uznesením č. k. 5Er/1058/2015-27 zo dňa 10.11.2016 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného CD Consulting s.r.o. vstúpila spoločnosť Private Capital Investments Limited a exekúciu zastavil podľa § 243f ods. 6 a § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku s odôvodnením, že z doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie ani z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5C/84/2013 súd nemal preukázané, že by vymáhaný nárok nevznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, tzn. že tu existujú podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, a teda nebolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, prípadne na rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom, pričom oprávnený v exekučnom konaní nepreukázal opak.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26CoE/26/2019-51 zo dňa 27.03.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením, že ustanovenie § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku treba interpretovať tak, že sa nemôže týkať právoplatných rozsudkov vydaných v riadnom konaní, preto tieto nemožno preskúmať z hľadísk uvedených v § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Súd prvej inštancie tak vyšiel z nesprávneho výkladu § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku a zároveň sa nezaoberal aktívnou legitimáciou oprávneného, ktorý svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom podľa judikatúry (R 50/2005) platí, že zmenku na rad v zásade nie je možné postúpiť zmluvou o postúpení pohľadávky.

4. Oprávnený v doplnení návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že s povinným nemá žiadny vlastný vzťah podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového zákona, svoje právo preukazuje

vykonateľným súdnym rozhodnutím a rámcovou zmluvou s jej prílohou. Oprávnený je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

6. Oprávnený teda odvodzuje svoj nárok z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015, čím podľa neho došlo k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 5C/84/2013-83 zo dňa 24.07.2015, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a z ktorého vyplýva, že predmetná zmenka bola vystavená na rad. Takúto zmenku „na rad“, resp. pohľadávku z takejto zmenky, možno v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov previesť v zásade iba rubopisom (indosamentom), nakoľko sa tak, ako uviedol i odvolací súd, judikovaním nároku zo zmenky nevytvára ako keby samostatné právo, ktoré môže byť samostatne postúpené. Z uvedeného dôvodu v posudzovanej veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky spoločnosťou CD Consulting, s.r.o. (keďže pohľadávka zo zmenky bola prevedená inak ako rubopisom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok), a preto súd dospel k záveru, že oprávnený Private Capital Investments Limited nie je v tomto konaní aktívne legitimovaný, v dôsledku čoho súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a zastavil.

7. O náhrade trov exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu proti výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Vo zvyšnej časti odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V Senici dňa 19. októbra 2022