

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208041
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208041.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa C. J., L.. XX.XX.XXXX, G. M. A. E. O. Q., C. XXX, P., X. Ú. G. Q., D. E. S. O., Ú. G., D. E. S. O. B. S. T. M., K. O. M. W. J., L. XX.XX.XXXX, J. Ž. L. Y., K. Y. XXX/XX, Š. M. D. O., P.Č.. E. E. P. M. D. E. Ú. W. S. C. C. J., L. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XX, Š. M. D. O., za účasti okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

súd n a r i a d' u j e nad maloletým C. J., L.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v O. Q., C. XXX, P..

Otec maloletého dieťaťa W. J., L.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Matka maloletého dieťaťa C. J., L.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Takto určené výživné s ú p o v i n n í zasielať na účet O. Q., C. XXX, P., vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Zmeškané výživné za obdobie od 15.04.2015 do 31.10.2015 v sume 176,35 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania v termínoch splatnosti bežného výživného pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Zmeškané výživné za obdobie od 15.04.2015 do 31.10.2015 v sume 176,35 Eur sa matka povoľuje zaplatiť v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania v termínoch splatnosti bežného výživného pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Súd z r u š u j e dňom 15.04.2015 náhradnú osobnú starostlivosť X. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XX E. C. C.Š. J..

odôvodnenie:

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci zo dňa 07.04.2015 súd uznesením č.k. 5P/21/2015-10 zo dňa 14.04.2015 predbežným opatrením nariadil X. Y., L.. XX.XX.XXXX M. C. K. C. J., L. XX.XX.XXXX, K. D. O. Q. C. XXX, P.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.05.2015.

Na základe vyššie uvedeného začal súd konať aj bez návrhu vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým C. J., a to uznesením č.k. 21P/33/2015-5 zo dňa 01.06.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.06.2015.

Súd vo veci vykonal pojednávanie. Matka C. J. uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým C.. Zdôraznila, že len s veľkým sebazaprením súhlasila s tým, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry p. X. Y., ale všetky okolnosti ukazovali, že to bude dobré riešenie a že syn bude vyrastať bez väčších výchovných problémov. Chlapec aj chodil do školy a spočiatku bolo všetko dobré. Neskôr sa však dozvedela, ako sa syn správa aj v rodine svojej tety, a preto v súčasnej dobe súhlasí, aby nad maloletým bola nariadená ústavná starostivosť, pretože toto je zrejme jediné riešenie. V súčasnosti poberá minimálnu mzdu.

Otec W. J. bol vypočutý dožiadaným súdom vo výkone trestu v Ú. W.. Uviedol, že tiež súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad svojim synom s výkonom starostlivosti v reedukačnom centre. Má za to, že takéto výchovné opatrenie je nevyhnutné.

X. Y., vykonávajúca náhradnú osobnú starostivosť nad maloletým C. J. poukázala na to, že maloletý jej bol zverený do náhradnej starostlivosti s jej súhlasom, pričom spočiatku sa zdalo, že ide o veľmi dobré opatrenie. Chlapec navštevoval školu a aj krúžky. Neskôr však začal školu vymeškávať, začal kradnúť doma aj v škole a nebol ochotný reagovať na žiadne výchovné návrhy a podnety. Bola gravidná, nevládala si s ním poradiť a hoci sa snažil aj jej druh vychovávať maloletého, všetko sa minulo účelom. Maloletý začal byť dokonca agresívny. Bol dočasne umiestnený do reedukačného centra, pričom ho vzali domov na Vianoce, ale keďže sa situácia nezmenila, bol odovzdaný znovu do ústavu. Nakoľko maloletý nie je ochotný podrobiť sa žiadnej domácej výchove, nič nerešpektuje, dokonca sa vyhráža a hrozí útekmi, tiež navrhuje nariadiť nad maloletým ústavnú výchovu v O. Q. P..

Kolízny opatrovník uviedol, že žiada nariadiť ústavnú starostivosť nad maloletým. S maloletým boli dávnejšie výchovné problémy, pričom tieto sa snažili riešiť spolu s rodinou tým, že bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety X. Y., s čím aj sám súhlasil s tým, že bola nádej, že v inej rodine bude možné zabezpečiť jeho výchovu. Maloletý však po čase prestal rodinu rešpektovať, dopúšťal sa útekov, krádeží, nehovoril pravdu a nič nerešpektoval. Bola preto nad ním nariadená ústavná starostivosť predbežným opatrením. Horšie je však to, že aj z ústavu prichádzajú zlé správy, pretože maloletý nespolupracuje, je neovládateľný a má sklony k útekmi. Aj v súčasnej dobe je na úteku.

Do konania vstúpil aj okresný prokurátor, ktorý tiež navrhol nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostivosť a určiť výživné v minimálnom rozsahu. Prokurátor zdôraznil, že do konania vstúpil preto, že mal signál ohľadne neovládateľnosti a problematikosti osoby maloletého. Keďže ide o chlapca vo veku trestnej zodpovednosti, má o prípad osobitný záujem, nakoľko keby chlapec pokračoval v konaniach inak trestnom ako sú majetkové delikty, tak by sa musel neskôr zaujímať o maloletého ako orgán činný v trestnom konaní. Je preto v záujme maloletého, aby bol v ústave, aby sa predišlo záznamu v trestnom registri.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, podstatným obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/21/2015, najmä návrhom na vydanie predbežného opatrenia, rodným listom maloletého a oznámením o prijatí maloletého do O. Q. P. a tiež podstatným obsahom spisu 21P/3/2014 o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 písm. c), 4 Zákona o rodine náhradnou starostivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahradzujú osobnú starostivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej, osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie a vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak k jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa, alebo je dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Prevedeným dokazovaním súd zistil, že maloleté dieťa C. J. O. W. C. J. bolo predbežným opatrením Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/21/2015-10 zo dňa 14.04.2015 umiestnené v O. Q., C. XXX, P. Umiestneniu maloletého do ústavnej starostlivosti prechádzalo zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety X. Y. uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/3/2014-30 zo dňa 24.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.04.2014. Zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bolo nariadené z dôvodu, že rodičia nevedeli zabezpečiť starostlivosť o jeho výchovu. Otec maloletého bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletého si našla priateľa a odišla k nemu bývať aj so synmi vrátane maloletého C. do obci B.. Maloletý si však nevedel zvyknúť na zmenu výchovného prostredia a vrátil sa do Y., kde predtým býval s matkou ku svojej starej matke. Začali byť

s ním výchovné problémy, pričom najlepším riešením sa zdalo byť zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety X. Y., s čím maloletý súhlasil. Neskôr však maloletý začal byť agresívny, utekal z domu, nechodil do školy, začal kradnúť a dokonca sa vyhrážal svojej tete. Nerešpektoval ani výchovné prostriedky tetinho druha. Vzhľadom k tomu, že maloletý sa stal nezávládnuteľným a hrozilo jeho trestné stíhanie v súvislosti s páchaním majetkových deliktov, bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť predbežným opatrením.

Nakoľko v súčasnej dobe nerešpektuje ani ústavné predpisy, aj v čase rozhodovania je na úteku a žiadne iné výchovné prostriedky neprichádzajú do úvahy, pretože všetky doposiaľ použité sa minuli účinkom, kedy výchova maloletého je vážne ohrozená, súd pristúpil k tomu, že začal konanie vo veci ústavnej starostlivosti maloletého a túto ústavnú starostlivosť aj nariadil. Starostlivosť o maloletého bude realizovaná v O. Q., C. XXX, P..

Rodičia maloletého boli zároveň zaviazaní k plateniu výživného od 15.04.2015, odkedy je maloletý v ústavnej starostlivosti na účet O.Č. Q., C. XXX, P. v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to každý z rodičov zvlášť. Takáto výška výživného bola určená z toho dôvodu, že otec nemá príjem, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. W. a matka poberá minimálnu mzdu. Takto určené výživné sú rodičia povinní zasielať vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zmeškané výživné od 15.04.2015 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 31.10.2015 v sume 176,35 Eur u každého z rodičov súd povolil zaplatiť v splátkach každému z rodičov po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zmeškaného výživného. Zmeškané výživné bolo vypočítané tak, že minimálne výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona činí na jedno dieťa mesačne 27,13 Eur. U jedného z rodičov činí zmeškané výživné za mesiace máj - október 2015 27,13 Eur x 6 mesiacov + 13,57 Eur za obdobie od 15.04.2015 do 30.04.2015, čo spolu tvorí 176,35 Eur na každého z rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.