

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010276
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915010276.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka, o sťažnosti odsúdeného M. K. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Nt/10/2015 zo dňa 25.06.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného M. K. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného M. K. na podanie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/266/2012.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú neskôr písomne zdôvodnil, a to i prostredníctvom obhajcu.

Prostredníctvom obhajcu v písomnej sťažnosti sa dožaduje konfrontácie medzi ním a družkou, ale i ostatnými svedkami, ktorí boli ovplyvnení v prípravnom konaní v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/266/2012. Podľa neho nemôže dokázať svoju nevinu, keď nebude povolená obnova konania a vykonané konfrontácie. Poukazuje na skutočnosť, že družka chce znovu vypovedať a konfrontovať sa, keďže si uvedomuje, že ho neoprávnene obvinila zo skutku, ktorý vôbec nespáchal. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Sťažnosť podal samostatne aj obvinený, pričom táto sťažnosť korešponduje so sťažnosťou jeho obhajcu. Navyše uvádza, že neboli vo veci vypočutí svedkovia, čo ho obmedzuje v dokazovaní jeho nevinu. V pôvodnom konaní sa doznal, lebo jeho obhajca ho vystrašil tvrdením, že bude odsúdený k vyššiemu trestu a on sa radšej k činu priznal. Okresný súd zamietol jeho návrh s odôvodnením, že sa s družkou po čase udobril a tak jej výpoveď by bola účelová. S týmto tvrdením sa nestotožňuje a chce, aby boli vypočuté aj deti jeho družky.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je nedôvodná.

Krajský súd považuje za potrebné poukázať na to, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, preto akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch, striktnne stanovených Trestným poriadkom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré

by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je takým mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatného rozsudku, a to v tých prípadoch, ak príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, teda je zákonnosť, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vyhodnotené boli súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste.

Za nové treba považovať najmä také skutočnosti, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorého sa návrh na obnovu týka, obsiahnutý v spise.

Naproti tomu za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy zistiteľné z obsahu spisu, a to dokonca ani vtedy, keď sa s nimi súd v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol.

Vychádzajú z týchto záverov je potrebné uviesť, že odsúdený v pôvodnom konaní pred okresným súdom za prítomnosti obhajcu urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie sa v tomto smere nevykonalo. To je vlastne aj odpoveďou na námietky zo strany obžalovaného, že v jeho veci neboli vypočutí svedkovia, čo ho obmedzovalo v dokazovaní jeho neviny, čím podľa neho neboli dodržané jeho práva. Práve naopak, bolo postupované v zmysle zákona.

Odsúdený sa k trestnej činnosti doznal dobrovoľne, v priebehu dokazovania nebolo preukázané, že by takýto postup zvolil na návrh svojho obhajcu.

Krajský súd považuje za potrebné poukázať na to, že základom rozhodnutia o vine nebola výpoveď jeho družky, či ďalších svedkov, ale základom rozhodovania o vine v pôvodnom konaní bolo jeho vyhlásenie, že je vinný zo žalovaných skutkov. V dôsledku tohto vyhlásenia pri rozhodovaní o vine sa súd neopieral o výpoveď jeho družky a svedkov, ale o jeho vyhlásenie, že je vinný.

Nebolo preukázané tvrdenie, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. urobil na základe nátlaku svojho obhajcu s tým, že v prípade nepriznania mu hrozí vysoký trest.

Za takého stavu potom navrhnutá výpoveď a konfrontácie s jeho družkou, či ďalšími podľa neho ovplyvnenými svedkami nemôžu odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie o vine a treste, lebo v pôvodnom konaní na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, bolo rozhodnuté o jeho vine a treste.

Krajský súd rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.