

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202695
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom D.. V. XXX/XX, XXX XX O., t. času bytom E. XXX, XXX XX B. X., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 03. 08. 2012 je neplatná.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 311,30 € na náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: T., VS: XXXXXX, vedený vo VÚB, a. s., pobočka Zvolen, to v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 09. 03. 2015 návrh, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 03. 08. 2012 je neplatná. Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 03. 08. 2012 k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere na finančnú čiastku 1.500,00 €. Toho istého dňa bola uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi účastníkmi konania, na základe ktorej je zamestnávateľ navrhovateľky povinný podľa tvrdenia žalovaného vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy. Zamestnávateľovi navrhovateľky bola predložená žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. Je nepochybné, že v tomto prípade sa jedná o vzťah spotrebiteľský a s poukazom na ustanovenie § 5a ods.1 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa písm. a/ dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Podľa ustanovení Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ibaže by boli individuálne dojednané. Navrhovateľka tvrdila, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ňou vopred individuálne dojednaná. Musela akceptovať uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere, inak by jej úver poskytnutý nebol, čo v jej ťažkej životnej situácii bolo neprípustné. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprimeranú požiadavku zo strany žalovaného disponovať s jej majetkom a navyše nespĺňa zákonom požadované kritériá Občianskeho zákonníka, pretože neobsahuje označenie pohľadávky, o ktorú išlo ani rozsah zrážok zo mzdy. Týmto považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú od jej počiatku a predstavuje pre navrhovateľku ako spotrebiteľa neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vymedzenie zabezpečenej pohľadávky, rozsah zrážok

zo mzdy sú neurčité, nepresné a preto neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu a spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech navrhovateľky ako spotrebiteľa. Nebola s ňou individuálne dojednaná, ale bola jej predložená na podpis v sérii dokumentov v rovnaký deň ako Zmluva o revolvingovom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola osobitným dojednaním, ktoré však musela akceptovať, aby jej konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu revolvingového úveru. Od počiatku nebola vo veci správne poučená, dôsledkom čoho bolo uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy v jej neprospech a preto táto dohoda je od počiatku neplatná. Takýmto postupom boli vážne porušené jej spotrebiteľské práva s poukazom na platnú judikatúru Európskeho súdneho dvora a s poukazom na Smernicu rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ktorá bola implementovaná do slovenského právneho poriadku dňom 01. 04. 2004. Navrhovateľka poukázala na to, že subjektom, ktorý má právo určovať výšku mesačných zrážok zo mzdy bude takmer vždy žalovaný, čo zabezpečuje jeho takmer úplnú dominanciu v zmluvnom vzťahu bez toho, aby pri vykonávaní jeho práv existovala akákoľvek kontrola. Odporca od zamestnávateľa navrhovateľky požaduje o 200 % vyššiu sumu ako jej bola na základe úverového vzťahu poskytnutá. V návrhu na začatie konania žiadala navrhovateľka vydať aj predbežné opatrenie, ktorým by bolo zakázané odporcovi zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola napadnutá žalobou a rovnako žiadala uložiť svojmu zamestnávateľovi S. Z. H. - POEKOR, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľkou podľa napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy.

Súd rozhodol uznesením dňa 23. 03. 2015 tak, že predbežným opatrením nariadil odporcovi zdržať sa použitia napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy a rovnako uložil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky podľa napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co 556/2015 zo dňa 28. 07. 2015 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v celom rozsahu potvrdil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním, doručené tunajšiemu súdu 10. 07. 2015, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru ochrana spotrebiteľa je založená na ochrane „priemerného spotrebiteľa.“ Tým je zabezpečené zachovanie prvku právnej ochrany aj pre dodávateľa, pretože spotrebiteľ nie je zbavený povinnosti konať s primeranou a očakávanou mierou opatrnosti, obozretnosti a zodpovednosti za vlastné konanie. Pri poskytovaní ochrany v zmysle právneho poriadku nie je možné a ani súdny orgán nie je oprávnený prekročiť rozsah ochrany poskytovanej priemernému spotrebiteľovi. Odporca navrhol, aby bola navrhovateľovi uložená povinnosť predložiť zoznam všetkých úverových vzťahov aj s inými subjektami. Tento návrh odôvodnil tým, že nie je možné poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ľahkovážnemu, uzatvárajúcemu zmluvné vzťahy bez akejkoľvek formy opatrnosti, či dokonca bez elementárnej zodpovednosti. Z tohto dôvodu navrhol tiež, aby navrhovateľ preukázal potvrdenie o príjme za posledných 12 mesiacov pred podaním návrhu a preukázanie, či z jeho mzdy nie sú vykonávané zrážky na základe iných dohôd o zrážkach zo mzdy v prospech iných subjektov. Ak by totiž navrhovateľ akceptoval vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech iných subjektov na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, potom jeho tvrdenie napádajúce podstatu dohody o zrážkach zo mzdy by boli pochybné, nevieryhodné a účelové. Ďalej odporca poukázal na to, že právna norma § 5a ods.1 Zákona č. 250/2007 Z. z. bola zavedená s účinnosťou od 01. 05. 2014, pričom k Dohode o zrážkach zo mzdy došlo dňa 03. 08. 2012. Podľa prechodných ustanovení novej právnej úpravy sa touto právnou úpravou spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred jej zavedením, avšak vznik a nároky z nich vzniknuté sa posudzujú podľa predpisov účinných do 30. 04. 2014. Jedná sa teda o nepravú retroaktivitu, ktorej podstatou je, že sa uznávajú úkony a ich platnosť vykonané pred účinnosťou novej právnej úpravy. Preto argumentácia navrhovateľa s poukazom na túto právnú úpravu je nedôvodná. Dohoda o zrážkach zo mzdy je štandardným zabezpečovacím prostriedkom pohľadávky a patrí k obozretnosti veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej nielen neskoršou insolventnosťou protistrany, ale v prvom rade porušením povinností splniť svoje záväzky. Prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, teda úhrady splátok úveru. Jedná sa o tradičný prostriedok zabezpečenia záväzkov upravujúcich Občianskym zákonníkom a veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút len čo je pohľadávka splatnou. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok úveru. Nejedná sa o formulárovú dohodu s tým, že formulárová podoba automaticky neznamená neplatnosť. Odporca popiera dôvodnosť tvrdení ohľadne nutnosti uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy ako to prezentoval navrhovateľ. Z konania a tvrdení navrhovateľky nevyplýva, že by o obsahu uzatváranej Zmluvy o

revolvingovom úvere, ktorej nadväzujúcou súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, nevedela, nesúhlasila s ňou a mala k nej výhrady. Dohoda o zrážkach zo mzdy riadne obsahuje označenie pohľadávky aj určenie rozsahu zrážok. V čase uzavretia dohody a ani následne nie je vylúčená Dohoda o zrážkach zo mzdy ako spôsob zabezpečenia záväzkov v spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ v zmysle žiadneho zákona nemá právo na poskytnutie úveru bez akéhokoľvek zabezpečenia. Preto žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd vo veci vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Svoju neúčasť ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti súdneho konania a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Tým boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že spolu s priateľom sa rozhodli požičať si peniaze a našli telefonický kontakt na spoločnosť odporcu. Tu sa kontaktovali so sprostredkovateľkou, ktorá prišla k nim domov a oznámili jej, čo chcú. Uviedla, že na jednu zmluvu môžu získať pôžičku maximálne 1.500,00 €, preto podpísali dve zmluvy na sumu 1.500,00 €. Zmluvu vypísali spolu so sprostredkovateľkou a asi o 2-3 dni im prišli peniaze na účet. Pri dojednávaní zmluvy im sprostredkovateľka oznámila, aký bude úrok. Vedeli, keďže sa jedná o nebankový subjekt, že úrok je vyšší, ale chceli pôžičku splatiť aj skôr. Neinformovali sa na prípad nesplácania pôžičku, ani sprostredkovateľka im to neoznámila, len im predložila listiny a uviedla kde a čo majú podpísať. Oni všetky listiny podpísali. Je pravdou, že ani poriadne nevie, čo podpisovala. Potom cez iné spoločnosti si vzala ďalšie dva úvery na sumu 600,00 € a 800,00 €. Peniaze potrebovali na splácanie hypotéky, ktorú splácali po 1.000,00 € mesačne. V tom čase bývali v byte spolu s otcom a ich celkový príjem v domácnosti bol 1.000,00 € v čistom, spoločne sa podieľali na výdavkoch. Predpokladali však, že úvery budú schopní splácať, pretože jej priateľ sa mal zamestnať a nejaké peniaze aj zdedil. Trištvrte roka úver riadne splácali, avšak jej partnerovi nevyšlo zamestnanie a finančne im to nevychádzalo. Preto žiadali o odklad splátok, na čo k nim opäť prišla sprostredkovateľka, dala im podpísať odklad o jeden mesiac, čo navrhovateľka podpísala. Následne si však listinu prečítala a zistila, že hoci došlo k odkladu splátky za jeden mesiac, avšak bolo potrebné zaplatiť o jednu splátku navyše 80,37 €. Následne uhradil ešte asi jednu alebo dve splátky, avšak finančne im to nevychádzalo. Nevedela, čo v danej situácii robiť, je pravdou, že odporcu nekontaktovala, predpokladala, že sa to celé zosplatní. Následne im prišlo oznámenie, že majú uhradiť celkovú sumu 3.500,00 €, avšak navrhovateľka nevedela, čo všetko je v uvedenej sume zahrnuté. Telefonicky kontaktovali odporcu a prisľúbili, že budú naďalej splácať úver, tento však neplatili. Odporca ich kontaktoval prostredníctvom sms s tým, že ak nebudú platiť, začne exekúcia. Potom sa dlho nič nedialo, až následne jej oznámil zamestnávateľ, že mu prišlo oznámenie o vykonávaní zrážok zo mzdy. Preto kontaktovala právnik a bola podaná žaloba na súd. Zo mzdy jej doposiaľ nebola vykonaná žiadna zrážka. Tie ďalšie dve pôžičky spláca po 10,00 € mesačne. Keďže s odporcom uzavreli dve pôžičky, na tunajšom súde sa vedie ešte jedno konanie o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy pod sp. zn. 6C 91/2015. V tejto veci bolo rozhodnuté 22. 10. 2015 tak, že žalobe bolo vyhovené, vec však nie je právoplatná. Navrhovateľka uviedla, že na dlhu voči odporcovi odvtedy nič neuhradila.

Účastníci konania uzavreli dňa 03. 08. 2012 Zmluvu o revolvingovom úvere, v rámci ktorej poskytol odporca navrhovateľke v súlade s jej žiadosťou úver - úverový limit vo výške 1.500,00 €. Bolo dojednané, že úver je splatný v 42 mesačných splátkach vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vo výške splátky 80,37 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú dlžník bol povinný zaplatiť, t. j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru bol vo výške 3.375,54 €. Bol dojednaný ročný úrok vo výške 70,01 %, RPMN vo výške 65,99 %, priemerná RPMN bola 46,52 %. Úver bol žiadaný za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti. V rovnaký deň došlo k podpisu Dohody o zrážkach zo mzdy, kde v čl. 1 boli identifikované zmluvné strany a bolo dojednané, že odporca bude mať voči navrhovateľke ako dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne poskytnutím úveru na základe žiadosti dlžníka vo výške 1.500,00 €, na základe Zmluvy o revolvingovom úvere. Pohľadávka zabezpečená touto dohodou je tvorená úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú v súvislosti zo zmluvy a jej prípadných dodatkov. V čl. 2 strany dojednali Dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti identifikovaných v čl. 1, kedy zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 80,37 €

mesačne. Strany výslovne súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške z akéhokoľvek dôvodu, ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku a to na najvyššie prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškani, dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. Podľa čl. 3 sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne oznámi, že jej pohľadávky sú splatené. Podľa čl. 5, dohoda bola uzavretá na dobu do splatenia všetkých pohľadávok spoločnosti na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov a môže byť zrušená, či menená iba písomne dohodou oboch strán. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

Oznámením zo dňa 23. 02. 2015 adresované spoločnosťou ANACO pre Ing. Z. H. - POEKOR, bolo tomuto oznámené, že ako zamestnávateľ navrhovateľky, t. j. dlžníka, je povinný v zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy, vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka. Veriteľ uviedol, že jeho pohľadávka ku dňu 23. 02. 2015 činí 3.584,16 €.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa úč. od 1.5.2014, je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom. 12ce).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určeným dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny petit, teda to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha a súvisí s riešením otázky, či sa týmto petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o existencii naliehavého právneho záujmu predpokladá posúdenie, či je podaný určovací návrh vhodným a správne zvoleným a prípustným procesným nástrojom ochrany práva. Naliehavý právny záujem navrhovateľky mal súd preukázaný tým, že odporca začal realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, ktorý bol napadnutý žalobou, čím dochádza alebo môže dôjsť bez právneho dôvodu k

zásahu do majetkovej sféry navrhovateľky. Navyiac v tejto veci bolo vydané i predbežné opatrenie z dôvodu potreby okamžitej ochrany práv navrhovateľky.

Predmetom konania je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre dohodu platia tak isto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Základnými náležitosťami Dohody o zrážkach zo mzdy je označenie veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o ktorú ide ako aj výška dohodnutých zrážok. Ako každý právny úkon, aj uvedená dohoda musí byť urobená slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne pod následkom neplatnosti. Súd musí konštatovať, že už v minulosti boli súdmi SR posudzované dohody o zrážkach zo mzdy v obdobných prípadoch poskytnutia úverov nebankovými subjektami, ktoré boli obvykle súčasťou samotnej Zmluvy o úvere, čo bolo nebankovým subjektom vytknuté, keďže súdy konštatovali, že sa nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. V tomto prípade žalovaný postupoval tak, že Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel s navrhovateľkou osobitnou dohodou. Súd však konštatuje, že takýto postup zo strany odporcu je len formálny, pretože podstatou individuálneho dojednanja je, že druhá zmluvná strana je podrobne oboznámená s obsahom a následkami takéhoto individuálneho dojednanja. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nebola oboznámená zo strany odporcu o obsahu tohto zabezpečovacieho inštitútu ani o jeho následkoch. V súvislosti s obranou odporcu vo vzťahu k „priemernému spotrebiteľovi“ súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 01. 2013 sp. zn. 6Ncdo 9/2012, bolo práve poukázané, že rešpektovanie princípu, neznalosť zákona neospravedlňuje v spotrebiteľských právnych vzťahoch a jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov, odporuje potom požiadavka podrobnej až detailnej znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť, resp. nedostatočná informovanosť spotrebiteľa v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu. Okrem toho v súlade s predpismi občianskeho práv je dôkazné bremeno preukázania individuálneho dojednanja na dodávateľovi, t.j. odporcovi, inak platí, že zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Súd poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle navrhovateľky uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Hoci odporca popieral toto tvrdenie, z vyjadrenia navrhovateľky bolo preukázané, že podpis dohody jej bol vnútený, pretože nemala inú možnosť podpísať úverovú zmluvu bez toho, aby podpísala všetky listiny predložené sprostredkovateľom. Odporca nijako nepreukázal, že aj bez podpisu Dohody o zrážkach zo mzdy by bol navrhovateľke úver poskytnutý. Súd poukazuje na to, že odporca pri dodržaní elementárnych zásad poctivého obchodného styku mohol a mal ponúknuť navrhovateľke dôslednejšie vysvetlenie o obsahu a rizikách vyplývajúcich z úverového vzťahu a následnej Dohody o zrážkach zo mzdy. S poukazom na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti tohto prípadu potom súd hodnotí napadnutý právny úkon ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho, tento postup zo strany odporcu možno kvalifikovať aj ako nekalú prax v zmysle ustanovení Smernice rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 ako aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a preto nemôže požívať právnu ochranu. Vzhľadom na tieto závery ďalšie dôkazné návrhy zo strany odporcu a to zistenie iných úverových vzťahov a zistenie výšky príjmu navrhovateľky považoval za nadbytočné a preto ich zamietol. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd ešte dodáva, že hoci má odporca pravdu v tom, že právna úprava podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa úč. od 1.5.2014 nedopadá na prejednávajúcu dohodu, je zrejmé, že je v súlade s posúdením súdu v tomto konkrétnom prípade a uvedená právna úprava bola zavedená práve na zamedzenie nekalého postupu v obdobných prípadoch.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p. a priznal navrhovateľka ako úspešnej účastníčke plnú náhradu trov konania. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia, pričom právny zástupca vyčíslil riadne a včas trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci, pričom hodnota jedného úkonu bola účtovaná vo výške 64,54 €, s výnimkou podania - vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia v sume 32,27 €. Súd však určil výšku jedného úkonu právnej pomoci po 64,53 € a jeden úkon po 32,27 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní). K úkonom patrí 4x režijný paušál po 8,39 € a 20 % DPH, čo spolu činí 311,30 €. Odporca bude povinný takto priznanú náhradu trov právneho zastúpenia zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p. a § 149 ods.1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).