

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200224  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200224.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Lukáš Kočnar-PRO-FACTOR, Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 34792937, proti odporcovi: E. M., I. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX U. XX, občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: O. N., zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie 1032 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1032 eur so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 0,1 % za každý deň omeškania zo sumy 1032 eur od 15.6.2014 do zaplatenia , a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 61,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.01.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.032 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 15.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o vykonaní plošnej inzercie zo dňa 26.03.2014.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu, na ktorej by sa zdržiaval a preberal si zásielky, preto mu súd uznesením č. k. 7C/36/2015-33 z 27.07.2015 ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Senica v záujme ochrany práv odporcu.

Súd prejednal vec a z zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch M. - K., číslo 6 z 26.3.2014, všeobecných podmienok, samostatnej prílohy podľa požiadavky inzeranta z 26.3.2014, odovzdania grafického spracovania z 14.5.2014, faktúry č. 140000352 na sumu 1032 eur, záznamu o urgenciách platby, upomienky z 14.7.2014, 7.8.2014, oznámenia o termíne podania žaloby 8.9.2014, predmetu inzercie v plagátovej forme, ako i ostatného obsahu spisu zistil tento stav veci:

Odporca si dňa 26.03.2014 objednal prostredníctvom obchodného zástupcu u navrhovateľa plošnú inzerciu. Navrhovateľ od začiatku riadne a včas plnil všetky svoje záväzky, teda najmä zaistil vytvorenie inzertného loga (ktorého konečné prevedenie odporca schválil), ďalej zaistil prenájom reklamných plôch a v neposlednom rade aj výtláčok dostatočného množstva reklamných plagátov s inzerátom odporcu. Navrhovateľ vystavil dňa 04.06.2014 faktúru za vykonanie inzercie na sumu 1.032 eur so splatnosťou 14.06.2014. Odporca však fakturovanú sumu v uvedenej lehote nezaplatil. Navrhovateľ ho vyzval na zaplatenie fakturovanej sumy listom zo dňa 14.07.2014.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikla zmluva o vykonaní plošnej inzercie (ďalej len „zmluva“), keď si odporca dňa 26.03.2014 objednal prostredníctvom obchodného zástupcu u navrhovateľa plošnú inzerciu. Zmluva bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, nakoľko navrhovateľ sa na tom dohodol s odporcom v bode VI. zmluvy. Zmluvou sa navrhovateľ zaviazal za zmluvou presne špecifikovaných podmienok zaistiť reklamu pre žalovaného a žalovaný sa okrem iného zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Navrhovateľ od začiatku riadne a včas plnil všetky svoje záväzky zo zmluvy, teda najmä zaistil vytvorenie inzertného loga (ktorého konečné prevedenie odporca schválil), ďalej zaistil prenájom reklamných plôch a ďalej aj výťahok dostatočného množstva reklamných plagátov s inzerátom odporcu. Navrhovateľ si uplatnil zaplatenie ceny tým, že dňa 04.06.2014 vystavil faktúru za vykonanie inzercie na sumu 1.032 eur so splatnosťou 14.06.2014. Odporca však cenu do 14.06.2014 nezaplatil a dňom 15.06.2014 sa dostal do omeškania. Navrhovateľ ho vyzval na zaplatenie fakturovanej sumy listom zo dňa 14.07.2014. Vzhľadom na uvedené, súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie istiny 1.032 eur v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a okrem toho súd priznal navrhovateľovi právo na úroky z omeškania vo výške 0,1 % za každý deň omeškania (t.j. navrhovateľom uplatnený zmluvný úrok z omeškania) zo sumy 1.032 (t.j. suma priznanej istiny) od 15.06.2014 (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ bol úspešným v celom rozsahu. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania na súdnom poplatku v sume 61,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.