

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204820  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715204820.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Kutišovou, v právnej veci navrhovateľky D. A., N.. XX. XX. XXXX, A. M. K., A. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Stanislavou Ďurišovou, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3 proti odporcovi V. A.K., N.. XX. X. XXXX, A. W.Ž. A., S. XXXX/XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 130 Eur od 12. 5. 2015, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 12. 5. 2015 do 26. 10. 2015 vo výške 733,87 Eur a súd povoľuje odporcovi dlžné výživné navrhovateľke splácať v mesačných splátkach po 50 Eur, ktoré je povinný poukazovať k rukám navrhovateľky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že s odporcom boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu č. k. 4C/223/2014-12 zo dňa 17. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2014. Dôvodom rozvodu bolo nezvládnutie situácie, ktorá nastala po tom, ako im zomrela dcéra B., ktorá sa narodila z ich manželstva. Táto nešťastná udalosť spôsobila u navrhovateľky psychický stav narušenia do takej miery, že nie je schopná sa riadne zamestnať, dlhodobo je práceneschopná, pretože smrťou dcéry utrpela silnú traumou a dokáže fungovať len vďaka psychofarmakám. Opakovane bola liečená na psychiatrickej klinike, a to aj v dôsledku toho, že po smrti Simonky bola opätovne tehotná, avšak o dieťa taktiež prišla v dôsledku zamíknutého potratu. Navštevuje psychiatra, pričom poberá len dávky v hmotnej núdzi, iný príjem nemá, keďže predtým nebola zamestnaná. Naproti tomu odporca vždy mal slušný príjem, v období júl 2012 až október 2014, kedy ešte síce neboli rozvedení, ale žili oddelene, jej dobrovoľne posielal nepravidelne 50 Eur, hoci z príjmu jej mohol posielat' ďaleko viac. Po rozvedení odporca už odmietal prispievať jej akoukoľvek finančnou sumou a len na jej intenzívne naliehanie jej poslal peniaze, a to dňa 13. 11. 2014 - 50 Eur, 16. 12. 2014 - 70 Eur, 16. 1. 2015 - 150 Eur, 9. 4. 2015 - 100 Eur a 23. 4. 2015 - 50 Eur.

Od 10. 3. 2014 odporca pracuje v zahraničí ako opatrovateľ a podľa vedomostí navrhovateľky by mal zarábať cca 1000 Eur netto. Odporca býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Žiadala preto, aby súd po vykonanom dokazovaní určil túto povinnosť odporcovi a to výške 250 Eur mesačne od 12. 5. 2015. Žiadala tiež, aby jej odporca zaplatil všetky trovy konania.

Odporca listom doručeným tun. súdu dňa 3. 6. 2015 žiadal odročiť nariadené pojednávanie a zároveň sa čiastočne vyjadril k návrhu, resp. k svojmu zamestnaniu uviedol, že pracuje v Nemecku ako opatrovateľ prestárnutých ľudí, prácu získal cez pracovnú agentúru, ktorá má sídlo v Českej republike. Pracuje na pozícii striedač, čo znamená, že pracovná agentúra ho posielala vystriedať tých zamestnancov, ktorí čerpajú riadnu dovolenku, sú na PN, resp. si riešia iné prekážky v práci. V súčasnej dobe vystriedal zamestnanca v pracovnej agentúre pri opatere 84 ročného muža v meste Duisburg v Nemecku, čo je 1125 km od Považskej Bystrici. Pretože je na pozícii striedača, neprichádza do úvahy jeho vystriedanie iným zamestnancom, čo je teda aj dôvod, pre ktorý sa nemôže zúčastniť pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oboznámením pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 4C223/2014, oboznámením kópie rozhodnutia vydaného Centrom právnej pomoci zo dňa 6. 3. 2015, fotokópie sobášneho listu, rodného listu mal. Simony, úmrtného listu mal. Simony a fotokópiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 28. 4. 2015, potvrdenia predmetného ÚSVR a R o dávkach v hmotnej núdzi zo dňa 18. 2. 2015 a 28. 4. 2015, fotokópie psychiatrického nálezu zo dňa 18. 3. 2015, fotokópie nálezu z magnetickej rezonancie mozgu zo dňa 20. 8. 2014, fotokópie záznamu z neurologickej kontroly zo dňa 12. 9. 2014 a 28. 4. 2015, oboznámením prehľadu mesačných i ročných výdavkov navrhovateľky, výsluchom účastníkov konania, oboznámením Správy sociálnej poisťovne Nové Zámky zo dňa 26. 5. 2015, oboznámením potvrdenia o príjme odporcu spoločnosti CCN Group Slovakia zo dňa 2. 6. 2015, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27. 5. 2015, potvrdení o poberaní dávok hmotnej núdzi za rok 2014 a za rok 2015, oboznámením potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, oboznámením správy Sociálnej poisťovne Nové Zámky zo dňa 26. 5. 2015, správy Fakultnej nemocnice psychiatrickej kliniky Nitra zo dňa 13. 7. 2015, oboznámením správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17. 7. 2015, správy terajšieho zamestnávateľa odporcu B. L. zo dňa 13. 7. 2015 a 21. 9. 2015, oboznámením pracovnej zmluvy a príloh č. 1 až 3 k tejto pracovnej zmluve, oboznámením lekárskeho správ, oboznámením správ potvrdzujúcich, že navrhovateľka sa zaujímalala o zamestnanie a hľadala si prácu, oboznámením inzerátu terajšieho zamestnávateľky odporcu, oboznámením komunikácie z „Pokecu“, oboznámením špecifikácie príjmu odporcu za obdobie od 1. 1. 2015 do 4. 9. 2015, oboznámením s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania boli manželia, a to od 1. 2. 2003, kedy uzatvorili manželstvo. Z manželstva sa im narodila dcéra B., N. XX. X. XXXX, ktorá však počas trvania manželstva dňa 3 .7. 2012 zomrela. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C223/2014-12 zo dňa 17. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2014.

Z pripojených potvrdení o dočasnej práceneschopnosti navrhovateľky súd zistil, že táto je práceneschopná od 2. 1. 2014 a jej PN trvá.

Zo psychiatrických správ a náleзов navrhovateľky súd zistil, že v psychiatrickom liečení je od leta 2012 po smrti svojej dcéry, opakovane bola hospitalizovaná, pretrvávajú však u nej stavy rozrušenia, plačlivosti, dekompenzácie, vracajú sa jej neustále traumatické spomienky, opakovane má sklon k depresívnej reaktivite, je afektívne labilná, pričom tieto psychické problémy boli potenciovane aj rozvodom s odporcom, ktorý bol spojený s depresívnou dekompenzáciou stavu navrhovateľky.

Podľa správy V. H.P. zo dňa 5. 8. 2015 (čl. 56 spisu) PN navrhovateľky je v dôsledku toho, že navrhovateľka je v dlhodobej starostlivosti psychiatra a neurológa. Uviedol, že z hľadiska pracovných schopností posudkový lekár stav zhodnotil ako stav s miernym poklesom zárobkovej činnosti o 20 %, v súčasnosti je navrhovateľka stále PN, a to z uvedených dôvodov.

Zo správy V. A. Č., W., z Fakultnej nemocnice - psychiatrickej kliniky Nitra zo dňa 13. 7. 2015 súd zistil, že podľa menovaného prednostu psychiatrickej kliniky navrhovateľke zdravotný stav parciálne bráni zamestnať sa. Možnosti zamestnania sú limitované zdravotným stavom.

Z lekárskeho správ z neurologickej ambulancie zo dňa 12. 9. 2014 a 7. 8. 2015 súd zistil, že navrhovateľka od roku 2005 je liečená na epilepsiu, trpí fokálnymi záchvatmi, ďalej jej bola zistená arachnoidálna cysta, trpí tetanickým syndrómom, v týchto neurologických správach je taktiež poznamenané, že je dlhodobo liečená na psychiatrickej ambulancii na depresívny syndróm, dlhodobo užíva lieky Prometazín, Escitalopram, Buspiron, má doporučený Spitomin, Prothazin.

Navrhovateľka vypovedala, že stále je PN, pretože nie je schopná sa zamestnať, nie je schopná sa koncentrovať, trpí depresiami, nie je schopná sa sústrediť. Uviedla, že často máva také stavy, že nie je schopná urobiť absolútne nič a len keď je nutné, tak sa zmobilizuje, berie antidepresíva a ďalšie iné lieky. S výživou a finančnými nákladmi jej pomáhajú rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Od smrti dcéry počas doby, čo je liečená, schudla 25 kg.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 2. 9. 2015 predložila odborný posudok o invalidite, z ktorého súd zistil mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť 25 %. V odborných nálezoch tohto posudku je konštatovaná psychiatrická liečba od leta 2015 a neurologické vyšetrenia.

Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že predovšetkým je potrebné si všimnúť chovanie sa odporcu k navrhovateľke po tom, ako im zomrela ich 9 ročná dcéra, kedy ju nebol schopný podporiť, nechápal ju. Navrhovateľka má len dávku v hmotnej núdzi 61 Eur, pričom mesačné výdavky, ktoré sú nutné, predstavujú sumu 450 Eur a s tým jej pomáhajú rodičia.

Odporca uviedol, že nie je schopný prispievať navrhovateľke žiadnou sumou na jej výživu, pretože takisto nemá dostatok finančných prostriedkov. Predložil súdu potvrdenie zamestnávateľa o svojom príjme, ktorý je 9.126 Kč mesačne netto a uviedol, že tento príjem mu slúži na uspokojovanie jeho potrieb, ako sú hygienické potreby, cestovné, na stravu a pod. Poukázal tiež na to, že nemá stabilnú prácu, je tzv. striedač, strieda kolegov, do práce hodí každý druhý mesiac a mesiac má voľno. Byva u rodičov, ktorým prispieva 100 Eur mesačne, a to aj keď nie je doma, pretože náklady na dom sú cca 300 Eur vrátane telefónu a poplatkov súvisiacich s týmto domom. Rodičia sú dôchodcovia. Uviedol ďalej, že má exekúcie v počte 10, ktoré mu vznikli z dôvodu, že počas spolužitia s navrhovateľkou bol jediným živiteľom rodiny a spláca mesačne tieto exekúcie po 40 eur, viacej nemôže. Odporca zároveň predložil prepočet svojho príjmu 9.126 Kč čo je 336,75 Eur.

Zo správy spoločnosti CCN Group Považská Bystrica zo dňa 2. 6. 2015 súd zistil, že odporca v tejto spoločnosti pracoval od 3. 1. 2014 na základe dohody o vykonaní práce s tým, že za obdobie od 1/2014 do 3/2014 jeho čistá mzda spolu bola 811,11 Eur. V období od 4/2014 do 6/2014 jeho čistá mzda spolu predstavovala sumu 929,40 Eur.

Zo správy zamestnávateľky odporcu zo dňa 13. 7. 2015 (čl. 51 spisu) súd zistil, že odporca je zamestnaný u B. L. od 12. 8. 2014. Menovaná uviedla, že v minulosti bol už odporca u nej zamestnaný, a to v období od 11. 3. 2014 do 30. 4. 2014. V súčasnosti poberá mzdu dohodnutú v pracovnej zmluve, ktorú zamestnávateľka odporcu súdu doručila. Uviedla, že iný príjem od nej odporca nedostáva. V dobe, keď pracuje v zahraničí má celodennú stravu a ubytovanie zaistené zdarma. Z predmetnej správy súd ďalej zistil, že za marec až apríl spolu s májovým doplatkom a za august až december 2014 príjem odporcu bol 47.894 Kč. Za január 2015 až jún 2015 bol tento príjem 54.659 Kč. Spolu za toto obdobie bol jeho príjem 102.553 Kč. V prepočte na eurá to predstavuje 3.784,24 Eur (kurz 1 € = 27,1 Kč).

Z pripojenej pracovnej zmluvy, ktorú do spisu predložila zamestnávateľka odporcu súd zistil deň nástupu práce 12. 8. 2014, nástupná mzda 9.500 Kč za mesiac s tým, že v bode 5 je uvedené, že zamestnávateľ po uplynutí skúšobnej doby upraví tarifu podľa dosahovaných pracovných výsledkov zamestnanca. K tarife sa poskytujú prípadné ďalšie odmeny a príplatky podľa pravidiel stanovených vnútornými predpismi. V bode 6 pracovnej zmluvy je dohodnutá dovolenka v počte 20 dní, v bode 2 ako miesto výkonu práce je dohodnuté miesto pridelenia práce v celej Českej republike a v Nemeckej spolkovej republike podľa prílohy č. 2. V bode 4 písm. e/ je konštatované, že v mieste výkonu práce má zamestnanec zaistené ubytovanie na náklady zamestnávateľa a bude mu poskytnuté bezplatné jedlo, stravovanie v celom rozsahu. Z toho dôvodu bude zamestnancovi poskytnuté stravné a vreckové podľa prílohy č. 2, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Zamestnávateľka odporcu spolu s predloženou pracovnou zmluvou predložila prílohu č. 1 a prílohu č. 3, prílohu č. 2 nepredložila. Príloha č. 1 sa týka len stanovenia náplne a rozsahu požadovanej práce. Prílohou č. 3 od 1. 1. 2015 bola zvýšená mzda zamestnanca zo sumy 9.500 Kč na 10.200 Kč. Podpísaná príloha je tak zamestnávateľkou odporcu ako aj samotným odporcom.

Na základe vyššie uvedených dôkazov právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že zamestnávateľka odporcu nepredložila spolu s doručenými dôkazmi prílohu č. 2, v ktorej má byť určená

výška stravného a vreckové. Podľa navrhovateľky predložené dôkazy nie sú hodnoverné, a to aj z dôvodu, že zamestnávateľ odporcu inzerátom hľadal opatrovateľov k seniorom do nemeckých rodín, kde ponúkal oveľa vyššiu mzdu.

Z predloženého inzerátu zamestnávateľa odporcu (čl. 69) súd zistil, že ponúkaný plat je od 25.000 do 50.000 Kč.

Právna zástupkyňa navrhovateľky ďalej uviedla, že podľa nej proklamovaná mzda odporcu musí byť oveľa vyššia, keď si dovoľí na sociálnych sieťach pozývať ženy na dovolenku do Chorvátska, ponúka im okrem zaplatenia dovolenky aj 150 Eur. Na viacerých miestach na sociálnych sieťach uvádza, že zarába denne v čistom 60 Eur, čo by bolo mesačne 1000 Eur. Na viacerých miestach cez sociálnu sieť hľadá ženy za peniaze. Na jednej stránke na pokeci uvádza, že „komu bude posielat peniaze do zahraničia“. Takisto jedenkrát hľadal niekoho za seba na opatrovanie v Nemecku na jeden deň a uvádzal, že by mu za to zaplatil 50 Eur v čistom. Odporca pritom na týchto sociálnych sieťach vystupuje pod nickom ako B. P. P. W. X.

Odporca potvrdil, že jeho nick je B. na tzv. pokeci. Odmietol, že by komunikoval na sociálnych sieťach pod nickom: W..

Z predložených správ stiahnutých zo sociálnych sietí súd zistil, že odporca pod nickom B. ponúka peniaze ženám, ponúka im dovolenku v Chorvátsku, a pod. Teda súd zistil skutočnosti uvádzané právnu zástupkyňou navrhovateľky.

Vzhľadom k tomu, že zamestnávateľka odporcu nepredložila prílohu č. 2 súd dovyzýval zamestnávateľku, aby túto doručila a zároveň bola vyzvaná, aby vysvetlila rozdiel v príjme odporcu s tým, čo ponúka ako príjem pre opatrovateľky vo vyššie uvedenom inzeráte.

Zamestnávateľka odporcu mailom doručeným tun. súdu dňa 22. 9. 2015 doručila tun. súdu prílohu č. 2. Vysvetlila, že odporca v súčasnosti u nej pracuje ako opatrovateľ v SRN. Diéty, ktoré poberá sú nezdaniteľné, slúžia k tomu, aby si zamestnanec mohol doplniť stravu, keďže u klienta má zaistenú len štandardnú stravu. Vreckové slúži k tomu, aby v momente pracovného voľna zamestnanca u klienta mal opatrovateľ na kultúrne a spoločenské vyžitie. Vreckové do čiastky 18 eur denne je nezdaniteľná položka a nepodliehajú exekúcii. Zároveň vysvetlila aj reklamný inzerát, v ktorom uviedla, že odmena v rozpätí od 25.000 do 50.000 je odmena, ktorá sa skladá zo mzdy, z diét a z vreckového a je odvodzovaná od úrovne znalosti nemeckého jazyka, skúseností, vzdelania, stupňa záťaže starostlivosti o klienta. V prípade, ak má opatrovateľ len základnú a nie strednú znalosť nemeckého jazyka, pokiaľ vykonáva činnosť opatrovateľa u klienta, ktorý nevyžaduje odbornú zdravotnú starostlivosť a funguje tam skôr ako spoločník pre klienta, jeho celková mesačná mzda dosahuje cca 25.000 až 30.000 Kč za celý odpracovaný mesiac. Len tí najskúsenejší opatrovatelia s výbornou znalosťou nemeckého jazyka a niekoľkoročnou praxou dosiahnu až čiastku 50.000 Kč. Mzda zamestnanca sa skladá z hrubej mesačnej mzdy od roku 2015 vo výške 10.200 Kč, diét 11,25 Eur denne a to len pokiaľ pracuje v SRN a z vreckového od 0 až do 18 Eur denne a to len v prípade práce v SRN.

Z prílohy č. 2 potvrdenej zamestnávateľom odporcu a odporcom súd zistil, že bolo dohodnuté miesto výkonu práce odporcu v N. u F.. K. B.. Mzda bola stanovená na 10.200 Kč a vzhľadom na zdravotný stav a podmienky v rodine bola určená výška stravného 11,25 eur a vreckového 16 Eur za každý odpracovaný deň. Z tabuľky, ktorú zamestnávateľka odporcu pripojila k svojmu mailovému vyjadreniu súd zistil, že v mesiacoch január až marec mal vyplatenú každý mesiac mzdu vo výške 9.078 Kč netto, v mesiaci apríl 9.200 Kč netto a v mesiacoch máj až august opätovne každý mesiac 9.078 Kč netto. Z predmetnej tabuľky je zrejmé, že v mesiaci január odpracoval spolu 15 dní, vreckové mal vyplatené vo výške 85,50 Eur, diéty vo výške 169,25 Eur. Vo februári 2015 odpracoval 28 dní, mal vyplatené diéty vo výške 315 Eur, vreckové 210,25 Eur. V mesiaci marec odpracoval odporca 2 dni, vyplatené mal k mzde už len diéty 22,50 Eur, vreckové mal vo výške 0. V apríli 2015 odpracoval odporca 14 dní, k mzde mal priplatené diéty vo výške 157,50 Eur, vreckové 0. V máji odpracoval 31 dní, mal vyplatené diéty 348,75 eur, vreckové 190,25 Eur. V júni odpracoval 29 dní, k mzde mal vyplatené diéty 326,25 Eur a vreckové 122 Eur. V mesiaci júl neodpracoval ani 1 deň, mal vyplatenú len mzdu bez diét a bez vreckového. V mesiaci august odpracoval 14 dní a k mzde mal priplatené diéty 157,50 Eur. Spolu mzda za príslušných 8 mesiacov, teda od 1. 1. 2015 do 31. 8. 2015 predstavovala sumu 63.669 Kč, čo v prepočte na eurá je 2.349,40 Eur, diéty obdržal vo výške 1.496,75 Eur a vreckové v výške 608 eur. Spolu tak za uvedené obdobie

jeho príjem s deťmi a vreckovým predstavoval sumu 4.454,15 Eur, čo mesačne po vydelení počtom mesiacov 8, predstavuje príjem 556,77 Eur.

Navrhovateľka predložila do spisu mailovú komunikáciu, ktorá preukazuje, že minimálne v mesiacoch od apríla 2015 do augusta 2015 oslovila viaceré firmy ako záujemca o prácu, avšak s negatívnym výsledkom. ňou oslovené firmy jej oznámili, že ju nemôžu zamestnať. S uvedenými dôkazmi bol odporca oboznámený (čl. spisu 63 až 68).

Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne vo svojej výpovedi poukazovala na to, že v súčasnosti poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,70 Eur, o čom predložila do spisu potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 a 2015. Súd zistil z týchto potvrdení, že mesiacoch október až december 2014 poberala tieto dávky vo výške 96,30 a od januára 2015 poberá dávky vo výške 61,60 Eur. Právna zástupkyňa navrhovateľky ďalej uviedla, že pokiaľ by súdom bol priznaný príspevok na výživu navrhovateľky napr. len vo výške 50 Eur, tak o túto sumu by sa znížili dávky v hmotnej núdzi, a teda dostávala by týmto titulom už len 11,70 Eur, čím celkovo bude mať znova mesačne príjem len vo výške, ktorý poberá aj v súčasnosti.

Z prehľadu nákladov navrhovateľky, ktoré vyčíslila mesačne aj ročne súd zistil, že v priemere za lieky mesačne vynakladá sumu 15,54 Eur, za potraviny 16 Eur, za hygienické potreby 25 Eur, kredit na mobil 10 Eur, za energie 170 Eur, spláca cenu pomníka svojej dcéry po 160 Eur mesačne, výdavky na hrob (sviečky, kvetiny, dekorácie) 15 Eur mesačne.

Odporca uviedol, že by súhlasil s platením príspevku navrhovateľke mesačne vo výške 70,- €, viac jej prispievať nemôže.

Po vykonanom dokazovaní a vyhlásení dokazovania za skončené právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že prejavuje ľútosť nad správaním sa odporcu k svojej bývalej manželke a k finančnej pomoci voči nej a tiež uviedla, že preukázateľne odporca v priebehu konania neuvádzal pravdu, pretože najskôr tvrdil, že pracuje len každý druhý mesiac, neskôr tvrdil, že má len príjem, ktorý dostáva od svojho zamestnávateľa, nepriznával ani vreckové ani diéty. Uviedla, že navrhovateľka je ochotná sa dohodnúť, rozhodne však nemôže prijať 70 eur mesačne. V prípade úspechu žiadala navrhovateľka priznať náhradu trov konania.

Odporca po vykonanom dokazovaní a vyhlásení dokazovania za skončené uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1 Zák. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 2 Zák. o rodine ak sa bývalý manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 3 Zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžel, ktorý má dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa ustanovenia § 73 zák. o rodine právo na príspevok na výživu zanikne ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že účastníci konania boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C 223/2014-12 zo dňa 17. 10. 2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2014.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že u navrhovateľky sú splnené podmienky na to, aby sa mohla úspešne domáhať priznania príspevku na svoju výživu od svojho bývalého manžela, pretože v konaní preukázala, že jej zdravotný stav jej v súčasnosti neumožňuje zamestnať sa, že trpí psychickou traumou v dôsledku smrti spoločného dieťaťa, s ktorou sa nemôže vyrovnáť, navštevuje psychiatrické ambulancie, opakovane bola hospitalizovaná. Okrem toho má ďalšie zdravotné problémy v súvislosti s epilepsiou, tetániou a cystou v mozgu. Je teda zrejmé, že nie je v súčasnosti schopná sama sa živiť, dlhodobo je práceneschopná, vo veci už rozhodoval aj posudkový lekár, ktorý určil jej schopnosť pracovať zníženú o 25 %. Je síce pravda, že nebola uznaná ani po tak dlhej PN za invalidnú, z dôkazov však vyplynulo, že práve pre charakter svojho ochorenia, predovšetkým vzhľadom na psychické ochorenie tak ako to potvrdil aj prednosta psychiatrickej kliniky v Nitre, je obmedzená v možnosti sa zamestnať a jej možnosť zamestnať sa je veľmi znížená. Preto súd ustálil, že je u nej daná aktívna legitímácia na podanie takéhoto návrhu, keďže je bývalá manželka odporcu a nemôže sa sama živiť.

V konaní bolo nesporne preukázané, že odporca je riadne zamestnaný, poberá mesačne spravidla 9.078 Kč, čo v prepočte na eurá predstavuje sumu 336 Eur. Okrem toho poberá aj diéty a tzv. vreckové, pričom nesporne z dokazovania vyplynulo, že pokiaľ je v zahraničí, poberá tieto diéty len ak pracuje v Nemecku, čo v tomto prípade splnené je, ale tiež to, že v čase, keď sa stará o klienta a vykonáva opatrovateľstvo, ubytovanie a stravu má zdarma. Je teda zrejmé, že diéty a vreckové sú len na priliepenie jeho finančných možností uspokojovať svoje prípadné zvýšené potreby. Za rok 2014 a 2015 jeho príjem spolu s diétami bol 4.454,15 Eur a podľa oznámenia zamestnávateľa odporcu tento príjem bol od 1. 1. do 31. 8. 2015. Odporca naďalej pracuje a teda je reálne predpokladať, že minimálne 9.078 Kč dostáva každý mesiac a k tomu diéty podľa počtu odpracovaných hodín ako aj vreckové. Podľa správy zamestnávateľa odporcu bolo tiež preukázané, že v roku 2014 za 7 mesiacov t. j. za 3 - 4/2014, 8 až 12/2014 jeho príjem bol celkom 47.894 Kč bez diét a vreckového, čo predstavuje v prepočte na Eurá sumu 1.767,30 Eur. Je síce pravda, že diéty a vreckové, ktoré sú odporcovi vyplácané, sa nezapočítavajú do priemerného zárobku, na druhej strane však je nutné na ne prihliadať, pretože odzrkadľujú životnú úroveň odporcu. Z uvedeného dôvodu možno považovať diéty a vreckové za príjem, ktorý rozhodne zvyšuje finančnú úroveň u odporcu a je nutné pri rozhodovaní o výške príspevku na výživu rozvedeného manžela aj k týmto benefitom, ktoré dostáva odporca, prihliadať. Súd preto pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z príjmu celkom, ktorý obdržal v preukázanom období odporca tak, ako je v tomto rozsudku v odôvodnení vyššie uvedené.

Podľa názoru súdu vzhľadom k tomu, že v čase, keď odporca býva u klienta v Nemeckej republike, v podstate jeho náklady na život sú skoro až nulové a spravidla 2 týždne býva doma, kde sa opätovne zase zdržiava u svojich rodičov, ktorým prispieva len 100 Eur mesačne, je zrejmé, že s prihliadnutím na jeho zárobkové pomery, určený príspevok na výživu rozvedenej manželky, teda navrhovateľky, vo výške 130 Eur je vo výške, ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, aj keď nie je možné hovoriť o tom, že by postačoval na pokrytie všetkých potrieb navrhovateľky.

Pri určovaní príspevku na výživu zákon stanovuje, že sa má priznať v rozsahu, aby bola zabezpečená primeraná výživa, čo je užší rozsah výživného, ako je to pri vzájomnej vyživovacej povinnosti počas manželstva. Podľa názoru súdu určenie vyššieho príspevku neumožňovali zárobkové a majetkové pomery odporcu. Príspevok vo výške, ako bol určený súdom, je istým spôsobom aj motivačným pre navrhovateľku v tom smere, že bude navrhovateľku nútiť, aby sa skutočne snažila zamestnať, aby sa neobracala neustále do minulosti, aby si uvedomila zodpovednosť samej za seba a teda, že sa nemôže spoliehať na neustálu pomoc od svojho bývalého manžela, zvlášť za situácie, keď táto pomoc resp. príspevok je určený na dobu 5 rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode a len výnimočne môže byť táto doba predĺžená. Jeho výška teda má aj navrhovateľku motivovať k tomu, aby zmobilizovala všetky svoje psychické aj fyzické sily na to, aby dokázala pracovať a zarobiť si na svoje potreby a nebola odkázaná či už na sociálne dávky alebo na svojho bývalého manžela.

Súd výživné priznal od 12.5.2015, preto od tejto doby až do dňa rozhodnutia vzniklo zameškané výživné, ktoré súd umožnil odporcovi zaplatiť navrhovateľke v splátkach mesačne po 50,- €, a to až do úplného vyrovnania dlhu pod stratou výhody splátok, pokiaľ by nezaplatil čo i len jednu splátku.

Vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke bude trvať do doby uplynutia 5 rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode za predpokladu, že táto doba nebude súdom predĺžená resp. do doby, pokiaľ navrhovateľka neuzavrie nové manželstvo. Táto povinnosť neprechádza na dedičov odporcu.

Keďže navrhovateľka uplatňovala príspevok vo výške 250 Eur a súd vyhovel návrhu len čiastočne tak, ako je to vyššie uvedené, vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka uplatňovala sumu 250,- € mesačne, súd jej priznal 130,- € mesačne, teda pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov konania bol približne rovnaký. Preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu jeho trov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.