

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204868
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyňi: K. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., C. XX, t. č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, zast.: STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, v konaní o zaplatenie 1.567,30 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrad trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.11.2013, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.02.2014, postúpeného tunajšiemu súdu dňa 25.09.2014, doručeného dňa 04.11.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.567,30 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 18.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania - súdny poplatok vo výške 94,- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 109,02 EUR vrátane DPH (za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby á 85,64 EUR vrátane DPH (71,37 EUR + 20 % DPH + režijný paušál á 9,37 EUR vrátane DPH 7,81 EUR + 20 % DPH). V prípade ak bude platobný rozkaz zrušený, navrhujú, aby súd po prejednaní veci vyhovel podanému návrhu v celom rozsahu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 27.05.2010 s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200029932 (ďalej len zmluva), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.410,- EUR. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 80,04 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na odklade splátky č. 37, 38, 39, 40 a 41. Neskôr požiadala odporkyňa o ďalší odklad splátok a preto uzavrel navrhovateľ s odporkyňou dodatok z zmluve, v ktorom sa dohodli o odklade splatnosti splátok č. 17 a 18. Za odklad splatnosti splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 160,08 EUR Uvedené splátky sa odporkyňa zaviazala splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 42, 43, 44 a 45 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úver už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru

napokon zaplatila len sumu 1.424,22 EUR. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky č. 25 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.617,30 EUR dňa 18.11.2012, túto sumu neuhradila ani čiastočne. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Dňa 17.12.2014 doručilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane odporkyne.

Nakoľko sa odporkyni nepodarilo doručiť zásielky formou pošty a ani polície uznesením zo dňa 26.05.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2015.

Dňa 29.07.2015 vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že dňa 27.07.2015 prevzali právne zastupovanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ako právnická osoba zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľa, vstúpila do konania ako vedľajší účastník konania na strane odporkyne. Podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 27.05.2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.410,- EUR. Predmetná zmluva podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nespĺňa viaceré ustanovenia všeobecnej záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa. V danom prípade ide čisto o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Predmetná zmluva je síce označená ako revolvingová, ale z hľadiska plnenia ide v prípade prvého poskytnutia o klasický spotrebiteľský úver, aj keď je označený ako revolvingový úver. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z prehľadu splátok a poskytnutých plnení. Poskytovateľ v predmetnej zmluve uviedol chybné údaje o výške RPMN a celkových nákladov spotrebiteľa. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 66,08 % (v dodatočnom oznámení je uvedená vo výške 63,69 %), pričom v skutočnosti výška RPMN predstavuje až 94,31 %, nakoľko do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa započítavajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda aj všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom. Poskytovateľ úveru však do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 209,88,- EUR. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že navrhovateľ odporkyni v skutočnosti poskytol úver len vo výške 1.200,12 EUR - skutočne vyplatené prostriedky a nie ako deklaruje vo výške 1.410,- EUR, čo vyplýva z priloženej karty klienta. Konanie navrhovateľa pri poskytovaní úveru spotrebiteľovi tým, že do celkových nákladov spotrebiteľa a do výpočtu RPMN nezahrnie všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom a tieto poplatky skryje pod samostatnú dohodu o poskytnutí služby, čím mu následne znemožní dosiahnuť reálnu predstavu o poskytovanom úvere zodpovedajúcu skutočnosti možno považovať za mimoriadne závažnú nekalú obchodnú praktiku. Sú toho názoru, že nezahrnutím poplatku za možnosť odkladu splátok úveru do celkových nákladov a výpočtu RPMN išlo zo strany navrhovateľa o nekalú obchodnú praktiku, konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie bez odbornej starostlivosti s tým, že ide o mimoriadne závažnú nekalú činnosť, pretože spotrebiteľ nemá zabezpečenú reálnu objektívnu možnosť porovnania úverov z hľadiska výšky RPMN a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Navrhujú, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku trovy konania vo výške 191,42 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Dňa 30.07.2015 doručil navrhovateľ súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vstup Občianskeho združenia - Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca (ďalej len občianske združenie) do konania považuje za zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, je na mieste dôvodný predpoklad, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je minimálne sporené, ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva). Namiesto oho sa

dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnieku o účelovosti účasti (nielen) v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa (už zastúpeného advokátom) opodstatňuje. Občianske združenie svojimi tvrdeniami v oznámení o vstupe do konania preukázalo neznalosť prejednávanej veci, keďže okrem označenia účastníkov konania a výšku žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci. Jeho činnosť spočíva v len formulárových oznámeniach o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, na základe čoho tvrdia, že účelom tohto vstupu je ochrana práv spotrebiteľa len zdanlivo, a skôr je zameraná činnosť na uplatňovanie si náhrady trov konania. V zmysle ustanovenia § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. je účelom zriadenia právnickej osoby - združenia spotrebiteľov okrem iného podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť konaní v procesnom postavení účastníka konania a tiež zastupovanie spotrebiteľ v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Z týchto oprávnení združenia potom vyplýva aj požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi, a to vrátane kvalifikovanej pomoci bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Kvalifikovanosť združenia oprávneného na zastupovanie účastníka konania (spotrebiteľa) pritom vyplýva nielen z uvedených požiadaviek podmieňujúcich zápis združenia do zoznamu oprávnených osôb na vykonávanie činnosti, ale aj z ďalších právnych úprav (napr. oprávnenie vyplývajúce z § 10 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, § 10 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa). Aj z tohto dôvodu je zrejmé, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka odporuje účelu zákona. Paušálne formulované oznámenie občianskeho združenia opodstatnene vyvoláva dojem účelovosti postupu, a vôbec nenasvedčuje ochrane práv spotrebiteľov porušovaných nedodržaním všeobecne záväzných právnych predpisov. Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 17Co/91/2012). Ak sa spotrebiteľské združenie, ktorého samotná existencia predpokladá dostatok odborných vedomostí a znalostí potrebných pre ochranu práv spotrebiteľa v súdnom konaní (rovnako ako aj iné právnické osoby predpokladané v § 93 ods. 2 O.s.p.), keďže jeho predmet činnosti predsa spočíva v ochrane spotrebiteľských práv, je automaticky pri vstupe do akéhokoľvek konania zastúpené advokátom, jasne sa spochybňuje samotná podstata vstupu takejto právnickej osoby do konania. Poukazuje na novelu Občianskeho súdneho poriadku č. 353/214 Z.z. platnú a účinnou od 01.01.2015, v zmysle ktorej ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Uvedené v tomto prípade splnené nebolo.

Dňa 04.09.2015 vydal súd uznesenie, v ktorom pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2015.

Na pojednávanie dňa 26.10.2015 sa nedostavili účastníci konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise a výsluchom odporcu, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca skutočne uzavrel s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200029932, ktorú podpísala odporkyňa dňa 25.05.2010 a za navrhovateľa bola podpísaná 27.05.2010, čo bolo preukázané žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, resp. zmluvou o revolvingovom úvere. Z uvedenej listiny vyplýva, že v bode 5 citovanej listiny dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) 1.410,- EUR, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/15, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,04 EUR, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1.471,44 EUR, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,00, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,00, priemerná RPMN za úver (v %): 51,49, poskytnutá čiastka revolvingu 806,80 EUR, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.114,16 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 60,27, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 68,44. V bode 6 sú potom uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk, a to poskytnutá čiastka úveru (úverový

limit): 1.410,- EUR, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/15, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,04 EUR, zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1.471,44 EUR, RPMN za úver (v %): 66,08, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,00, priemerná RPMN za úver (v %): 51,49, poskytnutá čiastka revolvingu 806,80 EUR, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 1.114,16EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 56,08, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 68,44. Z karty klienta vyplýva, že navrhovateľovi bola vyplatená čiastka 1.200,12 EUR, splatila sumu 1.474,22 EUR.

V zmysle § 4 z.č. 258/2001 v znení platnom v čase uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

V zmysle § 44 OZ:

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(3) Ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

V danom prípade je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 258/2001 Z.z. uzavretú medzi účastníkmi a z uvedeného dôvodu je táto podriadená režimu tohto citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa tohto zákona jednou z obligatórnych náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere je o.i. aj údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i), údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§

4 ods. 2 písm. j,k). Kedy absencia týchto náležitosti síce nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predloženej zmluve absentujú tieto údaje, ktoré musia byť v zmluve výslovne uvedené. V danom prípade teda pokiaľ bola odporkyni poskytnutá suma vo výške 1.200,12 EUR, a táto zaplatila sumu 1.474,22 EUR, nevznikla odporkyni povinnosť doplatiť na istine žiadnu sumu, nakoľko bola povinná zaplatiť len istinu bez úrokov a poplatkov. Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere (bod 5) sú iné údaje (RPMN za úver), ako následne v bode 6, kde sú údaje o schválenom revolvingovom úvere. Pokiaľ sa tieto údaje nezhodujú, tak s poukazom na § 44 ods. 2 OZ ide o odmietnutie návrhu v bode 5 a bod 6 sa považuje za nový návrh, a preto nemožno konštatovať, že zmluva obsahuje údaj o RPMN, ktoré sú rôzne. Aj táto skutočnosť potom následne spôsobuje to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, resp. chýba zmluvný konsenzus medzi stranami zmluvy. Keďže teda súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a odporkyňa zaplatila viac, ako bola istina, ktorá jej bola poskytnutá, súd žalobu v celosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1, 2 O.s.p tak, že odporkyni náhrada trov konania nepriznal, hoci mala úspech vo veci a prináležalo by jej právo na náhradu trov konania, nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne trovy tohto účastníka. Nepriznal právo na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, kde mal za to, že účelom ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi, a preto vedľajší účastník v tomto prípade na rozdiel od vedľajšieho účastníka podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p. nemusí preukazovať záujem na výsledku v prejednávanej veci. Zákonnodarca teda predpokladá spôsobilosť takejto právnickej osoby poskytnúť účastníkovi kvalifikovanú pomoc. Ak táto využíva zastúpenie advokátskou kanceláriou, tieto trovy nemožno považovať za účelné a nemožno od neúspešného účastníka spravodlivo požadovať ich zaplatenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).