

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207363
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615207363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému E. D.Š., F.. XX. X. XXXX, o zaplatenie 266,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 119,56 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 8. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 266,19 eura, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 266,19 eura od 30. 8. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 18. 10. 2007 uzavrel zmluvu číslo 8134242001, na základe ktorej mu zriadil a viedol bežný účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy, zaslal žalovanému výzvu na úhradu debetného zostatku a následne zatvoril bežný účet.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 22. 9. 2015, č. k. 10C/251/2015-16, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 30. 9. 2015, zveseným dňa 23. 10. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecných obchodných podmienok H. T. J., a. s., výpisu z účtu žalovaného, sadzobníka poplatkov a úrokov, výzvy na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca (ešte s obchodným menom C. T. J., a. s.) a žalovaný uzatvorili dňa 18. 10. 2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca zriadil žalovanému osobný účet I. Č.J. XXXXXXXXXXX/XXXX, v slovenských korunách, so spôsobom poplatkovania I., doručovaním výpisov z účtu poštou, ročne a súčasne vydal žalovanému platobnú kartu Maestro-AXION.

Podľa čl. 3.12 všeobecných obchodných podmienok žalobcu pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientov, ako aj v iných prípadoch, môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie, je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

Podľa výpisu z účtu žalovaného bol zostatok na účte žalovaného ku dňu 30. 8. 2012 mínus 266,19 eura. Žalovaný sa dostal do záporného zostatku na účte v mesiaci január 2009. Na ľarchu účtu žalovaného boli od uvedeného obdobia zúčtované výbery a platby kartou v celkovej výške 5407,29 eura, úroky, poplatok Balík služieb AXION, poplatok za nezrealizovanú platbu, poplatok za transakciu, poplatok za zisťovanie ATM inej banky, poplatok za upozornenie-debet, poplatok za výzvu-debet. Žalovaný v období od januára 2008 do augusta 2012 vykonal na účet vklady v celkovej výške 5287,73 eura.

Dňa 29. 10. 2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške nepovoleného zostatku v sume 430,87 eura, do 10. 11. 2014.

Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu, účinného od 1. 3. 2015, predstavuje úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne, poplatok za upomienku 5 eur, poplatok za výzvu 15 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 18. 10. 2007 uzatvorená zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca žalovanému zriadil a viedol bežný účet. Žalobca sa domáhal zaplataenia debetného - záporného zostatku na účte žalovaného. Podľa výpisu z účtu žalovaného, sa dostal žalovaný do záporného zostatku na účte v mesiaci január 2009. Zostatok na účte k 31. 12. 2008 bol 39,25 eura. Od januára 2009 boli na ľarchu účtu žalovaného zúčtované výbery a platby kartou v celkovej výške 5407,29 eura a vklady v celkovej výške 5287,73 eura. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplataenie rozdielu medzi reálne čerpaným prostriedkami a reálne zaplataeným prostriedkami, t. j. vo výške 119,56 eura a v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Účastníci si dojednali, že banka vykoná príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, pričom práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb sa spravujú zmluvou o úvere. Preto sa vzťahy medzi žalobcom a žalovaným vo vzťahu k prostriedkom zúčtovaným na ľarchu účtu žalovaného nad rámec zostatku na účte spravujú ustanoveniami zmluvy o úvere. Vzhľadom na charakter zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ preto nemohol od dlžníka požadovať úroky a poplatky, ktoré v zmluve neboli dojednané. Pokiaľ aj v zmluve o spolupráci bol dojednaný spôsob poplatkovania Balík Axion, žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o výške poplatku. Rovnako žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatok za nezrealizovanú platbu, poplatok za transakciu, poplatok za zisťovanie ATM inej banky, poplatok za upozornenie-debet, poplatok za výzvu-debet. Uvedené poplatky neboli so žalovaným individuálne dojednané, keďže sadzobník poplatkov nepredstavuje dojednanie zmluvných strán. Žalobca taktiež nepreukázal dôvodnosť uplatnených úrokov, keďže nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť úroky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo v konaní úspešnejšiemu žalovanému právo na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.