

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209687
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715209687.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobkyne: L. Ž., Z.. X.XX.XXXX, K..Č.. B. V., F. XXX proti žalovanému: P. Ž., Z.. XX.X.XXXX, B. Q. Š., X.Z. XXX/XX, o určenie manželského výživného s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tento súd dňa 10.8.2015 návrh o určenie manželského výživného voči žalovanému manželovi a to z dôvodu, že manželstvo účastníkov právne trvá, ale žalobkyňa pre vážne nezhody odišla od manžela a zo spoločnej domácnosti a 6 mesiacov žije u svojich rodičov. Žalobkyňa podala aj návrh na rozvod manželstva, konanie sa vedie na tomto súde pod sp. zn. 12C/336/2015 a zatiaľ nie je rozhodnuté a skončené. Z manželstva deti nepochádzajú a obaja účastníci sú uchádzačmi o zamestnanie a doteraz poberali spoločne dávky v hmotnej núdzi.

Na pojednávaní súdu dňa 30.9.2015 žalobkyňa trvala na podanom návrhu, navrhla, aby súd zaviazal žalovaného platiť jej manželské výživné v sume 30,- eur mesačne, v manželovi sa sklámala, pretože žije s inou ženou a nechce sa viac k nemu vrátiť. Od septembra 2015 poberá samostatne dávku v hmotnej núdzi v sume 107,- eur mesačne. Na tom istom pojednávaní žalovaný s manželským výživným nesúhlasil, pretože nemá žiaden príjem. Keďže manželia poberali spoločne dávku v hmotnej núdzi hoci už spolu nežili, bol to oznámiť na úrade. V súčasnosti žije z toho, čo mu dajú rodičia, resp. si brigádnicke príležitostne niečo zarobí. Vyčítal manželke, že hoci bol za ňou trikrát vo Víkartovciach po jej odchode, jej rodičia ho zakaždým vyhnali a to aj v noci. Na ďalšie pojednávanie súdu dňa 26.10.2015 sa účastníci napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavili, na základe čoho súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov podľa § 101 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom účastníkov, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za r. 2014 a 2015 žalobkyňou, sobášnym listom účastníkov, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z 9.10.2015 o tom, že žalobkyňa je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28.1.2013 až doteraz a žalovaný je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.8.2014 až doteraz a o tom, že žalobkyni Denise Žigovej spolu s členom domácnosti Jaroslavom Žigom sú vyplácané dávky v hmotnej núdzi od januára do októbra 2015, naposledy v sume 141,80 eur mesačne a zistením stavu rozvodového konania účastníkov vedeného na tomto súde pod sp. zn. 12C/336/2015 a na základe čoho, súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 14.3.2014 a z ich manželstva deti nepochádzajú. Na tomto súde prebieha ich rozvodové konanie pod sp. zn. 12C/336/2015, ale zatiaľ vo veci nie je rozhodnuté a nie je právoplatne skončené. Účastníci spolu nežijú 6 mesiacov. Obaja sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie a poberajú spoločne dávku v hmotnej núdzi, naposledy v sume 141,80 eur mesačne. Žalobkyňa žiadala manželské výživné v sume 30,- eur mesačne, žalovaný s tým nesúhlasil a uviedol, že žalobkyňa si necháva celú dávku v hmotnej núdzi pre seba.

Podľa § 71 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., účinného od 1.4.2005, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh z niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 cit. zákona právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol, pretože účastníci spolu nežijú 6 mesiacov a po túto dobu každý z nich uspokojuje svoje potreby sám, navzájom si nepomáhajú a nehospodária a nevedú spoločnú domácnosť. Okrem toho obaja sú osoby v hmotnej núdzi a doteraz poberajú spoločnú dávku v hmotnej núdzi a ktorá je vyplácaná žalobkyňi. Preto určenie manželského výživného v prospech manželky za tohto stavu by bolo v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom k tomu, že ani žalobkyňa neposkytuje žalovanému žiadnu pomoc a nevedie s ním spoločnú domácnosť a to isté platí aj opačne.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP a contrario tak, že neúspešnej žalobkyňi náhrada trov konania nepatrí a úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli. Žalobkyňa bola osobne oslobodená od súdneho poplatku za návrh a vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť na úspešného žalovaného neprešla (§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 26. októbra 2015
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková