

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011420
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011420.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. X., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Obec D. - B., okr. Trenčín, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2015 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu, takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného X. X., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/101/2014 zo dňa 04.09.2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 07.09.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.09.2015 vykoná 2/3 z uloženého trestu, ktorá bol pre neho dostatočným ponaučením. Verí, že po prepustení bude viesť riadny a usporiadaný život.

X. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/101/2014 zo dňa 04.09.2014, v bodoch 3,4,5 pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) ods. 4 písm. c) Tr. zákona (v bode 5 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona) a iné, k úhrnnému nepodmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu an výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 04.09.2014 a po započítaní doby väzby má trest pravdepodobne vykonať dňa 20.05.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 20.09.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 21.09.2015 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, s ukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu bol nezamestnaný.

Väzbu vykonával v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde sa dopustil disciplinárneho previnenia. Po upozornení sa jeho správanie stabilizovalo a odsúdený si plnil svoje povinnosti bez problémov.

Od dňa 23.09.2014 je vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený.

Plnenie základných povinností a správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. V skupine odsúdených je nekonfliktný. Povinnosti z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa si plní. Jedenkrát bolo zistené ich porušenie, keď odovzdal svoj stravný lístok druhému odsúdenému.

Pravidelne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v prospech ústavu v kuchyni pre odsúdených. Vyskytli sa menšie vzťahové problémy, ktoré boli po dohovore s personálom odstránené.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, pravidelných návštev, najmä s bratom, matkou a jej manželom. Brat ho podporuje počas výkonu trestu a chce mu pomôcť aj po prepustení z výkonu trestu. Vzťahy s vonkajším prostredím možno hodnotiť veľmi pozitívne.

Svoj voľný čas sa snaží využívať efektívne. Spoločne organizovaných aktivít sa sporadicky zúčastňuje. Individuálne sa venuje štúdiu nemeckého jazyka, čítaniu dostupnej literatúry a tlače, sledovaniu televízie a počúvaniu rozhlasu.

Program zaobchádzania je zameraný na protidrogovú osvetu, na správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, zmenu životných postojov, budovanie a udržiavanie pracovných návykov, podporu k aktívnemu využívaniu voľného času a na utváranie životných cieľov. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa plnia priebežne. Rezervy sú v edukačnej časti, nakoľko sa vyskytli porušenia ústavného poriadku. Po súčasnú dobu výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé a zodpovedné vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti pre odsúdených v kuchyni. Disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializačná prognóza je nepriaznivá. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké, a to najmä z dôvodu nedostatočného príjmu pred výkonom trestu odňatia slobody, nezamestnanosti, absencie sociálneho zázemia a experimentovaniu s drogami. Zodpovednosť odsúdený akceptuje. Má záujem zmeniť sa.

Odsúdený podľa ústavu čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a ústav ho neodporúča podmienične prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, pričom v súčasnosti vykonáva svoj prvý nepodmieničný trest odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Poukázal, že v prípade podmieničného prepustenia má možnosť ísť bývať k bratovi alebo k matke.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe

súd dospel k záveru, že jeho návrh nebol dôvodný. Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený X. X. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade X. X. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k trestnej minulosti a resocializačnej prognóze odsúdeného riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako nepriaznivá, a to s prihliadnutím na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Súd taktiež pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, teda na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný. Hoci je odsúdený v súčasnosti prvýkrát vo výkone trestu, tak pre nepriaznivú resocializačnú prognózu možno u odsúdeného dôvodne očakávať recidívu, s prihliadnutím na život odsúdeného pred výkonom trestu (nedostatočný príjem, nezamestnaný, absencia sociálneho zázemia a experimentovanie s drogami), a to aj napriek pozitívnemu hodnoteniu vzťahov odsúdeného s vonkajším prostredím (bratom a matkou), keďže súd nemal za preukázané, že v prípade podmiennečného prepustenia by sa odsúdený zamestnal, resp. že by odsúdený mal prisľub zamestnania, čím by sa riziko recidívy zmiernilo.

Preto je v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody v celosti vykonal, pretože vyššie uvedené skutočnosti nedávajú vo svojom súhrne dostatočnú záruku, že by podmiennečné prepustenie prispelo k prevýchove odsúdeného lepšie, než súčasný výkon trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.