

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210758
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815210758.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o maloletú N. W. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja v zariadení na výkon rozhodnutia súdu Detský domov, Š. Závodníka 494/24 Prievidza, t.č. v zariadení Detské mestečko, Na dolinách 27 Trenčín - Zlatovce, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., G. XX u Q. U., občan SR, otec M. I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., W. XX, G. W. W XHY, t.č. pobytom na neznámom mieste, občan Z., zastúpený opatrovníkom Evou Baboľovou, tajomníčkou senátu tunajšieho súdu, o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/155/2012-54, zo dňa 30.07.2013 tak, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou N. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletým S., nar. XX.XX.XXXX, bude realizovaná v Detskom mestečku, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce.

Matka maloletých detí je p o v i n á prispievať na výživu maloletej N. W. a maloletého S., na každé dieťa výživným v sume zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené, neploleté dieťa, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej N. W. a maloletého S., na každé dieťa výživným v sume zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené, neploleté dieťa, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 17.06.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR Prievidza podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením nariadil, aby Detský domov Prievidza odovzdal maloleté deti N. W. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského Mestečka, Na Dolinách 27, Trenčín Zlatovce. Návrh odôvodnil tým, že na základe uznesenia o predbežnom opatrení č.k. OPPOm 12/2012 zo dňa 02.10.2012 boli maloleté deti umiestnené v Detskom domove Prievidza, pracovisko Veľké Uherce z dôvodu opustenia maloletých detí matkou a ponechania ich v starostlivosti cudzích ľudí. Matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí. Deti si riadne neplnili povinnú školskú dochádzku, žili v garáži, kde nemali zabezpečené základné potreby. Otec o maloleté deti nejavil žiaden záujem, ani sa s nimi nestretával, nekontaktoval ich. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/155/2012 - 54 zo dňa 30.07.2013 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Prievidza, pracovisko Veľké Uherce. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013. Matka maloleté deti navštívila naposledy 20.12.2014, nakoľko žije a pracuje v zahraničí. S maloletými

deťmi a pracovníkmi Detského domova je v telefonickom kontakte, kde sa pravidelne informuje na deti. Maloletá N. W. je v dispenzári pedopsychiatra z dôvodu výchovných problémov, zhoršeného správania, túlania sa. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Od 08.12.2014 do 17.12.2014 bola maloletá hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici na odporúčenie pedopsychiatra. Od 14.01.2015 do 30.06.2015 bola umiestnená na dohodu v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, kde je v sledovaní psychológa. V súčasnosti je tehotná. Maloletý S. je v starostlivosti pedopsychiatra, z dôvodu dlho pretrvávajúcich výchovných problémov bol umiestnený na diagnostický pobyt na dohodu v Diagnostickom centre v Bratislave od 12.01.2015, odkiaľ bol premiestnený do Reedukačného centra Košice - Bankov od 18.02.2015 do 30.06.2015. Podľa udania matky otcom maloletého S. je D. D., ktorý sa vyjadril, že je biologickým otcom dieťaťa. V rodnom liste je doposiaľ uvedený manžel matky maloletého M. I. K.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/11/2015 zo dňa 02.04.2015 bolo zapretie otcovstva prípustné. D. D. maloletého S. navštevoval, po ukončení vzťahu s matkou detí sa prestal zaujímať a navštevovať maloletého v zariadení od augusta 2014. V súčasnosti nie je predpoklad návratu maloletých detí do starostlivosti rodičov, nakoľko matka nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do domácnosti, žije a pracuje v zahraničí, o svojej práci sa nevyjadruje. Otec o deti neprejavuje žiadny záujem.

Detský domov Prievidza premiestnil maloleté deti z pracoviska Veľké Uherce na pracovisko Handlová z dôvodu predaja nadbytočnosti majetku. I. N. W. je tehotná a S. domov Prievidza nemá vytvorené podmienky pre pobyt, výchovu a starostlivosť maloletej matky s dieťaťom. Zmena zariadenia z Detského domova Prievidza do Detského domova Trenčín - Zlatovce a nie do Reedukačného centra, je pre maloletú N. W. najlepšie riešenie. Maloletú N. W. je potrebné prvotne edukovať v starostlivosti o dieťa a nie reedukovať. Je v záujme maloletej N. W. zmena zariadenia ešte pred pôrodom, ktorý je predpokladaný na deň 17.08.2015 a to do Detského Mestečka Trenčín - Zlatovce, kde je skupina pre maloleté matky. Taktiež je dôležité, aby sa maloletá na rolu rodiča pripravovala v klude a bez stresu. V Detskom Mestečku Trenčín - Zlatovce by mala byť vytvorené vhodné podmienky na prípravu na materstvo a rodičovstvo, nakoľko Detský domov Prievidza nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloleté matky. S prihliadnutím na skutočnosť, že B. W. je spoločne v detskom domove umiestnená aj s bratom S., odlúčenie by mohol maloletý vnímať ako traumatizujúce, z toho dôvodu spoločné premiestnenie do Detského Mestečka Trenčín - Zlatovce zabezpečí zachovanie súrodeneckých väzieb a maloleté deti by neboli od seba odlúčené. Nakoľko obaja sú umiestnení na dohody v reedukačných centrách a tieto budú ukončené 30.06.2015, bolo by v záujme maloletých, aby boli premiestnení z reedukačných centier priamo do Detského Mestečka Trenčín - Zlatovce, a nie do Detského domova Prievidza, pracovisko Veľké Uherce, odtiaľ na pracovisko Handlová. Obe deti sú na seba citovo naviazané a je v záujme maloletých detí zachovať súrodenecké väzby. Po vzájomnej konzultácii medzi detskými domovami je toto premiestnenie možné.

Súd uznesením č.k. 4P/36/2015-9 zo dňa 18.6.2015 predbežným opatrením nariadil Detskému domovu, Ul. Š. Závodníka č. 494/24 Prievidza, aby mal. N. W. K., nar. XX.X.XXXX a mal. S. K., nar. XX.X.XXXX odovzdal do starostlivosti Detského mestečka, Na dolinách 27 Trenčín - Zlatovce. Súčasne začal konanie bez návrhu o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

Matka súhlasila, aby mal deti boli premiestnené do Detského mestečka - Zlatovce, súhlasila s určením výživného v pôvodnej výške, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima. Na pojednávanie sa nedostavila, termín pojednávania vzala na vedomie, súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti.

Opatrovníčka otca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhol zmeniť výchovné zariadenie u mal. detí s tým, že Detské mestečko Trenčín - Zlatovce má vytvorené podmienky pre pobyt mal. Jennifer spolu so svojím dieťaťom, t.j. pre maloleté matky. Z pohľadu zachovania súrodeneckých väzieb je v záujme maloletej Jennifer zmeniť miesto ústavnej starostlivosti aj u mal. S.. Navrhol rodičom určiť výživné podľa ostatného súdneho rozhodnutia, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima.

Detský domov, Prievidza súhlasil so zmenou výchovného prostredia v rámci ústavnej starostlivosti. Podľa neho matka komunikovala s mal. deťmi telefonicky denne, otec ich zariadenie ani mal. deti nekontaktoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s mailovou komunikáciou medzi kolíznym opatrovníkom, Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Žilina a Detským domovom Prievidza, správou Reedukačného centra Zlaté Moravce, správou Detského domova, Prievidza zo dňa 24.8.2015, správou Detského mestečka Trenčín - Zlatovce zo dňa 27.8.2015, 1.10.2015, správou kolízneho opatrovníka, vyjadrením zástupcu Detského domova, Prievidza, obsahom spisov sp.zn. 11P/155/2012, 13P/149/2011, OPPOm 12/2015, 15P/11/2015 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OPPOm 12/2015 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. OPPOm 12/2015 - 18 zo dňa 2.10.2012 súd nariadil, aby mal. N. W. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť biologických rodičov, a to do Detského domova, Š. Závodníka 494/24, Prievidza.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/155/2012 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/155/2012 - 54 zo dňa 30.07.2013 súd nariadil nad maloletou N. W. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletým S. K., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že ústavná starostlivosť bude realizovaná v Detskom domove, Ul. Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Matka i otec, každý zvlášť boli zaviazaní platiť na výživu maloletých detí, na každé dieťa mesačne 30 % zo sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.10.2013.

Z ďalších pripojených spisov je podstatné konanie vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 15P/11/2015, v ktorom súd rozsudkom č.k. 15P/11/2015-107 zo dňa 2.4.2015 určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi v 1. rade S. K., nar. XX.XX.XXXX, voči mal. navrhovateľovi mal. N. nar. 1T. je prípustné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2015.

Doložená mailová komunikácia medzi ÚPSVaR Prievidza a Detským mestečkom, Na Dolinách 27, Trenčín - Zlatovce a medzi Detským domovom Prievidza a ÚPSVaR Prievidza zo dňa 15.06.2015 a 26.05.2015 korešponduje so skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z výsluchu matky bolo zistené, že nepozná súčasnú adresu bydliska otca mal. detí, nie je s ním v kontakte dva roky. K svojim pomerom uviedla, že býva spolu so svojim priateľom v dvojgarsónke v činžiaku určenom pre prechodné ubytovanie pre robotníkov. Dvojgarsónka pozostáva z jednej izby a úzkej miestnosti s kuchynskou linkou bez okna. Podľa nej takéto prostredie, v ktorom ani nebývajú rodiny s deťmi, nie je vhodné pre rodiny s deťmi, a teda nemá vytvorené podmienky, aby si mal. deti vzala k sebe, navyiac, keď mal. C.sa narodilo dieťa. Nie je evidovaná nezamestnaná, privyrába si brigádnicky ako upratovačka, zarobí si 50-60 eur mesačne. Mieni ísť pracovať do zahraničia, chce si zarobiť peniaze na zlepšenie svojho bývania. Súhlasila, aby mal deti boli premiestnené do Detského mestečka - Zlatovce. Chce, aby mal. deti mali umožnené viac sa stretávať. Jej priateľ je zamestnaný s príjmom 450-500 eur mesačne. Náklady na bývanie majú vo výške 260 eur mesačne. Viac vyživovacích povinností nemá, je nemajetná. Súhlasila s určením výživného v pôvodnej výške, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima. Tvrdila, že je v kontakte s mal. deťmi. V tomto roku ich v DeD Prievidza navštevovala raz do mesiaca, denne je s nimi v telefonickom kontakte. Vie o tom, že mal. JG.sa narodilo dieťa.

Podľa správy Reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 25.6.2015 mal. N. W. ukončila dňa 25.6.2015 pobyt v ich zariadení. Maloletá bola umiestnená v ich zariadení od 14.1.2015 na základe dohody s Detským domovom Prievidza z dôvodu výchovných problémov v Detskom domove. Počas umiestnenia navštevovala SOŠ, odbor výroba konfekcie.

Podľa správy Detského domova Prievidza zo dňa 24.8.2015 sa mal. N. W. v reedukačnom zariadení Zlaté Moravce adaptovala. Detský domov hľadal možnosť umiestnenia maloletej vzhľadom na prebiehajúci reedukačný proces a tehotenstvo v zariadení podobného typu ako ich zariadenie. Snahou Detského domova bolo umiestniť maloletú spolu s mladším bratom v jednom zariadení v záujme zachovania a rešpektovania súrodeneckej väzby. Naplnením koncepčného zámeru DeD - opustenie budovy v obci Veľké Uherce, nie je možné zabezpečiť, aby sa maloletá naučila starostlivosť o svoje dieťa na ich ďalšom pracovisku v Handlovej. Detské mestečko Trenčín - Zlatovce je zariadenie, ktoré má vytvorené podmienky pre maloleté matky s deťmi a zároveň má voľné miesto pre umiestnenie súrodencov spoločne. Maloleté deti boli premiestnené do Detského mestečka Trenčín - Zlatovce dňa

28.7.2015. Maloletá dňa 15.8.2015 porodila dievčatko. Brata S. má veľmi rada, možnosti byť s bratom v jednom zariadení ako i možnosti byť v DeD, sa veľmi potešila. Mal. S. bol od 18.2.2015 do 23.6.2015 umiestnený v Reedukačnom centre v Košiciach Bankove. Hlavný dôvodom umiestnenia v tomto zariadení boli pretrvávajúce poruchy správania. Podľa vyjadrení pracovníkov RC reedukačný pobyt splnil u maloletého účel, a nie je vhodné pokračovať ďalej v tomto procese. Matka sa s S. od umiestnenia do reedukačného zariadenia nekontaktovala. navštevovala iba T. RC, a aj to iba v začiatkoch jej pobytu v tomto zariadení. Neskôr častejšie komunikovali telefonicky.

Zo správ Detského mestečka Trenčín - Zlatovce zo dňa 27.8.2015 a 1.10.2015 vyplýva, že mal. deti boli umiestnené v ich zariadení na základe Dohody o umiestnení, o ktorú požiadal Detský domov, Prievidza, dňa 28.7.2015. Mal. N. dňa 15.8.2015 porodila zdravú dcéru W. ktorá je umiestnená v ich zariadení na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza o predbežnom opatrení č. k. 12P/45/2015-13 zo dňa 25.8.2015. V súčasnosti prebieha adaptácia maloletej matky na nové prostredie, N. je poskytovaná všestranná pomoc pri starostlivosti o malú dcéru. Má k nej vyvinutý pozitívny vzťah, kojí ju a s láskou sa o ňu stará. N. považuje svoj pobyt v detskom domove za dočasný vzhľadom na svoj vek. Po dovŕšení dospelosti má v pláne bývať u matky svojho priateľa - otca mal.C. ktorá jej sľúbila, že sa o ňu aj o dieťa postará. U nej chce počkať na plnoletosť priateľa a začať spoločný život. Taktiež uvažuje na tým, že by si v ich zariadení dokončila 9. ročník základnej školy. Súrodenci majú vytvorený dobrý vzťah. Dôvodom na presun mal.S.do ich zariadenia bolo zachovanie súrodeneckých väzieb so sestrou N. W.. Súrodenci ťažko znášajú fakt, že nie sú na jednej skupine, aj to aj napriek denným návštevám. Až na jednu situáciu, kedy S. odišiel svojvoľne z vyučovania a nezúčastnil sa poslednej hodiny sa vážnejšie problémy v správaní a pri príprave na vyučovanie nevyskytli. K príprave na vyučovanie S. pristupuje povrchné, nedá sa však povedať, že by prípravu na vyučovanie zanedbával. V samostatnej skupine celkom dobre vychádza s chlapcami v jeho veku, ku mladším má dominantný postoj, niekedy s prejavmi agresivity. K vychovávateľom sa snaží byť slušný a plní si povinnosti na skupine. S. je komunikatívny, priateľský, ľahko ovplyvniteľný k negatívnym prejavom správania. Je v každodennom kontakte so sestrou a neterou. S matkou sa kontaktuje prostredníctvom sestry N., matka na skupinu netelefonuje a S. vlastný mobil nemá. I. S. počas pobytu v DM nenavštívila, ale telefonicky im návštevu sľubuje. S otcom O. v kontakt D. je. A. je v starostlivosti detského pedopsychiatra a bola mu naordinovaná liečba z dôvodu porúch správania a bipolárnej poruchy.

Ústredie PSVaR Bratislava akceptovalo zmenu zariadenia na Detské mestečko Trenčín, Zlatovce.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. N. W. je umiestnená v samostatnej skupine pre maloleté matky, kde má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o svoju dcéru W.. S pobytom v zariadení je spokojná. Mal. S. je umiestnený v samostatnej skupine. Uvedol, že by chcel byť v skupine so sestrou, pretože sa nemôžu stretávať tak často, ako by si to on predstavoval. Pracovníčka DM uviedla, že nie je možné, aby bol S. v skupine so sestrou, pretože jeho sestra má malé dieťa a je umiestnená v skupine s inými maloletými matkami, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre materstvo. S. sa so sestrou stretáva takmer každý deň. Vzhľadom k tomu, že jeho sestra je v skupine s inými maloletými matkami, je nevyhnutné rešpektovať ich súkromie a potreby. Podľa kolízneho opatrovníka je vhodné, aby ústavná starostlivosť nad mal. deťmi bola aj naďalej vykonávaná v zariadení Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, kde majú maloletí vytvorené vhodné podmienky a rovnako sa zabezpečí zachovanie súrodeneckých väzieb.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zmenu zariadenia, v ktorom by mali byť obe mal. deti umiestnené v rámci nad nimi nariadenej ústavnej starostlivosti. Ostatným právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 11P/155/2012 - 54 zo dňa 30.07.2013 bola nad maloletou N. W. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletým S. K., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť s tým, že táto bude realizovaná v Detskom domove, F.Prievidza. Matka i otec, každý zvlášť boli zaviazaní platiť na výživu maloletých detí, na každé dieťa mesačne 30% zo sumy životného minima.

O zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti mal. detí súd rozhodol podľa § 54 a 55ods. 1 Zákona o rodine.

Podstatným dôvodom na túto zmenu je skutočnosť, že Detský domov Prievidza premiestňuje maloleté deti z pracoviska Veľké Uherce (kde boli umiestnené i mal. N. W. i mal. S.) na pracovisko Handlová z dôvodu predaja nadbytočnosti majetku. Maloletá JN. otehotnela a medzičasom porodila dňa 15.8.2015 dcéru. Detský domov Prievidza nemá vytvorené podmienky pre pobyt, výchovu a starostlivosť maloletej

matky s dieťaťom. Vyhovujúce a potrebné podmienky pre pobyt maloletých matiek s deťmi má však Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, ktoré má skupinu pre maloleté matky. Mal. N. W. je v súčasnom zariadení, v ktorom je umiestnená na základe vyššie uvedeného predbežného opatrenia, spokojná. V záujme zachovania súrodeneckých väzieb medzi F.a C. je v záujme oboch mal. detí, aby mal.X bol umiestnený v rovnakom zariadení ako jeho sestra. Medzi súrodencami je navzájom dobrý vzťah, X svoju sestru takmer denne navštevuje, odlúčenie od sestry by mohol vnímať ako traumatizujúce. Ku zmene výchovného prostredia sa kladne vyjadrila i matka mal. detí, kolízny opatrovník, Detský domov Prievidza, či súčasné zariadenie, ktoré zmenu zariadenia akceptuje. Otec sa o mal. deti nijako už dlhodobo nezaujíma, jeho pobyt nie je známy. Matka podľa svojho tvrdenia nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o mal. deti a o mal. vnučku. Nemá trvalý pracovný pomer, navyše má záujem ísť pracovať do zahraničia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Ostatným právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 11P/155/2012 - 54 zo dňa 30.07.2013 boli matka i otec, každý zvlášť, zaviazaní platiť na výživu maloletých detí, na každé dieťa mesačne 30% zo sumy životného minima. V súčasnosti je naďalej pobyt otca neznámy. Matka je naďalej nemajetná, bez ďalších vyživovacích povinností, v čase ostatného rozhodnutia mala príjem podľa jej tvrdenia bez preukázania iným dôkazom vo výške 280 eur mesačne, v súčasnosti podľa jej tvrdenia vo výške 50-60 eur mesačne. Matka nie je evidovaná nezamestnaná, pracuje len brigádnicky. Žije s priateľom, náklady na bývanie majú vo výške 260 eur mesačne. Vzhľadom na osobné, príjmové a majetkové pomery súd určil oboj rodičom ich vyživovaciu povinnosť v rozsahu minimálneho výživného, a to v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t. j. v sume zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní poukazovať na účet Detského mestečka, Trenčín - Zlatovce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.